

Versiune anonimată

Traducere

C-440/23 - 1

Cauza C-440/23

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

14 iulie 2023

Instanța de trimitere:

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Malta)

Data deciziei de trimitere:

11 iulie 2023

Reclamant:

FB

Pârâte:

European Lotto and Betting Ltd

Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited

TRIBUNALUL CIVIL, CAMERA ÎNTÂI

INSTANȚELE JUDECĂTOREȘTI, MALTA

[*omissis*]

Ordonanță privind sesizarea cu o cerere de decizie preliminară [*omissis*] a Curții de Justiție a Uniunii Europene în temeiul articolului 267 [TFUE] [*omissis*] în procedura [*omissis*]:

[*omissis*]:

FB [*omissis*]

împotriva

European Lotto and Betting Ltd [omissis]
și
Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited
[omissis]

Părțile

Părțile din prezenta procedură sunt FB (reclamantul) [omissis] și

European Lotto and Betting Ltd [omissis] și Deutsche Lotto Und Sportwetten Ltd [omissis] (pârâtele).

Temeiul cererii

- 1 Părțile sunt în dezacord cu privire la recuperarea mizelor pierdute. Reclamantul invocă pierderi cu privire la drepturile cedate, care au rezultat din utilizarea sloturilor online și din participarea la loterii (secundare).
- 2 În conformitate cu dreptul german [omissis] [articolul 4 alineatele 1 și 4 din GlüStV], este necesară o autorizație pentru organizarea jocurilor de noroc în Germania. Este interzisă organizarea de jocuri de noroc fără o autorizație germană. Reglementarea în versiunea valabilă la momentul relevant avea următorul conținut:

„Articolul 4 alineatul (1): Jocurile de noroc publice pot fi organizate sau intermediare numai cu permisiunea autorității competente din țara respectivă. Organizarea de jocuri de noroc fără o astfel de permisiune (organizarea de jocuri de noroc fără licență) și participarea la plățile aferente organizării jocurilor de noroc fără licență sunt interzise.

Alineatul (4): Organizarea de jocuri de noroc publice pe internet este interzisă.

Alineatul (5): „Prin derogare de la alineatul (4), pentru a îndeplini mai bine obiectivele prevăzute la alineatul (1), landul poate permite autodistribuirea și intermedierea loteriilor, precum și organizarea și intermedierea de pariuri sportive pe internet [...]”

- 3 [omissis] Articolul 134 din Codul civil german [BGB] prevede:

„Un act juridic care încalcă o interdicție stabilită de lege este nul, cu excepția cazului în care legea prevede altfel.”

- 4 [omissis] Articolul 812 din BGB are următorul cuprins:

„Orice persoană care obține un lucru fără justă cauză, prin prestația unei alte persoane sau în orice alt mod, pe cheltuiala acesteia din urmă, este obligată să îl predea persoanei respective.”

- 5 Pârâta oferă sloturi online, precum și servicii de loterie în temeiul unei licențe eliberate de autoritatea malteză pentru jocuri de noroc (MGA). Pârâta oferă clienților servicii de loterie online în mod similar cu cele oferite de operatorii de stat. Clientul poate paria cu privire la rezultatul unei extrageri de numere. Cu toate acestea, pârâta nu organizează propriile extrageri de numere, ci permite clienților să parieze cu privire la rezultatul extragerilor de numere efectuate de alți furnizori de servicii de loterie. Acest serviciu este cunoscut în Germania sub denumirea de „[omissis] loterie secundară [omissis]”. Astfel, experiența jucătorilor este similară.
- 6 Reclamantul susține că pârâta a prestat servicii cedentului „[omissis] în mod ilegal [omissis] deoarece nu dispunea de o licență germană suplimentară [omissis]. În opinia lui, încălcarea interdicției germane de a organiza jocuri de noroc fără [o] autorizație germană atrage nulitatea contractelor în conformitate cu [omissis] articolul 134 din BGB. Prin urmare, pârâta trebuia să restituie toate mizele pierdute în conformitate cu [omissis] articolul 812 din BGB (îmbogățire fără justă cauză).
- 7 Pârâta consideră că [omissis] este exclusă de la acordarea unei autorizații germane pentru sloturi online, precum și pentru loterii (secundare), cu încălcarea dreptului său la libera circulație a serviciilor. Prin urmare, instanța nu putea invoca neîndeplinirea formalității administrative a „[omissis] autorizației [omissis] în dezavantajul său. [omissis] Serviciul său nu a fost „[omissis] ilegal [omissis] în Germania. Interdicția de organizare a sloturilor online și a loteriilor (secundare) online fără autorizație germană nu poate fi aplicată. Pârâta susține că cedentul acționează în mod abuziv și cu rea-credință. Pârâta consideră că o astfel de [omissis] cerere [din partea unui jucător] de restituire a pierderilor formulată împotriva unui operator care deține licență în Malta constituie în mod necesar un abuz de drept, precum și rea-credință [din partea] [omissis] jucătorului. Reclamantul nu este de acord cu această susținere și invocă jurisprudența tuturor instanțelor regionale superioare germane care nu au urmat [până în prezent] acest argument în niciuna dintre [cauzele vizând] cereri formulate de jucători [omissis] [omissis].
- 8 Dreptul german se aplică raportului contractual dintre părți. Potrivit [omissis] articolului 812 din [omissis] BGB [omissis], este posibil să se solicite restituirea a ceea ce o altă parte a obținut fără justă cauză prin prestație sau în alt mod. Potrivit dreptului german, organizarea jocurilor de noroc este interzisă în lipsa unei autorizații germane. Potrivit jurisprudenței germane, dispozițiile articolului 4 alineatele (1) și (4) din GlüStV constituie dispoziții care instituie o interdicție în sensul articolului 134 din BGB. Nulitatea contractelor individuale privind jocurile de noroc determină, așadar, obligația de a restitui [omissis] mizele pierdute.

- 9 Cu toate acestea, este discutabil dacă libera prestare a serviciilor și interzicerea abuzului de drept recunoscute de Curtea de Justiție [se opun] [omissis] unei cereri [privind] [omissis] îmbogățirea fără justă cauză într-o cauză care prezintă particularitățile menționate.
- 10 Trebuie făcută o distincție între sloturile online („virtuale”) și loteriile (secundare) online. Domeniul sloturilor virtuale și cel al loteriilor erau reglementate în mod diferit în perioada relevantă.

I. Cu privire la pierderile provenite din sloturi online

- 11 În ceea ce privește domeniul sloturilor online și al tuturor celorlalte jocuri de cazinou online (ruletă, blackjack, poker online etc.), era necesară o autorizație germană, însă o astfel de autorizație nu era disponibilă. Cu toate acestea, furnizorii privați și de stat puteau obține licențe pentru acest segment la nivel teritorial practic după bunul plac. În Germania, aparatele de tip slot machine sunt omniprezente, atât în sălile de jocuri și în restaurante, cât și în numeroase [c]azinouri¹. Din anul 2012, sunt permise loteriile online și pariurile sportive.
- 12 La sfârșitul anului 2019, statele federale au convenit la nivel executiv să modifice tratatul de stat privind jocurile de noroc și să ridice interdicția totală cu privire la toate jocurile de cazinou online. Proiectul de tratat de stat modificat a fost notificat Comisiei Europene în luna mai 2020. Acesta prevede la [omissis] [articolul] 4 alineatul 4:

[omissis] O licență pentru jocurile de noroc publice organizate pe internet poate fi acordată numai pentru autodistribuirea și intermedierea loteriilor, pentru organizarea, intermedierea și distribuția de pariuri sportive și de pariuri hipice, precum și pentru organizarea și autodistribuirea jocurilor de cazinou online, a jocurilor de tip slot machine virtuale și a jocurilor de poker online. [omissis]

- 13 Cu titlu explicativ, în comunicarea către Comisie se precizează:

*[omissis] Landurile germane au convenit asupra proiectului anexat de tratat de stat din 2021 privind jocurile de noroc ca reglementare subsecventă pentru perioada începând cu 1 iulie 2021. Proiectul conține o dezvoltare suplimentară a conținutului reglementării privind jocurile de noroc în Germania, obiectivele anterioare ale tratatului de stat privind jocurile de noroc (articolul 1) rămânând **neschimbate** și, în același timp, **fînd instituită posibilitatea ca furnizorii privați, în condiții stricte, să ofere anumite jocuri de noroc online suplimentare – interzise anterior în Germania – pentru a oferi jucătorilor o alternativă legală, sigură la jocurile oferite pe piața neagră. [...]***

¹ <https://www.spielbanken.com/deutschland/>

Monopolul de stat asupra extragerilor de loterie (articolul 10) [...] va fi, în esență, menținut.” [omissis] [omissis]

- 14 La 8 septembrie 2020, șefii cancelariei de stat și ai cancelariei senatului au adoptat o rezoluție privind jocurile de noroc în perioada de tranziție de până la 1 iulie 2021. Rezoluția se referă la modul în care trebuie tratați furnizorii de astfel de jocuri de noroc fără licență, care erau în general interzise la momentul respectiv, dar pentru care va putea fi obținută o licență începând cu 1 iulie 2021. Aceasta prevede:

[omissis] Până la 30 iunie 2021, punerea în aplicare a măsurilor împotriva ofertelor de jocuri de noroc neautorizate se va concentra asupra acelor furnizori în privința cărora se preconizează că vor dori, de asemenea, să se sustragă unei probabile reglementări viitoare. [...] Landurile vor lua măsuri împotriva acestor furnizori de jocuri de noroc neautorizate. [omissis]

- 15 Pe această bază, la 30 septembrie 2020, autoritățile supreme de supraveghere a jocurilor de noroc de la nivelul landurilor au anunțat așa-numitele orientări comune privind ofertele de sloturi online și de poker online fără autorizație germană (suplimentară). [omissis] Acestea prevăd:

[omissis] Având în vedere situația juridică, care se preconizează că se va schimba la 1 iulie 2021, ofertele de jocuri virtuale de tip slot machine și de poker online care nu sunt încă eligibile pentru licență – autodistribuirea și organizarea – se numără, în general, printre circumstanțele care nu vor fi luate în considerare în aplicarea legislației privind jocurile de noroc dacă îndeplinesc următoarele cerințe care au fost recunoscute de landuri ca fiind fezabile din punct de vedere tehnic. [omissis]

- 16 A urmat o listă de cerințe. Ulterior, landurile germane nu au acționat împotriva furnizorilor de sloturi online pentru motivul lipsei unei autorizații germane.
- 17 Pârâta susține că interdicția totală anterioară privind jocurile de cazinou online nu ar fi putut fi justificată de obiectivele prevăzute în tratatul de stat la articolul 1 („[omissis] Obiective [omissis]). O justificare nu este posibilă deoarece statele federale și, prin urmare, autoritatea de reglementare responsabilă cu [j]ocurile de noroc, nu consideră că interdicția totală anterioară este obligatorie. Notificând Comisiei proiectul unui tratat de stat modificat, statele federale responsabile de reglementarea jocurilor de noroc au precizat în mod clar că obiectivele tratatului de stat pot fi realizate printr-o intervenție mai puțin strictă a unui sistem de autorizare oficială prealabilă. Întrucât obiectivele tratatului de stat au rămas identice în trecerea de la o interdicție totală la un sistem de autorizare, înlocuirea interdicției totale dovedește că aceasta nu ar fi putut fi obligatorie pentru realizarea obiectivelor GlüStV chiar înainte ca modificarea situației juridice să intre în vigoare la 1 iulie 2021.

- 18 În plus, pârâta susține că o interdicție totală a jocurilor de noroc online nu poate fi considerată adecvată în sensul cerințelor justificative ale Curții de Justiție pentru atingerea obiectivelor tratatului de stat. Acest lucru se datorează faptului că obiectivul tratatului de stat nu constă în interzicerea totală a jocurilor de cazinou, ci în direcționarea „instinctului natural de a practica jocuri de noroc” al populației către canale și monitorizate. Cu toate acestea, deși, în dreptul german, nu există „[omissis] canale ordonate și monitorizate [omissis] pentru cererea de jocuri de cazinou online (așa-numitul „instinct natural de a practica jocuri de noroc” în cadrul textului articolului 1 din GlüStV), interdicția totală este în mod incontestabil neadecvată pentru realizarea obiectivelor tratatului de stat.
- 19 Pârâta susține că justificarea interzicerii totale anterioare a sloturilor online pe baza obiectivelor tratatului de stat este contrazisă și de anunțurile landurilor federale responsabile de reglementarea jocurilor de noroc din luna septembrie 2020 („[omissis] rezoluția circulară [omissis] și „[omissis] orientările comune [omissis]). Prin aceste acte, statele federale au declarat de asemenea că, în opinia lor, nu există nicio cerință imperativă de interes general care să justifice o restricție privind libera prestare a serviciilor întemeiată pe lipsa unei licențe germane.
- 20 În plus, pârâta susține că cererea de restituire a mizelor pierdute, întemeiată pe îmbogățirea fără justă cauză, nu poate constitui o restricție justificată privind libera prestare a serviciilor, întrucât comportamentul reclamantului și al cedentului (adică al jucătorului inițial) constituie un abuz de drept. Cedentul [omissis] și-a dorit și a beneficiat un joc de noroc fără cusur din partea unui furnizor autorizat și monitorizat în mod oficial. Regimul maltez protejează jucătorul împotriva sistemelor frauduloase. O licență germană suplimentară nu ar aduce niciun avantaj jucătorului. În special, contul jucătorului a fost plasat sub administrarea fiduciară a furnizorului. În plus, potrivit dreptului maltez, există un drept la plata imediată a soldurilor creditoare, iar Malta are un sistem judiciar operațional.
- 21 Reclamantul împărtășește punctul de vedere al pârâtei, cel puțin în măsura în care, în opinia sa, o decizie a Curții de Justiție cu privire la întrebările adresate este necesară pentru a asigura securitatea juridică și claritatea juridică a modelului său de afaceri.
- 22 Cu toate acestea, reclamantul face trimitere, de asemenea, la jurisprudența instanțelor germane. În multe procese intentate de jucători, practic toate instanțele germane ar fi opinat că excluderea totală de la acordarea unei licențe germane pentru sloturile online constituie o ingerință justificată în libertatea de a presta servicii a furnizorilor care deja dețin o licență și sunt monitorizați de autoritățile din țara lor de domiciliu din Uniunea Europeană.
- 23 Din punctul de vedere al instanței de trimitere, argumentația pârâtei nu poate fi înlăturată din start. Cu toate acestea, interpretarea corectă a dreptului Uniunii într-o cauză cu aceste particularități nu este atât de evidentă încât instanța să se poată pronunța exclusiv pe baza jurisprudenței anterioare a Curții de Justiție.

II. În ceea ce privește partea din cerere referitoare la loteriile online, se impun următoarele considerații:

- 24 În perioada relevantă, în privința loteriilor, putea fi solicitată o licență pentru exploatarea loteriilor online [articolul 4 alineatul (5) din GlüStV]. Cu toate acestea, pârâta, în calitate de furnizor privat, nu beneficia de posibilitatea obținerii unei astfel de licențe pentru organizarea de loterii online. În temeiul dreptului german, o astfel de licență pentru loterii putea fi acordată exclusiv furnizorilor controlați de stat (articolul 10 alineatele (2) și (6) din GlüStV).
- 25 Această excludere a furnizorilor privați de la beneficiul obținerii unei licențe pentru loterii face, de mulți ani, obiectul unor litigii acerbe între autoritățile statului și concurenții privați, în fața instanțelor germane. În timp ce furnizorii privați de loterii susțin că rezervarea în beneficiul statului a loteriilor nu este justificată de cerințe imperative în sensul obiectivelor tratatului de stat, furnizorii de stat subliniază că monopolul de stat asupra loteriilor trebuie menținut în scopul protecției jucătorilor.
- 26 Cu toate acestea, Tribunalul Administrativ din München a hotărât printr-o decizie din 2017 că monopolul de stat asupra loteriei în temeiul articolului 10 alineatele (2) și (6) din GlüStV încalcă fără îndoială libera prestare a serviciilor și nu este justificat de cerințe imperative de interes general².
- 27 În plus, a fost publicată o expertiză³ care pune sub semnul întrebării justificarea monopolului asupra loteriei în cazul autorizării jocurilor de cazinou online anunțate de statele federale în primăvara anului 2020. Expertiza a fost comandată de autorități. În aceasta au fost exprimate îndoieli că argumentul întemeiat pe fraudă și pe manipulare este încă suficient pentru a justifica un monopol de stat asupra loteriilor.
- 28 [omissis]
- 29 Potrivit constatărilor [omissis] [instanței de trimitere], începând cu anul 2017, toate instanțele germane au lăsat deschisă întrebarea dacă rezervarea în beneficiul statului (monopolul asupra loteriei) este justificată în cadrul unor proceduri privind legalitatea loteriilor secundare ale pârâtei sau ale altor furnizori. Începând cu anul 2017, toate instanțele și-au întemeiat argumentația pe faptul că pârâta nu organizează loterii în sensul definiției enunțate în tratatul de stat, ci pariază pe rezultatul altor loterii. Nu s-a luat niciodată în considerare faptul că aceste pariuri sunt autorizate și monitorizate în alt stat membru. Instanțele germane susțin că excluderea pariurilor privind rezultatul loteriilor de stat de la posibilitatea obținerii unei licențe ar fi justificată de obiectivele tratatului.

² <https://www.isa-guide.de/isa-law/articles/170610.html>

³ https://cdn.businessinsider.de/wp-content/uploads/2020/01/191107_Kurzgutachten-Ruttig.pdf

- 30 Un exemplu pentru această argumentație este citat dintr-o hotărâre [*omissis*] a OLG Koblenz din 2019.⁴

[omissis] (108) Loteriile secundare exploatare de prima pârâtă nu constituie, în plus, o loterie în sensul articolului 3 alineatul (3) din GlüStV, ci constituie un pariu în sensul articolului 1 a treia teză din GlüStV. În consecință, jocul de noroc oferit de pârâtă nu este supus monopolului asupra loteriei în temeiul articolului 10 alineatul 6 din GlüStV, astfel încât nu este necesar să se soluționeze în prezenta cauză chestiunea nelegalității acestei dispoziții din perspectiva dreptului Uniunii.

*[...] Nu există niciun motiv pentru sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene în temeiul articolului 267 TFUE. Acest lucru se datorează faptului că întrebarea adresată de reclamant nu este relevantă pentru soluționarea litigiului. În prezenta cauză, interdicția cu privire la internet prevăzută la articolul 4 alineatul (4) din GlüStV este decisivă. În schimb, monopolul asupra loteriei prevăzut în tratatul de stat privind jocurile de noroc nu are nicio relevanță. Loteria secundară oferită de prima pârâtă nu este afectată de monopolul asupra loteriei prevăzut în tratatul de stat privind jocurile de noroc. După cum s-a explicat deja, o loterie secundară nu trebuie calificată drept loterie, ci drept pariu. Nu există un monopol de stat pentru această formă de jocuri de noroc, care se organizează pe internet. [...] [*omissis*]*”

- 31 Într-o cauză introdusă de pârâtă la Tribunalul Administrativ Regional Superior al Landului Saarland⁵, instanța a lăsat deschisă, de asemenea, întrebarea dacă rezervarea de către stat a loteriilor este justificată în temeiul dreptului Uniunii și a formulat teza principală:

*[omissis] Pariurile pe rezultatul loteriilor - așa-numitele loterii secundare - nu intră sub incidența noțiunii de loterie de la articolul 3 alineatul 3 prima teză din GlüStV [*omissis*]*”.

- 32 În continuare, instanța examinează numai dacă excluderea organizatorilor privați de la acordarea unei autorizații pentru organizarea de loterii (secundare) online este justificată în temeiul articolului 4 alineatul (4) din GlüStV. Tribunalul Administrativ Superior se pronunță prin următoarele considerații:

„[omissis] Obiectul interdicției prevăzute la articolul 4 alineatul (4) din GlüStV nu îl constituie loteriile secundare ca atare, ci organizarea și intermedierea de jocuri de noroc de orice natură prin intermediul

⁴ <https://landesrecht.rlp.de/bsrp/document/JURE190009319>

⁵ <https://recht.saarland.de/bssl/document/MWRE190001485>

internetului. Faptul că această interdicție a fost prevăzută la alineatul (5) al dispoziției în ceea ce privește pariurile sportive în condiții stricte pentru o etapă experimentală nu conduce – astfel cum a explicat în mod convingător Tribunalul Administrativ Federal – la o incoerență a întregii piețe a jocurilor de noroc, fie și numai ca urmare a rezervării experimentării. Cu toate acestea, este adevărat că, potrivit cunoștințelor generale, potențialul de risc specific al loteriilor trebuie apreciat ca fiind mai mic decât potențialul de risc, de exemplu, al jocurilor de tip slot machine sau al pariurilor hipice, pentru care acordarea unei licențe este posibilă, în principiu, în funcție de situația juridică, la care trebuie adăugat, în ceea ce privește pariurile hipice, că, potrivit articolului 27 alineatul (2) teza 2 din GlüStV, chiar și organizarea și intermedierea pe internet pot fi permise. Cu toate acestea, punctul de vedere al reclamanților întemeiat pe acest aspect ignoră contextul noii reglementări de la articolul 4 alineatul (5) din GlüStV. [...] [omissis]”

- 33 Instanța de trimitere are îndoieli cu privire la aspectul dacă această interpretare a dreptului Uniunii și această practică judiciară pot constitui o restricție justificată privind libera prestare a serviciilor. Este dificil de înțeles de ce, în cazul unui serviciu identic pentru consumator, ar trebui să se facă o distincție între un pariu plasat la un furnizor de stat cu privire la rezultatul unei loterii organizate de stat și un pariu plasat la un organizator privat reglementat într-un alt stat membru cu privire la rezultatul aceleiași loterii de stat.
- 34 Loteria secundară autorizată în Malta este reglementată de același cadru ca și pariurile și, prin urmare, intră sub incidența unei reglementări semnificativ mai stricte decât loteriile subiacente din Germania, care sunt considerate produse de jocuri de noroc mai puțin periculoase prin tratatul de stat privind jocurile de noroc.
- 35 În orice caz, se poate ridica problema dacă această distincție poate fi utilizată pentru a justifica faptul că nicio licență germană nu este disponibilă pentru loteriile private (secundare) prin prisma obiectivelor tratatului de stat menționate la articolul 1 din GlüStV. Dacă, potrivit dreptului Uniunii, punctul de vedere al consumatorului este decisiv, pare dificil să se concilieze dreptul la libera circulație a serviciilor cu tratamentul diferit al aceluiași serviciu. Acest lucru este valabil cu atât mai mult cu cât jocurile de cazinou online, care creează probabil mai multă dependență, nu ar trebui să mai facă obiectul unei interdicții totale din punctul de vedere al landurilor federale responsabile de reglementarea jocurilor de noroc, pentru a atinge obiectivele tratatului de stat.
- 36 [omissis]
- 37 [omissis]

Întrebările preliminare

1) *Articolul 56 TFUE trebuie interpretat în sensul că încălcarea libertății de a presta servicii prin interzicerea generală a sloturilor online în statul membru al consumatorului (statul de destinație) față de operatorii de cazinouri online care sunt autorizați și reglementați în statul lor de origine (Malta) nu poate fi justificată de motive imperative de interes general,*

- *în cazul în care statul membru de destinație permite în același timp și peste tot jocuri de noroc similare în locuri fizice cu sloturi autorizate în săli de jocuri și restaurante pentru operatorii privați, jocuri de noroc mai intense în cazinourile care au existență fizică, operațiuni de loterie națională autorizate furnizate de către loteriile de stat în mai mult de 20.000 de agenții care se adresează publicului, și*
- *permite operațiuni de jocuri online autorizate pentru operatorii privați de pariuri sportive și de pariuri hipice, precum și pentru intermediarii privați de loterie online care vând produsele loteriilor deținute de stat și ale altor loterii autorizate,*

în timp ce același stat membru - contrar [omissis] Hotărârilor [Curții de Justiție] Deutsche Parkinson (C-148/15, punctul 35), Markus Stoß (C-316/07) și Lindman (C-42/02) - nu a furnizat, se pare, dovezi științifice care să demonstreze că aceste jocuri prezintă pericole specifice care să contribuie în mod semnificativ la realizarea obiectivelor urmărite prin reglementarea sa, în special prevenirea jocurilor de noroc problematice, și

că, având în vedere aceste pericole, limitarea interdicției la sloturile online – spre deosebire de toate ofertele de jocuri care sunt permise pentru sloturile online și cele care au existență fizică – poate fi considerată adecvată, obligatorie și proporțională pentru atingerea obiectivelor reglementării?

2) *Articolul 56 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune aplicării unei interdicții totale a jocurilor de cazinou online, prevăzută la articolul 4 alineatele (1) și (4) din Tratatul interstatal german privind jocurile de noroc (denumit în continuare „GlüStV”), în cazul în care reglementarea germană privind jocurile de noroc (Tratatul de stat privind jocurile de noroc, denumit în continuare „GlüStV”), potrivit articolului 1, nu vizează interzicerea totală a jocurilor de noroc, ci [omissis] „orientarea instinctului natural al populației de a practica jocuri de noroc către canale ordonate și supravegheate, precum și contracararea dezvoltării și răspândirii jocurilor neautorizate pe piețele negre” și există o cerere considerabilă de sloturi online din partea jucătorilor?*

- 3) *Articolul 56 TFUE trebuie interpretat în sensul că o interdicție generală a ofertelor de cazinou online nu poate fi aplicată în cazul în care*
- *guvernele din toate statele federale ale acestui stat membru au convenit deja că pericolele unor astfel de oferte de jocuri de noroc online pot fi combătute mai eficient printr-un sistem de aprobare oficială prealabilă decât printr-o interdicție totală și*
 - *au elaborat și au convenit asupra unui viitor cadru de reglementare printr-un tratat de stat corespunzător care înlocuiește interdicția totală cu un sistem de aprobare prealabilă,*
 - *și, în așteptarea acestui cadru viitor de reglementare, au decis să accepte oferte de jocuri de noroc corespunzătoare fără autorizație germană, sub rezerva respectării anumitor cerințe, până la eliberarea licențelor germane,*
- deși, potrivit [omissis] Hotărârii Winner Wetten [(C-409/06)], dreptul Uniunii nu poate fi suspendat temporar?*
- 4) *Articolul 56 TFUE trebuie interpretat în sensul că un stat membru (de destinație) nu poate justifica o reglementare națională prin motive imperative de interes general în cazul în care*
- *reglementarea respectivă interzice consumatorilor să plaseze pariuri transfrontaliere autorizate în alt stat membru (de origine) cu privire la loteriile autorizate în statul membru de destinație care sunt permise și reglementate în statul membru de destinație,*
 - *loteriile sunt autorizate în statul membru de destinație, iar reglementarea vizează protejarea jucătorilor și a minorilor*
 - *și reglementarea pariurilor autorizate cu privire la loterii din statul membru de origine urmărește, de asemenea, să protejeze jucătorii și minorii și oferă același nivel de protecție ca reglementarea loteriilor în statul de destinație?*
- 5) *Articolul 56 TFUE trebuie interpretat în sensul că această normă se opune recuperării mizelor pierdute în cursul participării la loterii (secundare) pe baza pretensei nelegalități a tranzacțiilor ca urmare a lipsei unei licențe în statul membru al consumatorului, în cazul în care*
- *o astfel de licență pentru loteriile private (secundare) este exclusă prin lege*

- și această excludere este justificată de instanțele naționale pe baza pretensei diferențe dintre un pariu plasat la un operator de stat cu privire la rezultatul unei loterii organizate de un stat și un pariu plasat la un organizator privat cu privire la rezultatul unei loterii de stat?
- 6) *Articolul 56 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune recuperării mizelor pierdute în cursul participării la loterii (secundare) pe baza pretensei nelegalități a tranzacțiilor ca urmare a lipsei unei licențe în statul membru al consumatorului, în cazul în care*
- o astfel de licență pentru loteriile private (secundare) este exclusă prin lege
 - și în cazul în care această excludere în favoarea organizatorilor de loterii de stat este justificată de instanțele naționale pe baza pretensei diferențe între un pariu plasat la un operator de stat cu privire la rezultatul unei loterii organizate de un stat și un pariu plasat la un organizator privat cu privire la rezultatul aceleiași loterii de stat?
- 7) *Articolul 56 TFUE și interzicerea abuzului de drept ([omissis] Niels Kratzer [C-423/15]) trebuie interpretate în sensul că se opun cererii de restituire a mizelor pierdute întemeiată pe lipsa unei autorizații germane și pe îmbogățirea fără justă cauză atunci când organizatorul este autorizat și monitorizat de autoritățile din alt stat membru, iar activele creanței și cererile de plată a creanțelor jucătorului sunt garantate de dreptul statului membru în care este stabilit organizatorul?*

[omissis]