

Vec C-112/24

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

12. február 2024

Vnútroštátny súd:

Sąd Najwyższy

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

11. január 2024

Navrhovateľ:

L.S.

PRACOVNÝ DOKUMENT

Predmet konania

Žiadosť obhajcu sudcu okresného súdu vo veci preskúmania splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcom Sąd Najwyższy (Najvyšší súd, Poľsko) vymenovaným do rozhodovacieho zloženia na prejednanie disciplinárnej veci sudcu všeobecného súdu

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 1 Zlučiteľnosť testu nezávislosti a nestrannosti sudcu stanoveného vnútroštátnym právom s právom Únie, najmä s článkom 19 ods. 1 druhým pododsekom ZEÚ v spojení s článkom 47 prvým a druhým odsekom Charty základných práv Európskej únie – prejudiciálne otázky podané podľa článku 267 ZFEÚ.

Prejudiciálne otázky

I. Má sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 ods. 1 a 2 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že:

- 1) vnútroštátny Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) v osobitnom konaní začatom stranou prostredníctvom návrhu na preskúmanie splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcom Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) vymenovaným do rozhodovacieho zloženia prejednávajúcej disciplinárnu vec týkajúcu sa sudcu všeobecného súdu, je povinný *ex officio* preskúmať, či rozhodovacie zloženie určené losovaním spomedzi všetkých sudcov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) je súdom „zriadeným zákonom“;

- 2) ak je návrh na preskúmanie splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcom Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) založený na námietke, že tento sudca bol do tejto funkcie vymenovaný nezákonným postupom vymenovania (zásadnej povahy), tak rozhodovacie zloženie z piatich sudcov vylosovaných spomedzi všetkých sudcov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) nemôže zahŕňať sudcov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), ktorí boli vymenovaní v tom istom nezákonnom postupe vymenovania, pretože takéto zloženie Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) nemožno považovať za nezávislý a nestranný súd zriadený zákonom;

- 3) ak vo veci preskúmania splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcom Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) (rozhodujúceho o disciplinárnej veci týkajúcej sa sudcu všeobecného súdu) bolo stranou preukázané, že vzhľadom na účasť tohto sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) na nezákonnom postupe vymenovania (zásadnej povahy) na túto funkciu, určené rozhodovacie zloženie súdu nespĺňa požiadavky nezávislého a nestranného súdu zriadeného zákonom, na

rozhodnutie o návrhu na preskúmanie splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcom Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) už nie je potrebné podľa vnútroštátneho práva skúmať správanie tohto sudcu po jeho vymenovaní za sudcu a povahu disciplinárnej veci, a preto neuvedenie okolností týkajúcich sa správania tohto sudcu po jeho vymenovaní za sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) nezakladá dôvod na jeho zamietnutie na základe ustanovení vnútroštátneho práva (článok 29 ods. 10 zákona z 8. decembra 2017 o Najvyššom súde);

- v prípade kladnej odpovede na otázku uvedenú v bode I ods. 2)

II. má sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 ods. 1 a 2 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že:

sudca - člen rozhodovacieho zloženia, ktorý prejednáva vec, v ktorej sa skúma, či sudca [určený na rozhodovanie o návrhu na povolenie trestného stíhania sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd)] spĺňa požiadavky nezávislosti a nestrannosti, môže v prvom rade podať návrh na vylúčenie iného sudcu (sudcov) z účasti v rozhodovacom zložení určeného losovaním spomedzi všetkých sudcov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), ktorý bol vymenovaný do funkcie sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) nezákonným postupom vymenovania (zásadnej povahy), ktoré vylučuje, aby súd s jeho (ich) účasťou bol považovaný za súd zriadený zákonom, nezávislý a nestranný súd, a v druhom rade, požiadať, aby o takomto návrhu nerozhodoval sudca, ktorý bol tiež vymenovaný do funkcie sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) takýmto nezákonným postupom vymenovania

III. ak návrh uvedený v bode II nebude prejednaný (uznesením vnútroštátneho súdu), môže sudca, ktorý takýto návrh podal, odmietnuť konať vo veci preskúmania splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcom Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), alebo sa má podieľať na rozhodnutí, pričom je na zvážení účastníka konania, či ho napadne z dôvodu, že porušuje právo účastníka konania na prejednanie veci súdom, ktorý spĺňa požiadavky článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii a článku 47 Charty základných práv Európskej únie?;

IV. má na nezákonné zloženie celého rozhodovacieho zloženia vo veci, ktorá sa týka preskúmania dodržiavania požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcu, v kontexte článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii a článku 47 druhého odseku Charty základných práv Európskej únie vplyv skutočnosť, že v päťčlennom rozhodovacom zložení boli len dvaja sudcovia vymenovaní nezákonným postupom vymenovania (zásadnej povahy) za sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), teda či je v takomto prípade napriek tomu možné pokračovať v konaní a vydať rozhodnutie, ak vo vzťahu k väčšine členov určeného rozhodovacieho zloženia nevzniká problém nezákonnosti ich vymenovania za sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd)?

Relevantné ustanovenia práva Spoločenstva

Zmluva o Európskej únii, článok 4 ods. 3, článok 6 ods. 1, článok 19 ods. 1 druhý pododsek;

Zmluva o fungovaní Európskej únie, článok 2 ods. 1 a 2, článok 267.

Charta základných práv, článok 47, prvý a druhý odsek.

Relevantná judikatúra Súdneho dvora Európskej únie

Rozsudok z 19. novembra 2019, A. K. a i. (Nezávislosť disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu), C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982 (ďalej len „rozsudok A. K.“);

Rozsudok z 29. marca 2022, Getin Noble Bank, C-132/20, EU:C:2022:235;

Rozsudok z 21. decembra 2023, Krajowa Rada Sądownictwa (Zotrvanie v sudcovskej funkcii), C-718/21, EU:C:2023:1015;

Rozsudok z 1. júla 2008, Chronopost a La Poste/UFEX a i., C-341/06 P a C-342/06 P, EU:C:2008:375;

Rozsudok z 24. júna 2019, Popławski, C-573/17, EU:C:2019:530;

Rozsudok z 29. júla 2019, Torubarov, C-556/17, EU:C:2019:626;

Rozsudok z 22. mája 2003, Connect Austria, C-462/99, EU:C:2003:297;

Rozsudok z 2. júna 2005, Koppensteiner, C-15/04, EU:C:2005:345;

Rozsudok zo 6. októbra 2021, W. Ž. (Senát Najvyššieho súdu pre mimoriadne preskúmanie a veci verejné - Vymenovanie) C-487/19, EU:C:2021:798;

Relevantná judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva

Rozsudok z 22. júla 2021, Reczkowicz/Poľsko;

Rozsudok z 3. februára 2022, č. 1469/20, Advance Pharma sp. z o.o./Poľsko;

Rozsudok z 1. decembra 2020, č. 26374/18, G. Astradsson/Islandu;

Rozsudok zo 7. mája 2021, č. 4907/18, Xero Flor sp. z o.o./Poľsko;

Rozsudok z 8. novembra 2021, č. 49868/19 a 57511/19, Dolińska-Ficek a Ozimek/Poľsko.

Relevantné vnútroštátne predpisy

Ústava Poľskej republiky, článok 45 ods. 1

Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zákon z 8. decembra 2017 o Najvyššom súde), článok 10 ods. 1, článok 29 ods. 4, 5, 6, 8, 9, 10, 15, 17, 18, 21, 24, článok 22a ods.1, článok 26 ods. 2, 3, 4, článok 73 ods. 1;

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (zákon z 27. júla 2001 o organizácii všeobecných súdov), článok 128;

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (zákon zo 6. júna 1997 Trestný poriadok), článok 30 ods. 1 a 2, článok 41 ods. 1, článok 42 ods. 1, článok 534 ods. 1 a 2.

Krátky opis skutkového stavu a konania

Skutkové okolnosti prejednávanej veci sa do značnej miery prekrývajú so skutkovými okolnosťami vo veci C-96/24 a vo veci C-103/24 a vo zvyšnej časti sú im podobné.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania je v podstate totožné s odôvodnením odkazov vo veciach C-96/24 a C-103/24, a v zostávajúcej časti je im podobné.