

Byla C-500/22

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2022 m. liepos 22 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Tribunal Supremo (Ispanija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2022 m. liepos 19 d.

Kasatorės:

Novo Banco, S. A. – Sucursal en España

Banco de Portugal

Fundo de Resolução

Kita kasacinio proceso šalis:

Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz, S. L.

Pagrindinės bylos dalykas

Portugalijos kredito įstaigos Ispanijos filialo išleista nesubordinuotoji obligacija – Ispanijos bendrovės atliktas įsigijimas antrinėje rinkoje – Sutartinė subrogacija ir subrogacijos atstatymas į pradinę padėtį pagal įstatymą – Perėmusios įmonės Ispanijos filialo įpareigojimas mokėti pirkėjui periodines pajamas ir atlyginti obligacijos nominaliąją vertę – Apeliacinis ir kasacinis skundai

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Kredito įstaigos buveinės valstybės narės paeiliui priimti sprendimai dėl reorganizavimo priemonių – Direktyva 2001/24/EB – „Laikino banko“ įsteigimas – Priemonės, kurios nebuvo paskelbtos, kaip reikalaujama pagal Direktyvą 2001/24 – Priimančiosios valstybės narės sprendimų veiksmingumo pripažinimas – Direktyvos 2001/24 aiškinimas – Suderinamumas su pagrindine

teise į veiksmingą teisinę gynybą, bendruoju teisinio saugumo principu, bendruoju draudimo diskriminuoti dėl pilietybės principu ir pagrindine teise į nuosavybę

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su pagrindine teise į veiksmingą teisinę gynybą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 47 straipsnį, bendruoju teisinio saugumo principu, lygybės principu ir Chartijos 21 straipsnio 2 dalyje numatyto draudimu diskriminuoti dėl pilietybės suderinamas Direktyvos 2001/24 3 straipsnio 2 dalies aiškinimas, pagal kurį priimančiojoje valstybėje narėje pripažįstamos buveinės valstybės narės kompetentingos administracinės institucijos sprendimo, nepaskelbto Direktyvos 2001/24 6 straipsnio 1–4 dalyse nustatyta tvarka, pasekmės?

2. Ar su Chartijos 17 straipsnyje įtvirtinta pagrindine teise į nuosavybę ir bendruoju teisinio saugumo principu suderinamas Direktyvos 2001/24 3 straipsnio 2 dalies aiškinimas, pagal kurį priimančiojoje valstybėje narėje pripažįstamos buveinės valstybės narės kompetentingos administracinės institucijos sprendimo, kuriuo neperspektyviam bankui, kuriam taikomos pertvarkymo priemonės, perduodamos iš trečiojo asmens įsigytos nesubordinuotosios obligacijos kylančios prievolės ir įsipareigojimai (kai šios prievolės ir įsipareigojimai sudarė „laikino banko“ turą), pasekmės?

Nurodoma jurisprudencija ir Sąjungos teisės nuostatos

Jurisprudencija

2019 m. gegužės 21 d. Sprendimas *Komisija / Vengrija (Žemės ūkio paskirties žemės užufruktas)*, C-235/17, EU:C:2019:432

2020 m. lapkričio 19 d. Išvada *Banco de Portugal ir kt.*, C-504/19, EU:C:2020:943

2021 m. balandžio 29 d. Sprendimas *Banco de Portugal ir kt.*, C-504/19, EU:C:2021:335

2022 m. gegužės 5 d. Sprendimas *BPC Lux 2 ir kt.*, C-83/20, EU:C:2022:346

Sąjungos teisės nuostatos

Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 122 straipsnis

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17, 21, 38, 47, 51 ir 52 straipsniai

2001 m. balandžio 4 d. Europos Parlamento ir tarybos direktyvos 2001/24/EB dėl kredito įstaigų reorganizavimo ir likvidavimo 11 ir 12 konstatuojamosios dalys bei 1, 2, 3, 4, 6, 13 ir 14 straipsniai

2010 m. gegužės 11 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 407/2010, kuriuo nustatoma Europos finansinės padėties stabilizavimo priemonė

2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012

Nurodoma Europos Žmogaus Teisių Teismo (EŽTT) jurisprudencija

1997 m. kovo 19 d. Sprendimas *Hornsby prieš Graikiją*, CE:ECHR:1997:0319JUD001835791

2002 m. vasario 26 d. Sprendimas *Del Sol prieš Prancūziją*, CE:ECHR:2002:0226JUD004680099

Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

Priimančiosios valstybės (Ispanija) nacionalinė teisė

Ley 6/2005, de 22 de abril, sobre saneamiento y liquidación de las entidades de crédito (2005 m. balandžio 22 d. Įstatymas Nr. 6 dėl kredito įstaigų reorganizavimo ir likvidavimo) 19 straipsnis. Šiuo teisės aktu į Ispanijos teisę perkeliama Direktyva 2001/24

Buveinės valstybės (Portugalija) nacionalinė teisė

Regime Geral das Instituições de Crédito e Sociedades Financeiras (bendroji kredito įstaigoms ir finansų bendrovėms taikoma tvarka). Šiuo teisės aktu į Portugalijos teisę perkeliama Direktyva 2001/24

Banco de Portugal (tos šalies centrinis bankas) priimti sprendimai dėl Portugalijos įmonei *Banco Espírito Santo, S. A.* taikomų „pertvarkymo priemonių“, visų pirma 2014 m. rugpjūčio 3 d., rugpjūčio 11 d., 2015 m. gegužės 13 d. ir gruodžio 29 d. sprendimai

Faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos santrauka

- 1 Portugalijos įmonė *Banco Espírito Santo, S. A.* (toliau – BES) per savo filialą (toliau – *BES Ispanija*) vykdė plačios apimties komercinę veiklą Ispanijoje.
- 2 *Banco de Portugal* dėl BES ištikusios krizės nuo 2014 m. rugpjūčio mėn. priėmė keletą sprendimų dėl šios įmonės reorganizavimo ir nustatė „pertvarkymo priemones“.
- 3 Pirmuoju sprendimu buvo nutarta įsteigti „laikiną banką“ *Novo Banco, S. A.* (toliau – NB), kuriam buvo perduota BES veiklos dalis.

- 4 Šiuo sprendimu, be kita ko, buvo perduotos ir tam tikros BES išleistos nesubordinuotosios skolos priemonės „NB privilegijuotosios 6,875 % obligacijos, kurių išpirkimo terminas sueina 2016 m. liepos mėn.“.
- 5 Vis dėlto tame sprendime buvo nurodyta, kad *Banco de Portugal* gali pagal Portugalijos teisės aktus „bet kuriuo metu iš naujo perduoti“ NB „turtą, įsipareigojimus bei valdomą turtą“ BES.
- 6 Vadovaudamasis Įstatymu Nr. 6/2005, *Banco de España* (centrinis bankas, Ispanija) tais pačiais metais (t. y. 2014 m.) *Boletín Oficial del Estado* (BOE) paskelbė labai trumpą pranešimą, jame paminėjo iš *Banco de Portugal* gautą pranešimą apie reorganizavimo priemones ir nurodė, kad įvyko „dalinis“ veiklos perdavimas NB, kad jis bus tęsiamas ir „nedarys poveikio įprastai BES veiklai“, todėl *BES Ispanija* taps NB filialu.
- 7 2014 m. pabaigoje bendrovė *Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz, S. L.* (toliau – POSB) antrinėje rinkoje įsigijo vieną iš „NB privilegijuotųjų 6,875 % obligacijų, kurių išpirkimo terminas sueina 2016 m. liepos mėn.“.
- 8 Nors obligaciją išleido BES Ispanija, jos įsigijimo metu ji, remiantis *Banco de Portugal* sprendimais, priklausė *Novo Banco, S. A., Sucursal en España* (toliau – NB Ispanija).
- 9 Po vieno metų NB Ispanija sumokėjo POSB atitinkamas pajamas.
- 10 2015 m. pabaigoje priimtais papildomais sprendimais *Banco de Portugal* paaiškino reorganizavimo padėtį. Tuose sprendimuose, be kita ko, nurodyta, kad NB faktiškai „iš naujo perduoda“ BES nesubordinuotosios skolos priemones.
- 11 Nei 2014 m., nei 2015 m. sprendimai nebuvo paskelbti Ispanijoje, kaip reikalaujama pagal Direktyvos 2001/24 6 straipsnį, t. y. minėtų sprendimo ištraukos nebuvo paskelbtos *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* (OL) ir dviejuose kiekvienos priimančiosios valstybės narės nacionaliniuose laikraščiuose; jose tų valstybių narių valstybine kalba arba kalbomis pirmiausia turėjo būti nurodytas priimtų sprendimų tikslas ir teisinis pagrindas, terminai, per kuriuos juos galima apskusti, taip pat aiškiai nurodytos galutinės terminų datos bei visi skundą nagrinėti įgaliotų institucijų adresai.
- 12 2016 m. Portugalijoje pradėta BES likvidavimo procedūra. Nėra duomenų, kad Ispanijoje apie tai buvo paskelbta, kaip numatyta Direktyvos 2001/24 13 straipsnyje, ar kad kreditoriai buvo individualiai informuoti pagal šios direktyvos 14 straipsnį.
- 13 Nors obligacijos išpirkimo terminas suėjo, NB Ispanija nesumokėjo POSB atitinkamų pajamų ir negrąžino nominaliosios jos vertės.

- 14 POSB neteismine tvarka pareiškus reikalavimą, *NB Ispanija* atsakė, kad 2015 m. *Banco de Portugal* sprendimais su ta obligacija susiję įsipareigojimai buvo „iš naujo perduoti“ BES.
- 15 2017 m. POSB pareiškė ieškinį *NB Ispanija*; ji prašė išmokėti pajamas už paskutinius obligacijos laikotarpio metus ir grąžinti nominaliąją jos vertę.
- 16 *NB Ispanija* pateikė nepriimtinumą grindžiamą prieštaravimą ir nurodė esanti netinkama atsakovė; ji pažymėjo, kad su obligacijomis susiję įsipareigojimai buvo „iš naujo perduoti“ BES.
- 17 Tiek *Juzgado de Primera Instancia* (pirmosios instancijos teismas, Ispanija), tiek ir apeliacinį skundą išnagrinėjęs *Audiencia Provincial* (provincijos teismas, Ispanija) atmetė šį nepriimtinumą grindžiamą prieštaravimą ir patenkino POSB pareikštą ieškinį.
- 18 2019 m. *Banco de España*, vadovaudamasis Įstatymu Nr. 6/2005, BOE išplatino dar vieną skelbimą, jame nurodomas naujas *Banco de Portugal* pranešimas apie 2014 ir 2015 m. sprendimuose numatytas reorganizavimo priemones.
- 19 Šis pranešimas taip pat neatitiko Direktyvos 2001/24 reikalavimų: nors jame buvo pateiktas išsamus priemonių turinys, tačiau nenurodyti nei apskundimo terminai (datos), nei kompetentingų skundo nagrinėjimo institucijų kontaktiniai duomenys, nei tai, kad pradėta BES likvidavimo procedūra.
- 20 *NB Ispanija* dėl *Audiencia Provincial* sprendimo pateikė kasacinį skundą *Tribunal Supremo* (Aukščiausiasis Teismas, Ispanija), prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui. Tas nacionalinis teismas sutiko, kad *Banco de Portugal* ir viešosios teisės subjektas *Fundo de Resolução* (Pertvarkymo fondas), kaip ir *NB Ispanija*, įstotų į bylą kaip suinteresuotosios šalys. Pertvarkymo fondas savo ruožtu yra priklausomas nuo *Banco de Portugal* ir turi 25 % NB kapitalo.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 21 Kaip ir kitose Ispanijos teismuose nagrinėjamose su *BES Ispanija* susijusiose bylose, ši teigia esanti netinkama atsakovė (nors ir tęsia ankstesnės įmonės vykdytą bankinę veiklą tose pačiose patalpose ir joje dirba tie patys darbuotojai). Šiuo atveju bendrovė tvirtina, kad atsakomybė, kurios pagrindu pareikštas ieškinys, jai buvo perduota pirmaisiais *Banco de Portugal* sprendimais, tačiau 2015 m. buvo „iš naujo perduota“ BES. Ji taip pat teigia, kad pagal Direktyvą 2001/24 Ispanijos teismai privalo pripažinti visų šių priemonių veiksmingumą.
- 22 POSB, *NB Ispanija*, *Banco de Portugal*, ir Pertvarkymo fondas neprieštaravo, kad būtų pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą. Visos bylos šalys išdėstė savo argumentus, siekdamos padėti jį tinkamai suformuluoti.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 23 Apskritai prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, kad prašymas priimti prejudicinį sprendimą susijęs su Direktyvos 2001/24 aiškinimo atitiktimi tam tikroms pagrindinėms teisėms ir bendriesiems Sąjungos teisės principams. Remdamasis sprendimu byloje C-83/20 nacionalinis teismas pabrėžia, kad šis dalykas patenka į Sąjungos teisės taikymo sritį.
- 24 Tas teismas taip pat atkreipia dėmesį į prašymo pateikimo sąlygas: klausimai yra svarbūs ginčo sprendimui, nėra Teisingumo Teismo sprendimo, kuriame būtų išaiškinta Sąjungos teisė tuo klausimu, šios teisės aiškinimas nesuteikia aiškaus atsakymo, o priimtas sprendimas neskundžiamas.
- 25 Nacionalinis teismas taip pat pažymi nusprendęs prašymą pateikti būtent šioje byloje, nes ji yra modelinė, o kitų skundų šios rūšies bylose nagrinėjimas buvo sustabdytas, kol Teisingumo Teismas priims sprendimą.
- 26 Konkrečiau kalbant, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas remiasi dviem argumentais, po vieną kiekvienam prejudiciniam klausimui:
- 27 Pirma, jis atkreipia dėmesį į tai, kad Ispanijoje nebuvo paskelbtos „pertvarkymo priemonės“ (jų pagrindu tam tikri BES įsipareigojimai nebuvo „iš naujo perduoti“ NB), ir nurodo, kad:
- 28 *Banco de Portugal* BES taikytos priemonės ir NB įsteigimas laikomi reorganizavimo priemonėmis, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2001/24 (tai buvo patvirtinta sprendime byloje C-504/19). Netekusi turto, BES prarado veiklos perspektyvas.
- 29 Jei reorganizavimas gali turėti įtakos trečiųjų šalių, esančių už įstaigos buveinės valstybės narės ribų, teisėms (nes įstaiga turi filialų vienoje ar keliose priimančiojoje valstybėje narėje) ir jei reorganizavimą galima apskųsti buveinės valstybėje narėje, pagal Direktyvą 2001/24 buveinės valstybė narė privalo priemones paskelbti Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje ir dviejuose kiekvienos priimančiosios valstybės narės nacionaliniuose laikraščiuose jos kalba arba kalbomis. Pranešime turi būti pateikta reikalinga informacija apie priemones ir galimybę apskųsti.
- 30 Šiuo atveju Ispanijoje apie BES nebuvo paskelbta.
- 31 2014 m. *Banco de España* paskelbta informacija neatitiko Direktyvos 2001/24 reikalavimų. Pranešimas buvo pernelyg lakoniškas ir netgi klaidinantis dėl to, kad NB sklandžiai perėmė BES teises ir pareigas; bet kokiu atveju, jame nebuvo nurodyta jau tuo metu *Banco de Portugal* turėta teisė „iš naujo perduoti“. Savo ruožtu 2019 m. *Banco de España* pranešime buvo pateikta pakankamai informacijos apie reorganizavimo priemones, įskaitant teisę „iš naujo perduoti“, bet nenurodytos apskundimo galimybės (be to, tuo metu ši informacija jau būtų

- buvusi pavėluota); pats pranešimas pasirodė jau POSB įsigijus obligaciją ir pradėjus pagrindinę bylą.
- 32 Kaip matyti iš išvados byloje C-504/19, per posėdį toje byloje buvo pažymėta, kad Ispanijos žiniasklaidoje buvo išsamiai rašoma apie BES reorganizavimą ir kad todėl kai kurie Ispanijos investuotojai galėjo jas apskusti Portugalijoje.
 - 33 Vis dėlto paties *Banco de Portugal* šioje byloje pateikti dokumentai patvirtina, kad Ispanijos spaudoje buvo paskelbta bendro pobūdžio informacija apie reorganizavimą (įskaitant tuos išsipareigojimus, kurių BES neperdavė NB). Tame pranešime taip pat buvo išdėstyti su reorganizavimu susijusių asmenų pareiškimai, kad klientams tai neturės įtakos, todėl buvo galima manyti, kad NB perims visas BES teises ir pareigas.
 - 34 Konkrečiai kalbant, Ispanijos spaudoje nebuvo rašyta apie *Banco de Portugal* jau nuo 2014 m. rugpjūčio mėn. turėtą teisę „iš naujo perduoti“ NB teises ir pareigas BES.
 - 35 Tai, kad paskelbta informacija buvo nepakankama, patvirtina ta aplinkybė, kad Portugalijoje skundus pateikė tik šeši Ispanijos piliečiai, nors pastarojoje dėl BES reorganizavimo nukentėjo daug žmonių.
 - 36 Direktyvoje 2001/24 numatyta, kad reorganizavimas kreditorių atžvilgiu įsigalioja nepriklausomai nuo to, ar apie jį paskelbta. Vis dėlto šia nuostata veikiausiai siekiama užtikrinti priemonių veiksmingumą neatidėliotiniais atvejais, kai delsti nevalia. Abejotina, ar pagal šią nuostatą leidžiama taip ilgai, kaip šiuo atveju, nepranešti apie priemonių poveikį klientų teisėms ir konkrečius teisių gynimo būdus.
 - 37 Be to, apie BES likvidavimo procedūros pradžią taip pat nebuvo paskelbta Ispanijoje, kaip to reikalaujama pagal Direktyvą 2001/24. Todėl Ispanijos kreditoriai negalėjo pareikšti reikalavimų šioje byloje.
 - 38 *Banco de Portugal* teigia paskelbęs priemones (arba bent jau dalį savo sprendimų) pagal tuo metu jau galiojusios Direktyvos 2014/59 reikalavimus, ir nurodo tai padaręs internete portugalų ir anglų kalbomis.
 - 39 Vis dėlto byloje C-504/19 pateikta išvada kelia abejonių, ar Direktyva 2014/59 taikytina šioje byloje. Bet kuriuo atveju Direktyva 2014/59 nekeičia Direktyvoje 2001/24 nustatytų paskelbimo pareigų tokiais atvejais, kaip nagrinėjamas šioje byloje.
 - 40 Be to, pačioje Direktyvoje 2001/24 tokios paskelbimo pareigos pateisinamos būtinybe užkirsti kelią buveinės valstybės narės kreditorių ir priimančiosios valstybės narės kreditorių diskriminacijai (net ir netiesioginei) dėl pilietybės.
 - 41 Ispanijos investuotojai, palyginti su Portugalijos investuotojais, iš tiesų galėjo būti diskriminuojami: kadangi apie *Banco de Portugal* sprendimus (visų pirma apie

teisę „iš naujo perduoti“) Ispanijoje nebuvo tinkamai paskelbta, jie nežinojo, kad investuoti į minėtas obligacijas nėra saugu, nes atsakomybė už jas gali būti perduota neperspektyviam bankui (t. y. BES).

- 42 Toks paskelbimas taip pat grindžiamas teisinio saugumo principu: suinteresuotieji asmenys turi tiksliai žinoti savo teises ir pareigas, kad galėtų laiku imtis su priemonėmis susijusių veiksmų. Teisingumo Teismas yra nusprendęs, kad teisinio saugumo principas itin griežtai taikomas tuomet, kai teisės aktas gali turėti finansinių pasekmių (sprendimas byloje C-504/19).
- 43 Šiuo atveju itin svarbu tai, kad apie teisę „iš naujo perduoti“ nebuvo tinkamai paskelbta. Kai POSB įsigijo obligaciją antrinėje rinkoje, įsipareigojimai pagal obligaciją buvo perduoti *NB Ispanija*, todėl POSB galėjo pasikliauti turima informacija, kad Portugalijos valstybės įsteigtas „tarpinis bankas“ yra mokus. *NB Ispanija* iš tiesų sumokėjo pajamas už pirmuosius obligacijos metus. Vis dėlto, suėjus obligacijos išpirkimo terminui, *NB Ispanija* atsisakė išmokėti pajamas už paskutinius obligacijos laikotarpio metus ir grąžinti jos nominaliąją vertę, nes šis moka banko įsipareigojimas buvo „iš naujo perduotas“ neperspektyviam bankui.
- 44 Paskelbimas taip pat suteikia galimybę pasinaudoti veiksminga teismine gynyba, nes leidžia apskusti valdžios institucijos patvirtintas „pertvarkymo priemones“. Tai patvirtina EŽTT jurisprudencija, pagal ją galimybė kreiptis į teismą negali būti tik „teorinė ar iliuzinė“.
- 45 Dėl visų pirma nurodytų priežasčių abejotina, ar Direktyvos 2001/24 3 straipsnio 2 dalis gali būti aiškinama taip, kad priimančioji valstybė narė turi pripažinti buveinės valstybės narės institucijos sprendimus (įskaitant sprendimus, apie kuriuos nėra pranešta nustatyta tvarka).
- 46 Antra, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nagrinėja klausimą, ar nebuvo neproporcingai suvaržyta teisė į nuosavybę ir ar nebuvo pažeistas teisinio saugumo principas, ir nurodo:
- 47 Nuosavybės teisė į nesubordinuotąją obligaciją patenka į Chartijos 17 straipsnyje įtvirtintos pagrindinės teisės į nuosavybę taikymo sritį. Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją ši nuostata yra susijusi su teise, turinčia turtinę vertę, kuri, atsižvelgiant į atitinkamą teisės sistemą, lemia įgytą teisinį statusą, leidžiantį šių teisių turėtojui ir jo naudai savarankiškai jas įgyvendinti.
- 48 Su POSB įsigyta obligacija susijusių įsipareigojimų „perdavimas iš naujo“ BES praktiškai reiškia POSB nuosavybės atėmimą.
- 49 Be abejonės, teisė į nuosavybę nėra absoliuti: Chartijos 17 straipsnyje teigiama, kad iš savininko teisė į nuosavybę gali būti atimta tik tuomet, kai tai yra būtina visuomenės poreikiams ir tik įstatymo nustatytais atvejais bei sąlygomis laiku ir teisingai už ją atlyginant. Pavyzdžiui, ši teisė gali būti atimta iš akcininkų, jei pertvarkomas neperspektyvus bankas.

- 50 Vis dėlto POSB nebuvo BES akcininkė ar kreditorė: bendrovė, įsigijusi obligaciją antrinėje rinkoje, tapo moka banko NB, kuriam anksčiau buvo perleistos su ta obligacija susijusios teisės ir pareigos, kreditorė.
- 51 „Iš naujo perdavus“ teises ir pareigas BES, iš POSB buvo atimta nuosavybė, tuo pačiu laiku ir teisingai už ją neatlyginant.
- 52 Be to, ta aplinkybė, kad valdžios institucijos sprendimai „iš naujo perduoti“ nebuvo paskelbti pagal Direktyvos 2001/24 reikalavimus, gali reikšti teisinio saugumo principo pažeidimą.

DARBINIS VERTINIMAS