

Lieta C-500/22

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2022. gada 22. jūlijs

Iesniedzējtiesa:

Tribunal Supremo (Spānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 19. jūlijs

Kasācijas sūdzības iesniedzēji:

Novo Banco, S. A. – filiāle Spānijā

Banco de Portugal

Fundo de Resolução

Atbildētāja kasācijas instancē:

Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz, S. L.

Pamatlietas priekšmets

Nepakārtots parāda vērtspapīrs, ko emitējusi Portugāles kredītiestādes Spānijas filiāle – Spānijas sabiedrības veikta iegāde sekundārajā tirgū – Līgumiskā subrogācija un subrogācijas reversija *ex ministerio lege* – Tiesības pārņemušās kredītiestādes Spānijas filiālei piespriests pienākums samaksāt pircējai periodiskos ienākumus un atmaksāt vērtspapīra nominālvērtību – Apelācijas sūdzība un kasācijas sūdzība

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Secīgi kredītiestādes izcelsmes dalībvalsts lēmumi par reorganizācijas pasākumiem – Direktīva 2001/24/EK – “Pagaidu bankas” izveide – Nepublicēti pasākumi, ko būtu bijis jāpublicē saskaņā ar Direktīvā 2001/24 prasīto – Lēmumu spēkā esamības atzīšana uzņēmējā dalībvalstī – Direktīvas 2001/24

interpretācija – Saderība ar pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību, vispārējo tiesiskās drošības principu, vispārējo diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma principu un pamattiesībām uz īpašumu

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (Harta) 47. pantā noteiktajām pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību, vispārējo tiesiskās drošības principu un vienlīdzības un jebkādas diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma principu, kas noteikts Hartas 21. panta 2. punktā, ir saderīga tāda Direktīvas 2001/24 3. panta 2. punkta interpretācija, kas paredz uzņēmējā dalībvalstī atzīt tāda izcelsmes dalībvalsts kompetentās administratīvās iestādes lēmuma sekas, kas nav publicēts saskaņā ar Direktīvas 2001/24 6. panta 1.-4. punktā prasīto?

2. Vai ar Hartas 17. pantā noteiktajām pamattiesībām uz īpašumu un vispārējo tiesiskās drošības principu ir saderīga tāda Direktīvas 2001/24 3. panta 2. punkta interpretācija, kas paredz uzņēmējā dalībvalstī atzīt tāda izcelsmes dalībvalsts kompetentās administratīvās iestādes lēmuma sekas, ar ko darboties nespējīgai bankai, kurai ir piemērotas noregulējuma darbības, ir tālāknodoti pienākumi un atbildības, kas izriet no nepakārtota parāda vērtspapīra, ko iegādājās kāda trešā persona, kad šie pienākumi un atbildības ietilpa “pagaidu bankas” aktīvos?

Atbilstošā Savienības judikatūra un tiesību normas

Judikatūra

Spriedums, 2019. gada 21. maijs, Komisija/Ungārija (Lauksaimniecības zemes lietojuma tiesības), C-235/17, EU:C:2019:432

Secinājumi, 2020. gada 19. novembris, *Banco de Portugal* u.c. C-504/19, EU:C:2020:943

Spriedums, 2021. gada 29. aprīlis, *Banco de Portugal* u.c., C-504/19, EU:C:2021:335

Spriedums, 2022. gada 5. maijs, *BPC Lux 2* u.c., C-83/20, EU:C:2022:346

Tiesību normas

Līgums par Eiropas Savienības darbību: 122. pants

Eiropas Savienības Pamattiesību harta: 17., 21., 38., 47., 51. un 52. pants

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/24/EK (2001. gada 4. aprīlis) par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju: 11. un 12. apsvērums, 1., 2., 3., 4., 6., 13. un 14. pants

Padomes Regula (ES) Nr. 407/2010 (2010. gada 11. maijs), ar ko izveido Eiropas finanšu stabilizācijas mehānismu

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012

Atbilstošā Eiropas Cilvēktiesību tiesas (ECT) judikatūra

Sprīdums, 1997. gada 19. marts, *Hornsby* pret Grieķiju, CE:ECHR:1997:0319JUD001835791

Sprīdums, 2002. gada 26. februāris, *Del Sol* pret Franciju, CE:ECHR:2002:0226JUD004680099

Atbilstošās valsts tiesību normas

Uzņēmējas valsts (Spānija) valsts tiesības

2005. gada 22. aprīļa *Ley 6/2005 sobre saneamiento y liquidación de las entidades de crédito* [Likums 6/2005 par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju]: 19. pants. Ar šo tiesību normu Direktīva 2001/24 ir transponēta Spānijas tiesībās

Izcelsmes valsts (Portugāle) valsts tiesības

Regime Geral das Instituições de Crédito e Sociedades Financeiras [Vispārīgie noteikumi par kredītiestādēm un finanšu sabiedrībām]. Ar šo tiesību normu Direktīva 2001/24 ir transponēta Portugāles tiesībās

Dažādi *Banco de Portugal* [Portugāles Centrālās bankas] pieņemti lēmumi par Portugāles iestādes *Banco Espírito Santo, S. A.* “noregulējuma darbībām”: it īpaši, 2014. gada 3. augusta, 2014. gada 11. augusta, 2015. gada 13. maija un 2015. gada 29. decembra lēmumi

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Portugāles kredītiestādei *Banco Espírito Santo, S. A.* (turpmāk tekstā – “*BES*”) Spānijā bija ļoti nozīmīga komerciāla klātbūtne ar filiāles (turpmāk tekstā – “*BES España*”) starpniecību.
- 2 No 2014. gada augusta *BES* krīzes dēļ *Banco de Portugal* pieņēma virkni lēmumu par kredītiestādes reorganizāciju, ar “noregulējuma darbībām”.
- 3 Ar pirmo no šiem lēmumiem tika nolemts izveidot “pagaidu banku” ar nosaukumu *Novo Banco, S. A.* (turpmāk tekstā – “*NB*”), kurai daļēji tika nodots *BES* uzņēmums darbības turpināšanai.

- 4 Ar šo lēmumu nodoto elementu starpā bija noteikti *BES* emitēti nepakārtoti parāda instrumenti ar nosaukumu “*Obligaciones Sénior NB 6,875 %*, termiņa beigas 2016. gada jūlijā”.
- 5 Tomēr tajā pašā lēmumā bija precizēts, ka *Banco de Portugal* varēja “jebkurā brīdī tālāknodot” starp *BES* un *NB* “aktīvus, saistības, mantiskos elementus un pārvaldībā esošus aktīvus”, ar nosacījumu, ka tiek ievēroti Portugāles tiesību akti.
- 6 Saskaņā ar Likumu 6/2005 *Banco de España* (Spānijas Centrālā banka) tajā pašā (2014.) gadā publicēja *Boletín Oficial del Estado* (Valsts oficiālajā vēstnesī; *BOE*) ļoti īsu paziņojumu, kurā bija pieminēts saņemtais *Banco de Portugal* paziņojums par reorganizācijas pasākumiem, precizējot, ka pastāvēja “daļēja” uzņēmuma nodošana darbības turpināšanai *NB*, kas turpināja “bez pārtraukuma” *BES* “parasto darbību” un ka attiecīgi *BES España* kļuva par *NB* filiāli.
- 7 Sabiedrība *Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz, S. L.* (turpmāk tekstā – “*POSB*”) 2014. gada beigās iegādājās sekundārajā tirgū vērtspapīru “*Obligaciones Sénior NB 6,875 %*, termiņa beigas 2016. gada jūlijā”.
- 8 Vērtspapīru sākotnēji bija emitējusi *BES España*, taču šīs iegādes brīdī atbildīga bija *Novo Banco, S. A.*, filiāle Spānijā (turpmāk tekstā – “*NB España*”), atbilstoši *Banco de Portugal* lēmumiem.
- 9 Kad beidzās pirmais vērtspapīra gads, *NB España* samaksāja *POSB* atbilstošos ienākumus.
- 10 2015. gada beigās *Banco de Portugal* paskaidroja reorganizācijas situāciju ar citiem lēmumiem. Šie lēmumi it īpaši ietvēra nepārkārtoto parāda instrumentu faktisku “tālāknodošanu” no *NB* [bankai] *BES*.
- 11 Nedz 2014. gada lēmumi, nedz 2015. gada lēmumi Spānijā netika publicēti, kā tas būtu bijis jādara saskaņā ar Direktīvas 2001/24 6. pantu, proti, publicējot lēmumu izvilkumu *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* (ESOV) un katras uzņēmējas dalībvalsts divos valsts mēroga laikrakstos, tās oficiālajā valodā vai oficiālajās valodās, precīzi norādot lēmumu priekšmetu un juridisko pamatu, pārsūdzības termiņus, šo termiņu notecēšanas datumus un kompetento iestāžu, kuras var skatīt pārsūdzību, kontaktinformāciju.
- 12 2016. gadā Portugālē sākās *BES* likvidācijas procedūra. Nav informācijas, ka Spānijā būtu veiktas publikācijas, kā prasīts Direktīvas 2001/24 13. pantā, nedz individualizēta informācija kreditoriem, kā prasīts tās pašas direktīvas 14. pantā.
- 13 Kad pienāca vērtspapīra termiņa beigas, *NB España* nesamaksāja *POSB* atbilstošos ienākumus, nedz atmaksāja tai vērtspapīra nominālvērtību.
- 14 *NB España* atbildēja uz *POSB* ārpustiesas kārtībā iesniegto sūdzību, ka ar *Banco de Portugal* 2015. gada lēmumiem [bankai] *BES* bija “tālāknodotas” ar šo vērtspapīru saistītās saistības.

- 15 2017. gadā *POSB* cēla tiesā prasību pret *NB España*, prasot samaksāt vērtspapīra pēdējam gadam atbilstošos ienākumus un atmaksāt nominālvērtību.
- 16 *NB España* izvirzīja iebildumu par atbildētāja statusa neesamību: tā apgalvoja, ka ar vērtspapīru saistītās saistības bija “tālāknodotas” *BES*.
- 17 Pirmās instances tiesa un, apelācijas instancē, *Audiencia Provincial* [provinces tiesa] noraidīja iebildi un apmierināja *POSB* prasību.
- 18 Saskaņā ar Likumu 6/2005 *Banco de España* 2019. gadā publicēja *BOE* citu paziņojumu, kurā pieminēja jaunu *Banco de Portugal* paziņojumu par reorganizācijas pasākumiem, kas atzīti 2014. gada un 2015. gada lēmumos.
- 19 Arī šis paziņojums neatbilda Direktīvā 2001/24 noteiktajām prasībām: tajā gan bija iekļauts plašs pasākumu apraksts, taču nebija informācijas ne par pārsūdzības termiņiem (datumiem), ne kompetento iestāžu, kuras var skatīt pārsūdzību, kontaktinformācijas, ne par *BES* likvidācijas procesu.
- 20 *NB España* iesniedza *Tribunal Supremo* [Augstākajā tiesā, Spānija] (kas ir iesniedzējtiesa) kasācijas sūdzību par *Audiencia Provincial* spriedumu. Tā atzina *Banco de Portugal* un publiskajai iestādei *Fundo de Resolução* (Portugāles Noregulējuma fonds) to pašu statusu kā *NB España*, proti, ieinteresēto personu statusu. Noregulējuma fonds savukārt ir atkarīgs no *Banco de Portugal* un tam ir 25 % no *NB* kapitāla.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 21 Tāpat kā citās lietās par *BES España*, kas ir Spānijas tiesu izskatīšanā, *NB España* norāda uz tās atbildētāja statusa neesamību (kaut gan iepriekšējās kredītiestādes bankas darbība turpinās tajos pašos birojos un ar tiem pašiem darbiniekiem). Šajā lietā tā piebilst, ka atbildību, par ko ir prasība, *Banco de Portugal* tai nodeva ar saviem pirmajiem lēmumiem, bet tā tika “tālāknodota” *BES* 2015. gadā. Tā arī apgalvo, ka Direktīva 2001/24 uzliek Spānijas tiesām pienākumu atzīt visu šo pasākumu spēkā esamību.
- 22 Pret lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniegšanu neiebilda ne *POSB*, ne *NB España*, ne *Banco de Portugal*, ne Noregulējuma fonds. Visas puses sniedza apsvērumus, lai sadarbotos lūguma pareizā formulēšanā.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 23 Vispārīgi iesniedzējtiesa izklāsta, ka lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par Direktīvas 2001/24 interpretācijas atbilstību noteiktām pamattiesībām un Savienības tiesību vispārējiem principiem. Tā uzsver, ka šis priekšmets ir iekļauts Savienības tiesību piemērošanas jomā, atsaucoties šajā ziņā uz spriedumu lietā C-83/20.

- 24 Tāpat arī tā konstatē priekšnoteikumus lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu uzdošanai: jautājumi ir nozīmīgi strīda izšķiršanai, nav neviena Tiesas nolēmuma, kurā būtu interpretētas Savienības tiesības šajā jomā, šo tiesību interpretācija nesniedz acīmredzamu atbildi un taisītais spriedums būs nepārsūdzams.
- 25 Turpinājumā tā paskaidro, ka izvēlējās šo lietu prejudiciālas tiesvedības ierosināšanai tāpēc, ka tā ir tipisks piemērs tiesvedībām šajā jomā, un ka visu pārējo šāda veida lietu skatīšana ir apturēta līdz Tiesas spriedumam.
- 26 Konkrētāk, iesniedzējtiesa izklāsta divus argumentus, pa vienam par katru uzdoto prejudiciālo jautājumu:
- 27 Pirmkārt, tā interesējas par “neregulējuma darbību” (uz kurām balstījās daļējā nodošana un “tālāknodošana” starp *BES* un *NB*) nepublicēšanas Spānijā nozīmi, un izklāsta sekojošo:
- 28 *Banco de Portugal* veiktie pasākumi attiecībā uz kredītiestādi *BES* un *NB* izveide ir reorganizācijas pasākumi Direktīvas 2001/24 izpratnē (kā tas apstiprināts spriedumā lietā C-504/19). Pēc tam, kad *BES* tika atņemti tās aktīvi, tā kļuva par darboties nespējīgu banku.
- 29 Kad ir paredzams, ka reorganizācija ietekmēs ārpus kredītiestādes izcelsmes dalībvalsts esošu trešo personu tiesības (jo kredītiestādei ir filiāles vienā vai vairākās uzņēmējās dalībvalstīs) un reorganizācija ir pārsūdzama izcelsmes dalībvalstī, Direktīva 2001/24 uzliek izcelsmes dalībvalstij pienākumu publicēt pasākumus ESOV un katras uzņēmējas dalībvalsts divos valsts mēroga laikrakstos, tās valodā vai valodās. Publikācijā būs norādīta nepieciešamā informācija par pasākumiem un pieejamajiem pārsūdzības līdzekļiem.
- 30 Šajā lietā Spānijā šāda publikācija attiecībā uz *BES* netika veikta.
- 31 Publikācija, ko *Banco de España* īstenoja 2014. gadā, neatbilda Direktīvas 2001/24 prasībām. Tā bija pārāk lakoniska un pat maldinoša attiecībā uz neierobežotu kontinuitāti starp *BES* un *NB*; katrā ziņā tā neinformēja par “tālāknodošanas” iespēju, kas jau bija bankai *Banco de Portugal*. Savukārt publikācijā, ko *Banco de España* īstenoja 2019. gadā, bija savākts pietiekami daudz informācijas par reorganizācijas pasākumiem, ieskaitot “tālāknodošanas” iespēju, bet ne par pieejamajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem (informācija, kas tomēr tajā brīdī būtu bijusi novēlota); turklāt tas bija vēlāk, nekā *POSB* iegādājās vērtspapīru, un arī vēlāk par pamatlīstas sākšanos.
- 32 Saskaņā ar secinājumiem lietā C-504/19, tajā lietā notikušajā tiesas sēdē tika apgalvots, ka Spānijas prese bija plaši atspoguļojusi *BES* reorganizāciju un ka tas ļāva noteiktiem Spānijas ieguldītājiem pārsūdzēt Portugālē minētos pasākumus.
- 33 Tomēr informācija, ko pati *Banco de Portugal* iesniegusi šajā lietā, apstiprina, ka informācija, kas Spānijas presē publicēta par reorganizāciju (arī par saistībām, kas izslēgtas no nodošanas starp *BES* un *NB*), bija vispārīga. Šī informācija ietvēra arī

iesaistīto personu apgalvojumus, saskaņā ar kuriem klienti netiks skarti un kas mudināja ticēt, ka pastāv pilnīga kontinuitāte starp *BES* un *NB*.

- 34 Konkrēti, Spānijas presē nebija pieminēta “tālāknodošanas” no *NB* [bankai] *BES* iespēja, kas bankai *Banco de Portugal* bija jau no 2014. gada augusta.
- 35 Šīs informācijas nepietiekamību konkrēti apstiprina tas, ka Portugālē tiek skatītas tikai sešas spāņu prasības, neraugoties uz lielo tiesību subjektu skaitu Spānijā, ko skārusi *BES* reorganizācija.
- 36 Ir skaidrs, ka saskaņā ar Direktīvu 2001/24 reorganizācija stāsies spēkā attiecībā uz kreditoriem neatkarīgi no publicēšanas. Taču ar šo tiesību normu, iespējams, ir vēlme garantēt pasākumu efektivitāti steidzamības situācijās, kurās laiks ir noteicošs. Jāšaubās, ka šī tiesību norma atļauj tik ilgi npublicēt – kā tas bija šajā gadījumā – sekas, kas pasākumiem ir attiecībā uz klientu tiesībām un konkrētajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem.
- 37 Tāpat arī *BES* likvidācijas procesa sākums Spānijā netika publicēts, kā tas būtu bijis jādara atbilstoši Direktīvas 2001/24 prasībām. Tas liedza Spānijas kreditoriem iesniegt savus prasījumus šajā procesā.
- 38 *Banco de Portugal* apgalvo, ka publicēja pasākumus (vai vismaz daļu savu lēmumu) saskaņā ar Direktīvu 2014/59, kas jau toreiz bija spēkā, un publicēja tos internetā gan portugāļu, gan angļu valodās.
- 39 Tomēr secinājumi lietā C-504/19 rada šaubas par Direktīvas 2014/59 piemērojamību šai lietai. Katrā ziņā Direktīva 2014/59 negroza publicēšanas pienākumu, ko Direktīva 2001/24 nosaka tādos gadījumos, kāds tiek aplūkots šajā lietā.
- 40 Turklāt tieši Direktīva 2001/24 pamato šos publicēšanas pienākumus ar argumentu, ka ir nepieciešams nepieļaut diskrimināciju (tostarp netiešu) pilsonības dēļ starp izcelsmes dalībvalsts kreditoriem un uzņēmējas dalībvalsts kreditoriem.
- 41 Patiesība ir tāda, ka Spānijas ieguldītāji varētu būt diskriminēti salīdzinājumā ar Portugāles ieguldītājiem: tā kā Spānijā netika pienācīgi publicēti *Banco de Portugal* lēmumi (un, konkrēti, “tālāknodošanas” iespēja), viņi nezina, ka konkrēto vērtspapīru iegāde nebija drošs ieguldījums, jo atbildība par tiem varēja tikt nodota darboties nespējīgai bankai (*BES*).
- 42 No otras puses, šis publicēšanas [pienākums] ir balstīts arī uz tiesiskās drošības principu: ieinteresētajām pusēm ir precīzi jāzina savas tiesības un pienākumi, lai tās varētu lietderīgi rīkoties pasākumu gadījumā. Tiesa ir atzinusi, ka tad, kad pasākumi var radīt finansiālas sekas, tiesiskās drošības princips ir jāievēro īpaši stingri (spriedums lietā C-504/19).

- 43 Šajā lietā īpaši nozīmīgi ir tas, ka netika pienācīgi publicēta “tālāknodešanas” iespēja. Kad *POSB* iegādājās vērtspapīru sekundārajā tirgū, pienākumi attiecībā uz vērtspapīru bija *NB España*, tāpēc *POSB* varēja paļauties uz pieejamo informāciju par Portugāles valsts izveidotās “pagaidu bankas” maksāspēju. Faktiski *NB España* samaksāja ienākumus par pirmo gadu. Tomēr, kad beidzās vērtspapīra termiņš, *NB España* atteicās maksāt ienākumus par pēdējo gadu un atmaksāt nominālvērtību, jo šis vērtspapīrs bija ticis “tālāknodots” no maksāspējīgas bankas darboties nespējīgai bankai.
- 44 Publikācijas dod arī iespēju izmantot efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, jo ļauj vērsties tiesā pret iestādi, kura veic “neregulējuma darbības”. Tā to parāda ECT judikatūra, kas prasa, lai pārsūdzības iespēja nebūtu tikai “teorētiska vai iluzora”.
- 45 Visu izklāstīto iemeslu dēļ pastāv šaubas, vai Direktīvas 2001/24 3. panta 2. punktu var interpretēt tādējādi, ka uzņēmējā dalībvalstī ir jāatzīst izcelsmes dalībvalsts iestādes lēmumi tostarp tad, kad nav veiktas nepieciešamās publikācijas.
- 46 Otrkārt, iesniedzējtiesa interesējas par iespēju, ka ir pastāvējusi nesamērīga iejaukšanās tiesībās uz īpašumu un ka ir ticis pārkāpts tiesiskās drošības princips, un izklāsta sekojošo:
- 47 Īpašumtiesības uz nepakārtotu parāda vērtspapīru ir ietvertas Hartas 17. pantā noteikto pamattiesību uz īpašumu piemērošanas jomā. Saskaņā ar Tiesas judikatūru ar šo tiesību normu nodrošinātā aizsardzība attiecas uz tiesībām, kam ir īpašuma vērtība, no kuras izriet, ievērojot attiecīgo tiesību sistēmu, iegūts tiesiskais stāvoklis, kas to īpašniekam ļauj šīs tiesības autonomi izlietot savā labā.
- 48 Ar *POSB* iegādāto vērtspapīru saistīto pienākumu “tālāknodešana” [bankai] *BES* praksē nozīmē *POSB* īpašuma atņemšanu.
- 49 Protams, tiesības uz īpašumu nav absolūtas: Hartas 17. pantā ir norādīts, ka īpašniekam var tikt atņemtas viņa tiesības sabiedrības interesēs, gadījumos un apstākļos, kuri ir paredzēti tiesību aktos, ar noteikumu, ka par zaudējumiem laikus izmaksā taisnīgu kompensāciju. Piemēram, akcionāriem var atņemt šīs tiesības, ja tiek likvidēta darboties nespējīga banka.
- 50 Taču *POSB* nebija nedz *BES* akcionārs, nedz kreditors: iegādājoties vērtspapīru sekundārajā tirgū, tā kļuva par *NB* – maksāspējīgas bankas, kurai agrāk ir tikušas nodotas ar šo vērtspapīru saistītās tiesības un pienākumi – kreditoru.
- 51 “Tālāknodešana” *BES* atņēma *POSB* tās īpašumu bez taisnīgas, laikus izmaksātas kompensācijas.
- 52 Apstāklis, ka “tālāknodešanu” veikušās iestādes lēmumi netika publicēti, kā tas prasīts Direktīvā 2001/24, var nozīmēt arī tiesiskās drošības principa pārkāpumu.