

## Анонимизиран текст

Превод

C-305/24 - 1

Дело C-305/24 [Choinquand]<sup>i</sup>

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

26 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour de cassation (Люксембург)

Дата на акта за преюдициално запитване:

25 април 2024 г.

Жалбоподатели:

ТВ

MV

Ответник:

Caisse pour l'avenir des enfants

Фактически обстоятелства, специфични за настоящото дело C-305/24:

Жалбоподателите — майката и вторият баща на дете, за което правото на семейна добавка е отменено на основание членове 269 и 270 от люксембургския Code de la sécurité sociale (Кодекс за социално осигуряване), изменени със Закона от 23 юли 2016 г., живеят заедно във Франция.

Основанията, изведени от правото на Съюза, са идентични по дела C-297/24—C-306/24.

Преюдициалните въпроси са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24.

<sup>i</sup> Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

Мотивите за отправяне на преюдициалното запитване (озаглавени „Становище на съда“ са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24 с изключение на текста, отнасящ се до обжалваното съдебно решение, който в настоящото дело C-305/24 гласи следното (стр. 7 от акта за преюдициално запитване):

„Прилагайки този критерий, въззивният съд, за да мотивира решението за отмяна на семейната надбавка,

- имплицитно, но несъмнено е приел, че от доказателствата за наличието на брак между пограничния работник и майката на детето и за наличието на общо жилище, което споделят пограничният работник, неговата съпруга и детето, взети поотделно или заедно, не се установява изпълнението на условието,
- е приел, че двамата биологични родители разполагат със средства за издръжка на детето, тъй като и двамата осъществяват професионална дейност и допринасят за издръжката на детето, като бащата плаща издръжка в размер на 280 евро, за да стигне до извода, че „следователно разходите за издръжката на детето се поемат изцяло от биологичните му родители“,
- е посочил, че „сам по себе си фактът, че ТВ е собственик на семейното жилище и че плаща жилищния кредит, за да финансира собствения си недвижим имот, не доказва надлежно, при липсата на други данни, че той понася издръжката на детето“ и че „Извлеченията от обща банкова сметка на съпрузите ТВ-MV от края на 2022 г. и началото на 2023 г., в които се посочват подробно плащанията за разходи за домакинството и актът за установяване на данъчни задължения за 2021 г., не са убедителни, тъй като отразяват настоящото положение, което е различно от положението към момента на отмяна на спорната престация, тъй като MV в момента вече не упражнява професионална дейност“.