

Anonimizirana različica

Prevod

C-221/24 – 1

Zadeva C-221/24

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

22. marec 2024

Predložitveno sodišče:

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Švedska)

Datum predložitvene odločbe:

12. marec 2024

Pritožnica:

Naturvårdsverket

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:

UQ

SVEA HOVRÄTT (višje sodišče v Stockholmu)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

SPIS

12. marec 2024

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

PREDMET

Predelava na podlagi Uredbe o pošiljkah odpadkov; predlog Sodišču Evropske unije za sprejetje predhodne odločbe

IZPODBIJANA ODLOČBA

Sodba Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen (okrožno sodišče, Nacka, sodišče za prostorske in okoljske zadeve) z dne 27. januarja 2023 [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

Mark- och miljööverdomstolen (pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve) na podlagi poročila izdaja naslednji

SKLEP [...] (ni prevedeno)

1. Na podlagi člena 267 PDEU se pri Sodišču Evropske unije vloži predlog za sprejetje predhodne odločbe, v skladu s priloženim predlogom za sprejetje take odločbe [...] (ni prevedeno).

2. Odločanje se prekine do odločitve Sodišča Evropske unije.

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni
prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

PREDLOG ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE

Predložitveno sodišče

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (višje sodišče v Stockholmu, pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve)

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno)

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Naturvårdsverket (švedska agencija za varstvo okolja; v nadaljevanju: Naturvårdsverket)
[...] (ni prevedeno) Stockholm

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: UQ
[...] (ni prevedeno)
[...] (ni prevedeno) Umeå

Zastopniki: [...] (ni prevedeno)
[...] (ni prevedeno)
[...] (ni prevedeno)
[...] (ni prevedeno)

Uvod

- 1 Naturvårdsverket je 26. avgusta 2022 kot pristojni švedski organ obvestila belgijske organe, da je Švedsko zapustil zabojnik, v zvezi s katerim obstaja sum, da gre za nezakonito pošiljko odpadkov v smislu Uredbe (ES) št. 1013/2006¹ (v nadaljevanju: Uredba o pošiljkah odpadkov), ki je prek Belgije na poti v Kamerun. Naturvårdsverket je belgijske organe prosila, naj zabojnik ustavijo.
- 2 Naturvårdsverket se je obrnila na UQ kot pošiljatelja in ga obvestila, da v zvezi z zabojnikom obstaja sum, da gre za nezakonito pošiljko odpadkov, ter zahtevala dokazila, da blago niso odpadki. UQ je nato predložil dokumente, fotografije in račune. Iz dokumentacije je izhajalo, da je pošiljka med drugim vsebovala pnevmatike, motorje in elektronske izdelke. Vendar je Naturvårdsverket v

¹ Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov.

splošnem ugotovila, da predložene informacije ne zadoščajo za ugotovitev, da zabojnik ne vsebuje odpadkov.

- 3 Belgijski organi so 29. septembra 2022 v Belgiji z digitalnim slikanjem pregledali zabojnik. Ugotovili so, da so v zabojniku med drugim dve vozili, večje število pnevmatik, dva motorja in drugo.
- 4 Naturvårdsverket je 17. oktobra 2022 pisno obvestila UQ, da se šteje, da zabojnik vsebuje odpadke, zato ga je treba prevzeti nazaj na Švedsko. Agencija ga je pozvala, naj predloži informacije o tem, ali namerava vsebino zabojnika sam prevzeti nazaj na Švedsko, ali naj za to na njegove stroške poskrbi Naturvårdsverket.
- 5 UQ je v odgovoru Naturvårdsverket navedel, da se ne strinja z njeno oceno, da gre pri vsebini zabojnika za odpadke. V zvezi s prevzemom nazaj je navedel, da ni prepričan, ali lahko sam izpolni zahteve za prevzem zabojnika nazaj na Švedsko, zato je prosil, naj za to poskrbi Naturvårdsverket.
- 6 UQ je nato zahteval inšpekcijski pregled zabojnika, da se ugotovi, kateri kosi vsebine se štejejo za odpadke. Belgijski organi so 1. decembra 2022 opravili inšpekcijski pregled, pri katerem so raztovorili le majhen del vsebine. Ugotovili so, da se obe vozili, elektronski izdelki in pnevmatike štejejo za odpadke, od katerih so nekateri nevarni odpadki, in da gre za nezakonito pošiljko odpadkov v smislu Uredbe o pošiljkah odpadkov. UQ je vztrajal pri trditvi, da ne gre za odpadke.
- 7 Naturvårdsverket je nato odločila, da je treba vsebino zabojnika prevzeti nazaj na Švedsko in jo odstraniti na okoljsko sprejemljiv način prek Naturvårdsverket. UQ je zoper odločbo vložil tožbo pri Nacka tingsrätt, Mark- och miljööverdomstolen (okrožno sodišče, Nacka, sodišče za prostorske in okoljske zadeve). Navedeno sodišče je odločbo razglasilo za nično v delu, v katerem se je nanašala na ugotovitev, da je treba vsebino zadevnega zabojnika odstraniti prek Naturvårdsverket. V obrazložitvi sodbe je bilo navedeno, da odločba pomeni omejitev varstva premoženja, za katero ni pravne podlage. Naturvårdsverket je zoper sodbo vložila pritožbo pri Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (višje sodišče v Stockholmu, pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve) [...] (ni prevedeno). Vprašanje, ki ga obravnava pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve, je, ali ima Naturvårdsverket na podlagi Uredbe o pošiljkah odpadkov pravico predelati vsebino zabojnika, ki je prevzeta nazaj.

Postopek pred Naturvårdsverket

- 8 Naturvårdsverket je 14. decembra 2022 med drugim odločila, da je treba vsebino zabojnika CMCU 4925067 prevzeti nazaj na Švedsko in odstraniti na okoljsko sprejemljiv način prek Naturvårdsverket, na podlagi člena 24 Uredbe o pošiljkah odpadkov. V odločbi je tudi ugotovljeno, da se stroški Naturvårdsverket s prevzemom odpadkov nazaj in njihovim odstranjevanjem zaračunajo UQ na podlagi člena 25 Uredbe o pošiljkah odpadkov.

- 9 V obrazložitvi odločbe je bilo navedeno, da se šteje, da zabojnik vsebuje odpadke in nevarne odpadke. Navedeno je bilo tudi, da so bili odpadki namenjeni v Kamerun v nasprotju s prepovedjo izvoza iz člena 36 Uredbe o pošiljkah odpadkov in v nasprotju z Uredbo (ES) št. 1418/2007² ter da ni bila vložena prijava in ni bilo pridobljeno pisno soglasje. Ker je bil UQ pošiljatelj zabojnika, se je na podlagi Uredbe o pošiljkah odpadkov štel za prijavitelja. V odločbi je bilo tudi navedeno, da mu je bila dana možnost, da vsebino zabojnika sam prevzame nazaj, vendar se ni odločil za to. Prav tako ni predložil nobenih dokazil, da bo zmožgal odstraniti odpadke po prevzemu nazaj na način, ki je sprejemljiv glede na okolje in zdravje. Naturvårdsverket je zato ugotovila, da ni mogoče, da bi UQ lahko prevzel nazaj odpadke iz zabojnika ali jih odstranil.
- 10 Pred prevzemom vsebine zabojnika nazaj na Švedsko je Naturvårdsverket vložila prijavo na podlagi člena 24[(2)], tretji pododstavek, Uredbe o pošiljkah odpadkov, v kateri je bila Naturvårdsverket navedena kot prijaviteljica in oseba, odgovorna za pošiljko. Kot prejemnik odpadkov je bil naveden pooblaščen obrat za prevzem odpadkov na Švedskem. Prav tako je bilo navedeno, da se odpadki pošiljajo z namenom predelave. Prijavo je odobril pristojni organ v Belgiji.
- 11 Vsebina zabojnika je bila nato poslana nazaj na Švedsko, kjer jo je prevzel obrat za prevzem odpadkov, naveden v prijavi, pri katerem je bila nato shranjena v imenu Naturvårdsverket. Blago, prevzeto nazaj, je pregledal tudi nadzorni organ (Länsstyrelsen i Norrbottens län (okrožni upravni odbor, Norrbotten)), ki je ugotovil, da gre za mešane odpadke, med katerimi so tudi nevarni odpadki. Nadzorni organ se je strinjal z oceno belgijskih organov in Naturvårdsverket, da gre pri tej zadevi za nedovoljeno pošiljko odpadkov in da bi bilo treba odpadke odstraniti na okoljsko sprejemljiv način.

Postopek pred sodiščem za prostorske in okoljske zadeve, okrožno sodišče, Nacka

- 12 UQ je pri okrožnem sodišču, Nacka, sodišče za prostorske in okoljske zadeve, vložil tožbo zoper odločbo Naturvårdsverket. Navedeno sodišče je ugotovilo, da je odločbo Naturvårdsverket mogoče razumeti le tako, da se UQ odvzame premoženje in predela. Navedeno sodišče je ugotovilo, da odločba v delu, v katerem se nanaša na predelavo premoženja, pomeni omejitev temeljne pravice do varstva premoženja, med drugim na podlagi Evropske konvencije, zato je potrebna jasna pravna podlaga za tak postopek. Navedeno sodišče je tudi ugotovilo, da besedilo določb Uredbe o pošiljkah odpadkov ne zagotavlja podlage za odločbo Naturvårdsverket, izdano v nasprotju z željami UQ, da se njegovo premoženje po prevzemu nazaj na Švedsko predela v delu, v katerem se šteje za odpadke. V skladu z navedbami navedenega sodišča je za odločbo o predelavi

² Uredba Komisije (ES) št. 1418/2007 z dne 29. novembra 2007 glede izvoza nekaterih odpadkov za predelavo iz Priloge III ali IIIA k Uredbi (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta v nekatere države, za katere se Sklep OECD o nadzoru prehoda odpadkov preko meja ne uporablja.

odpadkov v zvezi s prevzemom blaga nazaj na Švedsko, ki ga je izvedla Naturvårdsverket, potrebna jasna pravna podlaga, ki pa je ne zagotavlja niti Uredba o pošiljkah odpadkov niti nacionalna zakonodaja. Zato je sodišče odločbo Naturvårdsverket razglasilo za nično v delu, v katerem se je nanašala na odstranitev vsebine zabojnika prek navedene agencije.

Postopek pred višjim sodiščem v Stockholmu, pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve

- 13 Naturvårdsverket je pri višjem sodišču v Stockholmu, pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske, vložila pritožbo zoper sodbo sodišča za prostorske in okoljske zadeve, v kateri je trdila, da bi bilo treba njeno odločbo potrditi. Naturvårdsverket je tudi predlagala, naj pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve vloži predlog pri Sodišču Evropske unije (v nadaljevanju: Sodišče) za sprejetje predhodne odločbe glede razlage nekaterih določb Uredbe o pošiljkah odpadkov. UQ v celoti izpodbija trditve Naturvårdsverket.
- 14 Naturvårdsverket, na kratko, navaja naslednje. Težko je razumeti, kako naj sistem prehoda odpadkov prek meja in predelave nezakonitih pošiljk odpadkov prek meja deluje, če pristojni organ, ki prevzame odpadke nazaj, nima pravice zagotoviti, da se prevzeti odpadki predelajo ali odstranijo. Naturvårdsverket meni, da Uredba o pošiljkah odpadkov zagotavlja pravno podlago za to. Prevzem nazaj nezakonite pošiljke odpadkov prav tako pomeni prehod odpadkov prek meja. V primeru prevzema odpadkov nazaj na podlagi člena 24(2)(a), (b) ali (c) Uredbe o pošiljkah odpadkov je treba na podlagi tretjega pododstavka navedenega člena predložiti novo prijavo za pošiljanje nazaj v državo odpreme iz države, kjer je bila pošiljka ustavljena. Člen 4(6) Uredbe o pošiljkah odpadkov določa, da prijava pokriva pošiljko odpadkov od njenega začetnega kraja odpreme ter vključuje njeno vmesno ali nevmesno predelavo ali odstranjevanje. Prijava mora med drugim vključevati pošiljatelja, prejemnika, obrat za obdelavo in postopek obdelave. Naturvårdsverket torej meni, da se domneva, da so to, kar se prevzame nazaj, odpadki, in da se odpadki prevzemajo nazaj za namene predelave ali odstranjevanja. Naturvårdsverket mora kot pristojni organ upoštevati postopek iz uredbe EU. Predložena niso bila nobena dokazila, da UQ zmore odstraniti odpadke iz pošiljke na okoljsko sprejemljiv način ter v skladu z nacionalnimi pravili o ravnanju z odpadki, ki se uporabljajo. UQ je navedel, da je prejel plačilo za nekatere predmete iz zabojnika in jih zato želi poslati v Kamerun. Obstajajo indici, da namerava vsebino zabojnika ponovno izvoziti. Na podlagi navedenega od Naturvårdsverket kot pristojnega organa, nadzornega organa in imetnika odpadkov ni mogoče zahtevati, naj odpadke iz pošiljke vrne UQ. Če je treba člen 24(2), od (a) do (c), Uredbe o pošiljkah odpadkov razlagati in uporabljati tako, kot je ugotovilo sodišče za prostorske in okoljske zadeve, bi člen 24(2)(d) Uredbe o pošiljkah odpadkov lahko zagotavljal pravno podlago za to, da lahko organ države odpreme predela odpadke v državi odpreme, če od izvoznika ni mogoče pričakovati, da bo po prevzemu odpadkov nazaj z njimi ustrezno ravnal. V takih okoliščinah mora biti pristojni organ države odpreme, v tem primeru Naturvårdsverket, odgovoren za ravnanje z odpadki in njihovo predelavo kot

pristojni organ, nadzorni organ, imetnik odpadkov in prijavitelj pošiljke odpadkov.

- 15 UQ, na kratko, navaja naslednje. Kot je navedla Naturvårdsverket, je treba na podlagi tretjega in petega pododstavka člena 24(2) Uredbe o pošiljkah odpadkov predložiti novo prijavo v skladu z zahtevami iz člena 4. Vendar iz člena 4(6) jasno izhaja, da se lahko pošiljka nanaša na vmesno predelavo ali odstranjevanje ter da ni nujno izvesti dokončne obdelave odpadkov. Res je, da je prosil Naturvårdsverket, naj uredi vračilo pošiljke, vendar organa nikoli ni prosil za predelavo ali odstranitev. Če je Naturvårdsverket v prijavi povratne pošiljke navedla, da bo to sama izvedla, to presega tisto, s čimer je soglašal, organ pa nima pravice v nasprotju z njegovimi ugovori prevzeti lastništva nad premoženjem. Za prenos lastništva premoženja s posameznika na Naturvårdsverket ni nobene pravne podlage. Kot razlog, zakaj ni mogel sam urediti pošiljanja nazaj, je navedel, da je Naturvårdsverket, domnevno brez pravne podlage, zahtevala, da se pošiljanje nazaj izvede drugače kot pošiljanje v Belgijo. Sam lahko poskrbi za odstranitev odpadkov in jih pošlje v dokončno obdelavo na povsem enak način kot bi to storila Naturvårdsverket. Čeprav je premoženje trenutno uvrščeno kot odpadek, pa se lahko po popravilu uvrsti kot premoženje, ki ni odpadek. Zadeva se nanaša na dve vozili v zabojniku. Obe imata na prostem trgu določeno vrednost in sta uspešno opravili tehnični pregled. Zanju so bile sklenjene pogodbe o nakupu in kupnina je bila že plačana. Zrak je bil namenoma spuščen iz pnevmatik, da se ne bi kotalile po zabojniku. Za popravilo manjših okvar, ki so bile ugotovljene, še vedno obstajajo priložnosti in finančne spodbude. Če bi lahko znova dokazal, da sta vozili uspešno opravili tehnični pregled, da je bila sklenjena pogodba o nakupu, da je bila kupnina plačana in da na njima ni druge večje škode, se vozili ne bi šteli za odpadek, če bi ju poslal ločeno. Pripombe glede vozil so omejene in dejstvo, da so na enem korozijske poškodbe, še ne pomeni, da gre za odpadek. Če vozili tudi po popravilu ne bi izpolnjevali zahtev in bi se še vedno šteli za odpadek, ju bo predelal in odstranil sam.

Pravo Unije

Uredba o pošiljkah odpadkov

- 16 Uredba o pošiljkah odpadkov se uporablja med drugim za pošiljke odpadkov, ki se izvažajo iz Skupnosti v tretje države oziroma so v tranzitu skozi Skupnost na poti iz tretjih držav ali v tretje države (glej člen 1(2)).
- 17 V primeru pošiljke, ki izvira iz države članice, prijavitelj pomeni katero koli fizično ali pravno osebo v pristojnosti te države članice, ki namerava izvesti pošiljanje odpadkov ali izvedbo predati komu drugemu ter ji je naložena dolžnost prijave, v skladu s seznamom iz navedene določbe (glej člen 2, točka 15).
- 18 V primeru držav članic pristojni organ pomeni organ, ki ga imenujejo zadevne države članice v skladu s členom 53 (glej člen 2, točka 18).

- 19 Pošiljka med drugim pomeni prevoz odpadkov, namenjenih odstranjevanju ali predelavi, ki je predvidena ali poteka med neko državo in drugo državo, ali med državo in čezmorskimi državami in ozemlji ali drugimi območji pod zaščito te države (glej člen 2, točka 34).
- 20 Nezakonita pošiljka med drugim pomeni vsako pošiljko odpadkov, opravljeno brez prijave vsem zadevnim pristojnim organom v skladu z Uredbo o pošiljkah odpadkov, brez soglasja zadevnih pristojnih organov v skladu z navedeno uredbo, na način, ki ni izrecno določen v prijavnem ali transportnem dokumentu, oziroma na način, posledica katerega je odstranjevanje ali predelava v nasprotju s pravili Skupnosti ali mednarodnimi pravili (glej člen 2, točka 35).
- 21 Za pošiljke odpadkov, ki so namenjeni za postopke odstranjevanja in predelave, velja postopek predhodne pisne prijave in soglasja v skladu z določbami naslova II Uredbe o pošiljkah odpadkov (glej člen 3(1)).
- 22 Pri predložitvi prijave prijavitelj izpolni prijavni dokument (priloga IA k uredbi) in, če je ustrezno, transportni dokument (priloga IB k uredbi) (glej člen 4(1)). Prijava pokriva pošiljko odpadkov od njenega začetnega kraja odpreme ter vključuje njeno vmesno ali nevmesno predelavo ali odstranjevanje (glej člen 4(6)).
- 23 Uredba o pošiljkah odpadkov v nekaterih primerih določa obveznost prevzema odpadkov nazaj (glej poglavje 4). V zvezi s prevzemom nezakonite pošiljke nazaj člen 24(2), prvi pododstavek, določa, da če je za nezakonito pošiljko odgovoren prijavitelj, pristojni organ države odpreme zagotovi, da zadevne odpadke:
 - (a) prevzame nazaj dejanski prijavitelj; ali, če prijava ni bila predložena,
 - (b) prevzame nazaj zakoniti prijavitelj; ali, če je to neizvedljivo,
 - (c) prevzame nazaj pristojni organ države odpreme sam ali fizična ali pravna oseba v njegovem imenu; ali, če je to neizvedljivo,
 - (d) odstrani ali predela na alternativni način v ciljni državi ali državi odpreme pristojni organ države odpreme sam ali fizična ali pravna oseba v njegovem imenu ali, če je to neizvedljivo,
 - (e) odstrani ali predela na alternativni način v drugi državi pristojni organ države odpreme sam ali fizična ali pravna oseba v njegovem imenu, če se s tem strinjajo vsi zadevni pristojni organi.

V primerih, ko se odpadki prevzamejo nazaj kakor je navedeno v (a), (b) in (c), se predloži nova prijava, razen če se zadevni pristojni organi strinjajo, da zadostuje primerno obrazložena zahteva začetnega pristojnega organa države odpreme (glej člen 24(2), tretji pododstavek). Novo prijavo predloži oseba ali organ iz (a), (b) ali (c), v skladu s tem vrstnim redom (glej člen 24(2), četrti pododstavek).

- 24 V primeru nezmožnosti dogovora o uvrstitvi velja, da če se pristojni organ države odpreme in ciljne države ne moreta dogovoriti o uvrstitvi, ki je povezana z razlikovanjem ali je nekaj odpadek ali ni odpadek, se zadeva obravnava, kakor da bi šlo za odpadke. To ne posega v pravico ciljne države, da po prispetju poslanih snovi z njimi ravna v skladu s svojo nacionalno zakonodajo, kadar je ta v skladu s pravom Skupnosti ali mednarodnim pravom (glej člen 28).
- 25 Države članice določijo pravila za kazni, ki se uporabijo za kršitve določb Uredbe o pošiljkah odpadkov, in sprejmejo vse potrebne ukrepe za zagotovitev, da se izvršujejo (glej člen 50(1)).

Evropska konvencija o človekovih pravicah

- 26 Člen 1 Dodatnega protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (v nadaljevanju: Evropska konvencija) določa, da ima vsaka fizična ali pravna oseba pravico do mirnega uživanja svojega premoženja. Nikomur ne sme biti premoženje odvzeto, razen če je to v javnem interesu, v skladu s pogoji, ki jih določa zakon, ter ob spoštovanju splošnih načel mednarodnega prava. Ta določba pa nikakor ne omejuje pravice držav, da uveljavijo zakone, za katere menijo, da so potrebni za nadzor nad uporabo premoženja v skladu s splošnimi interesi ali za zagotovitev plačila davkov, drugih prispevkov ali denarnih kazni.

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah

- 27 Člen 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah [...] (ni prevedeno) določa, da ima vsakdo pravico imeti v posesti svojo zakonito pridobljeno lastnino, jo uporabljati, z njo razpolagati in jo komu zapustiti. Lastnina se nikomur ne sme odvzeti, razen v javno korist v primerih in pod pogoji, ki jih določa zakon, vendar le proti pravični in pravočasni odškodnini za njeno izgubo. Uživanje lastnine se lahko uredi z zakonom, kolikor je to potrebno zaradi splošnega interesa.

Švedski zakonodajni okvir

- 28 Naturvårdsverket je pristojni organ v smislu člena 53 in informator v smislu člena 54 Uredbe o pošiljkah odpadkov (glej poglavje 8, člen 2, Avfallsförordningen [2020:614] (odlok o odpadkih) [2020:614]; v nadaljevanju: Avfallsförordningen). Naturvårdsverket je v zvezi z Uredbo o pošiljkah odpadkov in glede zadev, pri katerih je pristojni organ, odgovorna za nadzor na podlagi Miljöbalken (okoljski zakonik; v nadaljevanju: Miljöbalken; glej poglavje 2, člen 24, Miljö tillsynsförordningen (odlok o okoljskem nadzoru) [2011:13]; v nadaljevanju: Miljö tillsynsförordningen).
- 29 Če Naturvårdsverket kot pristojni organ izve za ali obravnava zadevo v zvezi s pošiljko odpadkov, za katero se uporablja Uredba o pošiljkah odpadkov, mora o tem obvestiti zadevni okrožni upravni odbor in zadevni občinski svet, ki izvaja naloge na področju varovanja zdravja in varstva okolja (glej poglavje 8, člen 3, Avfallsförordningen). V nekaterih okrožjih so za nadzor v zvezi s pošiljkami

odpadkov, ki jih ureja Uredba o pošiljkah odpadkov, odgovorni tudi nekateri določeni okrožni upravni odbori. Okrožni upravni odbor mora v svoji nadzorni vlogi sodelovati z drugimi zadevnimi okrožnimi upravnimi odbori ter z obalno stražo, policijo in carinskim organom (glej poglavje 2, člen 28a, Miljötillsynsförordningen). Poleg tega vsaka občina prek svojih svetov izvaja nadzor v občini, ki se med drugim nanaša na ravnanje z odpadki na podlagi poglavja 15 Miljöbalken (glej poglavje 26, člen 3, Miljöbalken).

- 30 V okviru posamezne zadeve lahko nadzorni organ odloči o odredbah, ki so potrebne za izvrševanje Uredbe o pošiljkah odpadkov (glej poglavje 26, člen 9, Miljöbalken ter poglavje 1, člen 4, in poglavje 19, člen 10, Miljötillsynsförordningen). Iz pripravljanih dokumentov izhaja, da se lahko taka odredba na primer nanaša na prepoved izvoza oziroma gre za odredbo za predložitev zadevnih informacij, kot so dokazila, ki se zahtevajo na podlagi uredbe o pošiljkah odpadkov ali da se oceni zakonitost pošiljke [...] (ni prevedeno)
- 31 Nadzorni organ se lahko odloči obdržati odpadke ali jih odstraniti, če je to potrebno za zagotavljanje skladnosti s prepovedjo iz Uredbe o pošiljkah odpadkov oziroma skladnosti z odredbo, izdano na njeni podlagi (glej poglavje 26, člen 13b, Miljöbalken).
- 32 Za nezakonito pošiljanje odpadkov je zagrožena globa oziroma zaporna kazen do dveh let za vsakogar, ki namerno ali iz malomarnosti pošlje odpadke v nasprotju s členi Uredbe o pošiljkah odpadkov, ki so upošteveni v obravnavani zadevi (glej poglavje 29, člen 4a, Miljöbalken). V nekaterih primerih kršitev Uredbe o pošiljkah odpadkov se plača okoljska globa (glej poglavje 11, členi od 1 do 7, Förordning [2012:259] om miljösanktionsavgifter (odlok [2012:259] o okoljskih globah)).
- 33 Odpadke lahko zaseže policija ali državno tožilstvo, če so podane okoliščine iz poglavja 27 Rättegångsbalken (glej zakonik o sodnem postopku; v nadaljevanju: Rättegångsbalken). Zaseženi odpadki se lahko na podlagi sodnega postopka odvzamejo, razen če je to očitno nerazumno in je premoženje predmet kaznivega dejanja, na primer na podlagi poglavja 29, člen 4a, Miljöbalken (glej poglavje 29, člen 12, Miljöbalken). Organ, ki hrani odpadke, za katere je mogoče upravičeno domnevati, da so bili odvzeti na podlagi poglavja 29, člen 12, Miljöbalken in so bili zaseženi na podlagi poglavja 27 Rättegångsbalken, lahko (1) nemudoma proda odpadke, če obstaja tveganje, da bodo odpadki uničeni v času hrambe, če so stroški hrambe previsoki ali če obstajajo drugi posebni razlogi, ter (2) uniči odpadke, če jih ni mogoče prodati, če je mogoče domnevati, da bodo uporabljeni v kaznive namene, ali če iz drugega razloga niso primerni za prodajo (glej poglavje 29, člen 12a, Miljöbalken).

Potreba po sprejetju predhodne odločbe

- 34 V obravnavani zadevi se postavlja vprašanje, ali naj se pristojni organ države odpreme, ki je nazaj prevzel nezakonito pošiljko odpadkov na podlagi člena 24(2)(c) Uredbe o pošiljkah odpadkov in vložil prijavo, ki mora biti v skladu s tretjim in četrtem pododstavkom navedenega člena vložena pred takim prevzemom nazaj, v nadaljevanju šteje za imetnika odpadkov in ali lahko/mora na podlagi navedene uredbe tudi predelati oziroma odstraniti odpadke, kljub nasprotovanju prvotnega pošiljatelja.
- 35 Če ima organ države odpreme v takem primeru pravico predelati ali odstraniti odpadke, se postavlja tudi vprašanje, ali je taka pravica skladna z načelom varstva premoženja, saj člen 24(2)(c) izrecno ne določa, da se lahko lastniku odpadkov po prevzemu nazaj odvzame pravica do njegovega premoženja.
- 36 Na kratko, pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve meni, da ni jasno oziroma še ni bilo pojasnjeno, kako naj se člen 24(2) uporablja v takem primeru. Pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve potrebuje odgovore na vprašanja razlage, navedena v nadaljevanju, da bo lahko odločilo v obravnavani zadevi.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

- 37 Pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve Sodišču Evropske unije v predhodno odločanje predloži naslednja vprašanja:
- „1. Ali prevzem nazaj na podlagi člena 24(2)(c) Uredbe o pošiljkah odpadkov vključuje zahtevo oziroma možnost, da organ države odpreme po prevzemu nazaj odpadke predela oziroma odstrani, če sta za pošiljanje nazaj vložena prijava in transportni dokument, v katerih je navedeno, kako naj se z odpadki ravna v ciljni državi?
 2. V katerih okoliščinah lahko organ države odpreme uporabi člen 24(2)(d) za predelavo ali odstranitev odpadkov v nezakoniti pošiljki odpadkov v državi odpreme? Kakšno je razmerje med točko (d) in točko (c), na primer ali se lahko prevzem nazaj in predelava/odstranitev izvede na podlagi točk (c) in (d) skupaj, ali pa se za uporabo ene točke zahteva, da postopek na podlagi neposredno predhodne točke ni bil mogoč?
 3. Če je mogoče člen 24(2) Uredbe o pošiljkah odpadkov razlagati tako, da je po prevzemu nazaj organ države odpreme dokončno pristojen za odstranitev odpadkov, tudi če prvotni pošiljatelj želi znova prevzeti odpadke, ali je taka razlaga skladna z načelom varstva premoženja iz člena 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člena 1 Dodatnega protokola k Evropski konvenciji?“