

**Vec C-302/23 [Piekiewicz]<sup>i</sup>**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

10. máj 2023

**Vnútroštátny súd:**

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

28. apríl 2023

**Navrhovateľ:**

M. J.

**Ďalší účastník konania:**

C. J.

---

<sup>i</sup> V predmetnej veci je uvedený fiktívny názov, ktorý nezodpovedá skutočnému názvu žiadneho z účastníkov konania.

[omissis]

## UZNESENIE

Dňa 28. apríla 2023

Sąd Rejonowy Katowice- Wschód w Katowicach, VII Wydział Gospodarczy  
(Okresný súd Katowice – východ v Katoviciach, VII. obchodný senát)

[omissis]

po prejednaní [omissis]

na neverejnom zasadnutí

žiadosti M. J.

vo veci C. J.

o vydanie doložky vykonateľnosti

v súvislosti s návrhom M. J. na vylúčenie súdneho tajomníka (Referendarz  
Sądowy)

**rozhodol:**

I.

podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa Súdnemu dvoru  
Európskej únie predkladá na rozhodnutie táto prejudiciálna otázka:

***Má sa článok 2 ods. 1 a 3 v spojení s článkom 25 ods. 1 a 2 a v spojení  
s odôvodneniami 12, 13, 18, 21, 22 a 49 preambuly nariadenia Európskeho  
parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii  
a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu  
a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 2014, s. 73) vykladať v tom  
zmysle, že súd členského štátu je povinný prijať procesnú písomnosť podanú na  
tento súd a podpísanú elektronickým podpisom uvedeným v článku 3 bode 10  
tohto nariadenia, ak vnútroštátne právo členského štátu nestanovuje možnosť  
podávať procesné písomnosti na súd prostredníctvom elektronického podpisu  
inak ako prostredníctvom komunikačného a informačného systému?***

II. podľa článku 177 § 3<sup>1</sup> Občianskeho súdneho poriadku (Kodeks postępowania  
cywilnego) sa prerušuje konanie vo veci až do poskytnutia odpovede na otázku  
uvedenú v bode I.

[omissis]

## ODÔVODNENIE

***Návrh na začatie prejudiciálneho konania******Účastníci konania vo veci samej*****a)**

navrhovateľ: M. J. [omissis]

**b)**

ďalší účastník konania: C. J. [omissis]

[omissis]

**I.*****Skutkový stav, priebeh a predmet konania vo veci samej.*****1.**

Navrhovateľ M. J. je podnikateľom a veriteľom účastníka konania C. J.

**2.**

Dňa 28. novembra 2022 podal navrhovateľ na Sąd Rejonowy Katowice - Wschód (Okresný súd Katowice - Východ) návrh na vydanie doložky vykonateľnosti vo vzťahu k manželke ďalšieho účastníka – B.J. na účely vykonania exekúcie na nehnuteľnosť, ktorá je súčasťou spoločného majetku manželov. Návrh bol zaslaný mailom na elektronickú adresu súdu. Návrh nebol opatrený vlastnoručným podpisom, ale bol podpísaný elektronicky, dôveryhodným podpisom, pripojeným k tzv. platforme (...) („elektronická platforma služieb verejnej správy“). Je to komunikačný a informačný systém, v ktorom verejné inštitúcie sprístupňujú služby prostredníctvom jedného prístupového miesta na internete. K návrhu bol pripojený aj návrh na oslobodenie od súdnych trov.

**3.**

Dňa 30. decembra 2022 Referendarz Sądowny (súdny tajomník), ktorý návrh preskúmal, vyzval navrhovateľa, aby doplnil formálne nedostatky podania okrem iného predložením vlastnoručne podpísaného úradného formulára s podrobnými údajmi o rodinnom stave, majetku, príjmoch [a] zdrojoch živobytia - v lehote jedného týždňa odo dňa doručenia výzvy pod hrozbou odmietnutia návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov.

**4.**

Navrhovateľ dňa 21. januára 2023 doručil na elektronickú adresu súdu vyhlásenie o rodinnom stave, majetku, príjmoch a zdrojoch živobytia. Vyhlásenie bolo podpísané dôveryhodným elektronickým podpisom spojeným s platformou (...).

## 5.

Uznesením z 8. februára 2023 Referendarz Sądowy odmietol návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu nedoplnenia formálnych nedostatkov v stanovenej lehote, najmä z dôvodu chýbajúceho vlastnoručného podpisu návrhu.

## 6.

Dňa 4. marca 2023 navrhovateľ doručil na elektronickej adrese súdu návrh na vylúčenie Referendarz Sądowy z prejednávania veci spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania proti nemu. Návrh bol aj teraz podpísaný dôveryhodným elektronickým podpisom. Na podporu návrhu navrhovateľ uviedol, že existujú vážne pochybnosti o nedostatku nestrannosti Referendarz pri prejednaní veci. Podľa navrhovateľa Referendarz zjavne porušuje právo Európskej únie tým, že odmieta prijať podanie podpísané elektronickým podpisom doručené do elektronickej schránky súdu. Podľa názoru navrhovateľa Referendarz porušuje najmä článok 25 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [omissis][910/2014] z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie eIDAS“).

## 7.

Podľa navrhovateľa Referendarz Sądowy nie je pri prejednaní veci nestranný, pretože nedodržiava zásadu prednosti práva EÚ, ktorá je ustálená v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie [omissis]. Podľa názoru navrhovateľa na uvedenú okolnosť má vplyv politická situácia v Poľsku a výkon spravodlivosti niektorými sudcami, ktorých nominovala spochybňovaná Krajowa Rada Sądownictwa (Štátna súdna rada). Okrem toho v poslednom čase sa v Poľsku spochybňuje zásada prednosti práva Únie a navrhovateľ je politicky činná osoba. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že Referendarz Sądowy sa dopustil protiprávneho zamietnutia návrhu a tým sa neoprávnene politicky vyjadril.

## 8.

Navrhovateľ tvrdil, že v súdnych konaniach na území Európskej únie musia elektronický podpis rešpektovať aj súdy v Poľsku, keďže právo Spoločenstva má prednosť pred vnútroštátnymi predpismi. Elektronickému podpisu totiž nemožno odoprieť právny účinok ani prípustnosť ako dôkazu v súdnom konaní výlučne z dôvodu, že tento podpis má elektronickú podobu alebo že nespĺňa požiadavky na kvalifikované elektronické podpisy, ako to vyplýva zo znenia článku 25 ods. 1 nariadenia [eIDAS][omissis].

## 9.

Všetky podania, ktoré navrhovateľ doručil na elektronickú adresu súdu, boli vytlačené a následne vložené do spisu zamestnancami súdu.

## II. Právo Únie relevantné pre odpoveď.

10) Nariadenie [eIDAS] [omissis].

**Odôvodnenie 12 preambuly:** Jedným z cieľov tohto nariadenia je odstrániť existujúce prekážky cezhraničného využívania prostriedkov elektronickej identifikácie, ktoré sa v členských štátoch používajú na autentifikáciu aspoň v prípade verejných služieb. Cieľom tohto nariadenia nie je zasahovať do oblasti systémov správy elektronickej identity a súvisiacich infraštruktúr vytvorených v členských štátoch. Cieľom tohto nariadenia je zabezpečiť, aby bola možná bezpečná elektronická identifikácia a autentifikácia pri prístupe k cezhraničným online službám, ktoré ponúkajú členské štáty.

**Odôvodnenie 13 preambuly:** Členské štáty by mali mať na účely elektronickej identifikácie naďalej možnosť používať alebo zaviesť prostriedky umožňujúce prístup k službám online. Mali by tiež mať možnosť rozhodovať o tom, či do poskytovania týchto prostriedkov zapoja súkromný sektor. Členské štáty by nemali byť povinné oznamovať svoje schémy elektronickej identifikácie Komisii. Členské štáty sa môžu rozhodnúť, či oznámia Komisii všetky, niektoré alebo neoznámia žiadne schémy elektronickej identifikácie používané na vnútroštátnej úrovni na prístup aspoň k verejným službám online alebo ku konkrétnym službám.

**Odôvodnenie 18 preambuly:** V tomto nariadení by sa mala ustanoviť zodpovednosť oznamujúceho členského štátu, strany vydávajúcej prostriedky elektronickej identifikácie a strany realizujúcej postup autentifikácie za nesplnenie príslušných povinností podľa tohto nariadenia. Toto nariadenie by sa však malo uplatňovať v súlade s vnútroštátnymi normami o zodpovednosti. Preto ním nie sú dotknuté uvedené vnútroštátne normy, napríklad o vymedzení pojmu škoda alebo príslušné uplatniteľné procesné normy vrátane dôkazného bremena.

**Odôvodnenie 21 preambuly:** Týmto nariadením by sa ďalej mal stanoviť všeobecný právny rámec pre používanie dôveryhodných služieb. Nemala by sa ním však stanoviť všeobecná povinnosť používať tieto služby, ani zriadiť prístupový bod pre všetky existujúce dôveryhodné služby. Predovšetkým by sa nemalo vzťahovať na poskytovanie služieb, ktoré sa používajú výhradne v uzatvorených systémoch medzi vymedzenými skupinami účastníkov a ktoré nemajú žiaden vplyv na tretie strany. Požiadavky tohto nariadenia by sa napríklad nemali týkať systémov, ktoré zriadili podniky alebo orgány verejnej správy na riadenie vnútorných postupov a v rámci ktorých sa využívajú dôveryhodné služby. Požiadavky tohto nariadenia by mali spĺňať len dôveryhodné služby poskytované verejnosti, ktoré majú vplyv na tretie strany. Toto nariadenie by sa nemalo vzťahovať ani na aspekty súvisiace s uzatváraním a platnosťou zmlúv alebo iných právnych záväzkov, pri ktorých existujú požiadavky na formu stanovené vo vnútroštátnom práve alebo práve Únie. Nemalo by mať ani vplyv na vnútroštátne

požiadavky na formu v súvislosti s verejnými registrami, a to konkrétne obchodným registrom a katastrom nehnuteľností.

**Odôvodnenie 22 preambuly:** S cieľom prispieť k všeobecnému cezhraničnému používaniu dôveryhodných služieb by malo byť možné používať ich ako dôkazy v súdnom konaní vo všetkých členských štátoch. Pokiaľ sa v tomto nariadení neustanovuje inak, vymedzenie právneho účinku dôveryhodných služieb sa ponecháva na vnútroštátne právo.

**Odôvodnenie 49 preambuly:** Týmto nariadením by sa mala ustanoviť zásada, že elektronickému podpisu by sa nemal odopierať právny účinok z dôvodu, že je v elektronickej forme alebo že nespĺňa požiadavky na kvalifikovaný elektronický podpis. Ponecháva sa však na vnútroštátne právo, aby vymedzilo právny účinok elektronických podpisov s výnimkou požiadavky stanovenej v tomto nariadení, podľa ktorej má kvalifikovaný elektronický podpis rovnocenný právny účinok ako vlastnoručný podpis.

**Článok 2 ods. 1:** Toto nariadenie sa vzťahuje na schémy elektronickej identifikácie, ktoré boli oznámené členskými štátmi a na poskytovateľov dôveryhodných služieb, ktorí sú usadení v Únii.

**Článok 2 ods. 3:** Toto nariadenie nemá vplyv na vnútroštátne právo ani právo Únie súvisiace s uzatváraním a platnosťou zmlúv alebo iných právnych či procesných záväzkov týkajúcich sa formy.

**Článok 3 bod 10:** Na účely tohto nariadenia sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov: (...) „elektronický podpis“ sú údaje v elektronickej forme, ktoré sú pripojené alebo logicky pridružené k iným údajom v elektronickej forme a ktoré podpisovateľ používa na podpisovanie;

**Článok 25 ods. 1:** Právny účinok elektronického podpisu a jeho prípustnosť ako dôkazu v súdnom konaní sa nesmie odmietnuť výlučne z toho dôvodu, že má elektronickej formy alebo že nespĺňa požiadavky pre kvalifikované elektronické podpisy.

**Článok 25 ods. 2:** Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.

### **III. Vnútroštátne právo a judikatúra relevantné pre odpoveď.**

**11) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (zákon zo 17. novembra 1964 Občiansky súdny poriadok, Dz.U. z roku 2021, č. 1805, konsolidované znenie z dňa 4. 10. 2021)**

**Článok 126 § 1 bod 6:** Každá procesná písomnosť musí obsahovať podpis účastníka konania alebo jeho ustanoveného zástupcu alebo splnomocnenca;

**Článok 126 § 5:** Procesná písomnosť podaná prostredníctvom komunikačného a informačného systému (IKT) musí byť opatrená kvalifikovaným elektronickým podpisom, dôveryhodným podpisom alebo vlastnoručným podpisom.

**Článok 125 § 2<sup>1</sup>:** Ak tak ustanovuje osobitné ustanovenie alebo ak sa rozhodlo o podaní procesných písomností prostredníctvom systému IKT, procesné písomnosti sa v tomto prípade podávajú výlučne prostredníctvom systému IKT. Písomnosti, ktoré neboli podané prostredníctvom systému IKT, nemajú právne účinky, ktoré zákon spája s podaním písomnosti na súde, o čom súd podávateľa písomnosti poučí.

**Článok 125 § 2<sup>1a</sup>:** Voľba podávania procesných písomností prostredníctvom systému IKT a ďalšie podávanie týchto podaní prostredníctvom tohto systému je prípustné, ak je to z technických dôvodov na strane súdu možné.

**12) Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, (zákon zo 17. februára 2005 o informatizácii činností subjektov vykonávajúcich verejné úlohy (Dz. U. z roku 2023, č. 57, konsolidované znenie z 9.1.2023):**

**Článok 3 bod 13:** Na účely zákona sa (...) pod pojmom elektronická platforma služieb verejnej správy rozumie systém IKT, v ktorom verejné inštitúcie sprístupňujú služby prostredníctvom jednotného prístupového miesta na internete.

**Článok 3 bod 14a:** Na účely zákona sa (...) pod pojmom dôveryhodný podpis rozumie elektronický podpis, ktorého autentickosť a integrita sú zabezpečené pomocou elektronickej pečiatky ministra zodpovedného za informatiku, a ktorý obsahuje: a) identifikačné údaje osoby, zistené na základe prostriedku elektronickej identifikácie vydaného v systéme uvedenom v článku 20aa bode 1, obsahujúce: - meno (krstné meno) - priezvisko - číslo PESEL [rodné číslo], b) identifikátor prostriedku elektronickej identifikácie, ktorým bol predložený, c) čas jeho predloženia;

**13) Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2012 r., (uznesenie Najvyššieho súdu z 23. mája 2012, sp. zn: III CZP 9/12:)**

**1.**

„Podanie odvolania elektronickými prostriedkami je prípustné len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis [článok 125 § 2; teraz článok 125 § 2<sup>1</sup> Občianskeho súdneho poriadku (k.p.c.)].

**2.**

Výtlačok neprípustného odvolania podaného elektronickými prostriedkami možno považovať za odvolanie nepodané elektronickými prostriedkami, ak sa odstráni nedostatok podpisu (článok 130 § 1 v spojení s článkom 126 § 1 bodom 4 k.p.c.);

za deň podania tohto odvolania na súd sa potom považuje deň vyhotovenia výtlačku (článok 130 § 3 k.p.c.)“.

#### **IV. Dôvody, pre ktoré Súd položil prejudiciálnu otázku**

14) Predmetom tohto konania je preskúmanie návrhu na vylúčenie Referendarz Sądowny, ktorý pri preskúmaní žiadosti o vydanie doložky vykonateľnosti vyzval navrhovateľa, aby odstránil formálny nedostatok žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov jej podpísaním. Navrhovateľ sa naopak domnieva, že nemusí podpísať žiadosť „vlastnoručným“ podpisom, keďže ustanovenia nariadenia [eIDAS][*omissis*] povoľujú podanie písomnosti na súd podpísanej elektronickým podpisom. K návrhu na vylúčenie Referendarz Sądowny bol tiež pripojený len elektronický podpis. Spor v prejednávanej veci sa teda zužuje na právne otázky a správny výklad ustanovení [*omissis*] nariadenia [*omissis*] [eIDAS] má kľúčový význam pre otázku, či má byť návrh na vylúčenie Referendarz Sądowny prijatý, a prejednaný alebo pre záver, že tento návrh obsahuje formálny nedostatok a je dôvodné vyzvať na jeho doplnenie. Správny výklad ustanovení [*omissis*] nariadenia [*omissis*] [eIDAS] je relevantný aj pre možnosť podávať akékoľvek podania na súd, ak sú podpísané elektronickým podpisom a nie vlastnoručným podpisom.

15) Odpoveď Súdneho dvora na túto otázku je relevantná z hľadiska zásady jednotnosti práva Únie. Právo Únie by sa malo v plnom rozsahu jednotne uplatňovať na území všetkých členských štátov. Jednotný právny poriadok vo všetkých členských štátoch je jednou z kľúčových hodnôt práva Únie.

16) V Poľsku väčšina súdov neuplatňuje ustanovenia [*omissis*] nariadenia [*omissis*] [eIDAS] týkajúce sa možnosti predkladať súdom písomnosti podpísané elektronickým podpisom, zaručeným elektronickým podpisom alebo kvalifikovaným elektronickým podpisom. Zdá sa, že to vyplýva predovšetkým zo znenia ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktoré podmieňujú možnosť podať písomnosť podpísanú elektronickým, dôveryhodným alebo vlastnoručným podpisom existenciou systému informačných a komunikačných technológií, ktorý umožňuje podávať takéto písomnosti na súdy (článok 126 § 5 Občianskeho súdneho poriadku). Ani vnútroštátny súd nedisponuje takýmto systémom. Poľský zákonodarec v článku 125 § 2<sup>1a</sup> Občianskeho súdneho poriadku výslovne uvádza, že príslušný súd musí mať systém IKT, aby bolo možné podávať prostredníctvom neho písomnosti.

17) Ustálená judikatúra poľských súdov a dlhoročná prax preukazujú, že v Poľsku sa akceptujú len podania podpísané „vlastnoručným“ podpisom. To platí pre písomnosti predložené v rámci riadneho občianskeho súdneho konania. Niektoré iné konania totiž stanovujú možnosť podávať podania elektronicky, napr. elektronické konanie o platobnom rozkaze, konkurzné konanie. Z takéhoto stanoviska vychádzal najmä Sąd Najwyższy v uznesení z 23. mája 2012 sp. zn. III CZP 9/12. Toto uznesenie vychádza z právneho stavu pred dňom nadobudnutia platnosti ustanovení [*omissis*] nariadenia [*omissis*] [eIDAS] .



18) V článku 126 § 1 bode 6 Občianskeho súdneho poriadku sa síce uvádza, že každá procesná písomnosť musí obsahovať podpis strany, avšak nespresňuje sa, či tento podpis môže mať inú formu ako „vlastnoručný“ podpis. Vnútroštátny zákonodarca v článku 126 § 5 Občianskeho súdneho poriadku už niekoľko rokov stanovuje možnosť podať písomnosť podpísanú elektronicky, ak existuje systém IKT určený na tento účel. V tejto súvislosti však treba zdôrazniť, že požiadavka vlastnoručného podpisu sa vzťahuje len na procesné písomnosti. Pokiaľ ide o všetky ostatné podania, ktoré sa používajú v priebehu súdneho konania (najmä ako dôkazy), tieto sa prijímajú do spisového materiálu danej veci v súlade s ustanoveniami [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS] a ich účinky sa posudzujú podľa vnútroštátneho práva.

19) Z článku 25 ods. 1 [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS] pritom vyplýva, že elektronický podpis nesmie byť predmetom diskriminácie a nemožno mu odoprieť právny účinok výlučne z toho dôvodu, že má elektronickú formu alebo že nespĺňa požiadavky pre kvalifikované elektronické podpisy. Toto ustanovenie zároveň nespresňuje, aký právny účinok má mať tento podpis. Aj v prvej vete odôvodnenia 49 [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS] sa uvádza, že elektronický podpis nemožno diskriminovať z dôvodu, že ide o elektronický podpis.

20) Podľa názoru vnútroštátneho súdu bol právny účinok elektronického podpisu upravený najmä v odôvodneniach 22 a 49 preambuly. Podľa súdu je tento účinok vymedzený vnútroštátnym právom. Iba v súvislosti s kvalifikovanými elektronickými podpismi sa v ustanoveniach [omissis] nariadenia [omissis][eIDAS] uvádza, že podpis má mať rovnaký účinok ako vlastnoručný podpis.

21) Ako je vysvetlené vyššie, ustanovenia poľského Občianskeho súdneho poriadku pripúšťajú možnosť podávať procesné písomnosti opatrené elektronickým podpisom (kvalifikovaným, dôveryhodným, vlastnoručným) len vtedy, ak má súd k dispozícii príslušný systém IKT. Podľa názoru vnútroštátneho súdu z vyššie uvedeného treba vyvodiť, že keďže súd nedisponuje systémom IKT, nie je povinný prijať procesnú písomnosť podpísanú elektronickým podpisom. Takáto písomnosť podaná mimo systému IKT je postihnutá formálnou vadou v podobe nesprávneho podpisu.

22) Podľa súdu je však potrebné zohľadniť aj obsah ostatných odôvodnení [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS], z ktorých vyplýva, že cieľom nariadenia [omissis] [eIDAS] je posilniť dôveru v elektronické transakcie na vnútornom trhu medzi občanmi, podnikmi a orgánmi verejnej moci. Podľa súdu je preto možný aj taký výklad ustanovení [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS], z ktorého vyplýva povinnosť prijať procesnú písomnosť podpísanú elektronicky z dôvodu zjednotenia systémov IKT v členských štátoch a ich nediskriminácie.

23) V tejto súvislosti môže byť relevantná skutočnosť, že Poľsko neoznámilo Komisii žiadny informačný a komunikačný systém podľa ustanovení [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS]. Do dnešného dňa nebol oznámený najmä (...)

system, ktorý korešponduje s dôveryhodným podpisom, s pomocou ktorého navrhovateľ predložil písomnosť. Z článku 2 ods. 1 a článku 3 [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS] pritom vyplýva, že ustanovenia [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS] sa uplatňujú výlučne v systémoch elektronickej identifikácie, ktoré boli oznámené členskými štátmi. (...) nemá to vplyv na vnútroštátne právo, ani na právo Únie týkajúce sa uzatvárania a platnosti zmlúv alebo procesných povinností.

24) Podľa názoru vnútroštátneho súdu správny výklad ustanovení [omissis] nariadenia [omissis] [eIDAS] vedie k záveru, že [omissis] nariadenie [omissis] len zavádza nástroje, pomocou ktorých možno vykonať technologické zlepšenia, ale neukladá povinnosť ich uplatnenia, a najmä nenahrádza prijaté vnútroštátne riešenia týkajúce sa najmä právnych účinkov podania procesných písomností.

25) Takýto výklad možno neurýchli procesy spojené s rozvojom inovácií súdnych konaní, ale zdá sa, že normotvorca Únie nemal v úmysle uložiť členským štátom povinnosť prijať konkrétne riešenia v rámci súdnych konaní týkajúcich sa používania elektronickej podpisy. Zdá sa, že je to spôsobené najmä technologickými možnosťami dotknutého členského štátu.

26) Opačný výklad vedie k záveru, že bez ohľadu na existenciu systému IKT a jeho oznámenie Komisii by súdy všetkých členských štátov Európskej únie mali jednotne prijímať procesné písomnosti podpísané elektronickej. Takýto výklad by viedol k zjednoteniu otázky predkladania procesných písomností súdom všetkých členských štátov.

27) Odpoveď Súdneho dvora umožní konformný výklad vnútroštátneho práva a zároveň umožní určiť, či je vo veci prejednávanej vnútroštátnym súdom potrebné prijať písomnosť navrhovateľa vo veci vylúčenia Referendarz Sądowny alebo či je potrebné vyzvať navrhovateľa, aby doplnil formálne nedostatky podania písomnosti jej podpísaním vlastnoručným podpisom.

[omissis]

## NARIADENIE

1.

[omissis][otázka doručenia kópie uznesenia]

2.

[omissis][otázka anonymizácie]

3.

[omissis][otázka zaslania spisu].

4.

[*omissis*][zostávajúca procesná otázka].

K., 28. apríla 2023.

[*omissis*]

PRACOVNÝ DOKUMENT