

Cauza C-299/23 [Darvate și alții]¹**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

11 mai 2023

Instanța de trimitere:

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Tribunalul de Primă Instanță francofon din Bruxelles, Belgia)

Data deciziei de trimitere:

10 mai 2023

Reclamanți:

Ordre des barreaux francophones et germanophone de Belgique

CIRÉ asbl (coordination et initiatives pour et avec les réfugiés et étrangers)

Pârât:

État belge (secrétaire d'État à l'Asile et la Migration)

1. Obiectul și datele litigiului:

- 1 Reclamanții denunță condițiile în care sunt acordate sau refuzate vizele pentru studii și, în special, lipsa unei căi de atac efective care să permită, dacă este cazul, contestarea în timp util a refuzului inițial de acordare a unei vize pentru a putea parcurge anul universitar în Belgia. De mai mulți ani, condițiile de acordare și de refuz sunt, potrivit afirmațiilor acestora, deosebit de prejudiciabile pentru resortisanții din Camerun.
- 2 Având în vedere durata procedurii prealabile de echivalare a diplomelor și a procedurii prealabile de admitere la instituția de învățământ superior aleasă, precum și termenul pentru examinarea cererii de viză, resortisantul unei țări terțe căruia i se refuză viza se va afla, ca urmare a lipsei unei căi de atac efective, în

¹ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile la procedură.

imposibilitatea de a-și finaliza înscrierea la instituția dorită din Belgia înainte de 31 octombrie, ultima dată, cel puțin la instituțiile francofone, pentru obținerea unei înscrieri definitive pentru anul universitar în curs (dat fiind că anul universitar începe la jumătatea lunii septembrie).

- 3 Astfel, mai întâi, studentul poate depune cererea de viză la oficiul consular competent numai după finalizarea procedurii de admitere la instituția de învățământ superior, care poate dura mai multe săptămâni. Abia la data confirmării de primire a acestei cereri de viză începe să curgă termenul de 90 de zile impus État belge (statul belgian) pentru a decide cu privire la cererea de viză.
- 4 Pentru anumiți studenți, în special pentru studenții camerunezi, État belge a impus demersuri suplimentare:
 - studentul trebuie să solicite o întâlnire la un organism din Camerun („Viabel” de la 1 aprilie 2019), mandatat să evalueze într-un interviu prealabil autenticitatea documentelor anexate la cererea sa, precum și credibilitatea proiectului său de studii; din informațiile prezentate pe site-ul internet al ambasadei belgiene în Camerun rezultă că interviurile au avut loc în acest scop, în anul în curs, începând cu 17 aprilie;
 - după acest interviu, studentul trebuie să solicite o nouă întâlnire cu un subcontractant al État belge, TLS Contact, pentru a depune cererea sa de viză pentru studii;
- 5 Cererea de viză este transmisă ulterior pe cale diplomatică la Office des étrangers (Oficiul pentru Străini) din Bruxelles, care asigură prelucrarea administrativă a cererilor de viză în ordinea cronologică a sosirii lor în serviciu.
- 6 Unii studenți sunt informați cu privire la decizia État belge referitoare la cererea lor de viză abia în lunile august, septembrie sau octombrie ale anului universitar în curs, unele cereri de viză rămânând chiar fără obiect întrucât nu au fost prelucrate înainte de data prevăzută pentru examenele de admitere sau înainte de data limită pentru admiterea studentului.
- 7 În cazul refuzului unei vize, această durată lungă a procedurii reduce cu atât mai mult utilitatea unei căi de atac din moment ce studentul trebuie să ajungă pe teritoriul belgian până la 31 octombrie pentru finalizarea înscrierii la instituția pe care o alege, iar aceasta în măsura în care obține o derogare, anul universitar începând cu mult mai devreme.
- 8 În plus, începând cu hotărârea de principiu din 24 iunie 2020 prin care Conseil du contentieux des étrangers (Consiliul Contenciosului privind Străinii, denumit în continuare „CCS”) a pus capăt unei lungi controverse referitoare la căile de atac

disponibile, printre altele, în cazul refuzului acordării de vize², „cererea de suspendare în condiții de extremă urgență”, procedură specială care permitea remedierea lipsei unei vize prin suspendarea deciziei de respingere a cererii de viză într-o hotărâre pronunțată în cadrul unei proceduri de măsuri provizorii însoțită de măsuri provizorii, în principal sub forma unei somații adresate statului pentru a adopta o nouă decizie fără viciile care afectează decizia a cărei executare era suspendată, iar aceasta într-un termen determinat în funcție de împrejurările cauzei, este în prezent rezervată exclusiv măsurilor de îndepărtare sau de returnare, cu excluderea printre altele a refuzului de acordare a vizei.

- 9 Deși studenții străini mai pot introduce o acțiune în suspendare [ordinară] și în anularea deciziei în litigiu, totuși aceste proceduri nu se finalizează decât în termene cuprinse în medie între 3 și 10 luni (a se vedea punctul 25 și următoarele din rezumat).
- 10 Reclamanții apreciază că studenții astfel privați sunt împiedicați să își desfășoare studiile riscând chiar să piardă, din acest motiv, un an de studii.
- 11 Prin urmare, reclamanții solicită, în esență, obligarea Țării belge la asigurarea unei căi de atac efective împotriva deciziilor de respingere a cererii de viză pentru studii, oferind studenților o cale de atac echivalentă cu „cererea de suspendare în condiții de extremă urgență” în fața Conseil du contentieux des étrangers, însoțită, dacă este cazul, de măsuri provizorii.

2. Cadrul juridic:

Dreptul Uniunii

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

- 12 Articolul 7 prevede:

„Respectarea vieții private și de familie

Orice persoană are dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a secretului comunicațiilor”.

- 13 Articolul 14 prevede:

„Dreptul la educație

² Conseil du contentieux des étrangers (adunarea generală), Hotărârea nr. 237 408 <https://www.rvv-ccce.be/sites/default/files/arr/a237408.an.pdf>; a se vedea, cu privire la controversa căreia i s-a pus capăt prin această hotărâre, cererea de decizie preliminară adresată de instanța de trimitere la 10 septembrie 2019, înregistrată la Curte cu numerele de cauze C-671/19 și C-672/19.

(1) Orice persoană are dreptul la educație, precum și la accesul la formare profesională și formare continuă”.

14 Articolul 47 prevede:

„Dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil

Orice persoană ale cărei drepturi și libertăți garantate de dreptul Uniunii sunt încălcate are dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, în conformitate cu condițiile stabilite de prezentul articol”.

15 Articolul 52 prevede:

„Întinderea și interpretarea drepturilor și principiilor

(...)

(3) În măsura în care prezenta cartă conține drepturi ce corespund unor drepturi garantate prin Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale [CEDO], înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca și cele prevăzute de convenția menționată. Această dispoziție nu împiedică dreptul Uniunii să confere o protecție mai largă.

(...)”

Directiva (UE) 2016/801 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2016 privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru cercetare, studii, formare profesională, servicii de voluntariat, programe de schimb de elevi sau proiecte educaționale și muncă au pair (reformare)

16 Capitolul II, intitulat „Admisie”, prevede la articolul 5:

„Principii

(...)

(3) Atunci când sunt îndeplinite toate condițiile generale și condițiile speciale relevante, resortisantul țării terțe are dreptul la o autorizație.

În cazul în care un stat membru eliberează permise de ședere doar pe teritoriul său și toate condițiile de admisie prevăzute în prezenta directivă sunt îndeplinite, statul membru în cauză eliberează resortisantului țării terțe viza necesară.

17 Articolul 34 prevede:

„Garanții procedurale și transparență

(...)

(5) Orice decizie prin care se declară inadmisibilă sau se respinge o cerere, se refuză reînnoirea sau se retrage o autorizație poate fi atacată în justiție în statul membru în cauză, în conformitate cu dreptul intern. Notificarea scrisă menționează instanța sau autoritatea administrativă la care poate fi introdusă calea de atac și termenul pentru introducerea căii de atac”.

3. Aprecierea tribunalului:

- 18 Reclamanții acționează în răspundere împotriva statului pentru lipsa culpabilă a unei căi de atac efective împotriva refuzului acordării unei vize pentru studii și solicită despăgubiri în natură prin intermediul unui act legislativ care să instituie calea de atac efectivă dorită.
- 19 Pentru a stabili culpa, aceștia invocă un prim motiv întemeiat pe încălcarea articolului 47 din cartă. Mai precis, ei reproșează État belge că nu a luat măsuri legale adecvate și suficiente pentru a permite studenților străini care doresc să își continue studiile în Belgia să exercite o cale de atac efectivă împotriva unei decizii de respingere a cererii de viză adoptate împotriva lor.
- 20 Susțin că această lipsă a unei căi de atac efective aduce, pe de altă parte, atingere dreptului la educație garantat studenților străini în temeiul articolului 14 din cartă și dreptului la respectarea vieții private și de familie garantat de articolul 7 din cartă. Pe de altă parte, conform articolului 52 din cartă, înțelesul și întinderea care trebuie conferite articolelor 7 și 47 din cartă sunt aceleași ca și cele prevăzute la articolul 8, precum și la articolele 6 și 13 din CEDO.
- 21 Nu se contestă că aceste dispoziții sunt aplicabile în speță, din moment ce cererea de viză pentru studii se înscrie în punerea în aplicare de către État belge a dreptului Uniunii și, în mod specific, a Directivei (UE) 2016/801. Nu se contestă nici faptul că acea cale de atac prevăzută la articolul 34 alineatul (5) din această directivă este supusă aplicării dreptului Uniunii și în special cartei.
- 22 Pe de altă parte, nu trebuie să se piardă din vedere obiectivele Directivei (UE) 2016/801 de consolidare a garanțiilor procedurale oferite resortisanților țărilor terțe și de încurajare a sosirii studenților străini în Uniunea Europeană.
- 23 Astfel, în ceea ce privește al doilea dintre aceste obiective, se poate citi în considerentele sale:

„(3) (...) Imigrația din afara Uniunii este o sursă de persoane înalt calificate, studenții și cercetătorii în special fiind din ce în ce mai căutați. Aceștia joacă un rol important în crearea valorii-cheie a Uniunii, capitalul uman, și în asigurarea unei creșteri inteligente, durabile și favorabile incluziunii și, prin urmare, contribuie la realizarea obiectivelor Strategiei Europa 2020.”

„(7) Migrarea în scopurile menționate de prezenta directivă ar trebui să promoveze generarea și dobândirea de cunoștințe și competențe. Aceasta

reprezintă o formă de îmbogățire reciprocă pentru migrații în cauză, țara lor de origine și statul membru în cauză, consolidând totodată legăturile culturale și crescând diversitatea culturală.”

„(14) Pentru promovarea Europei în ansamblul său ca un centru mondial de excelență pentru studii și formare profesională, condițiile de intrare și de ședere a persoanelor care doresc să călătorească în Uniune în aceste scopuri ar trebui să fie îmbunătățite și simplificate. Acest lucru este în concordanță cu obiectivele proiectului pentru modernizarea sistemelor de învățământ superior din Europa, în special în contextul internaționalizării învățământului superior european. Apropierea legislațiilor naționale relevante ale statelor membre face parte din acest efort. În acest context și în conformitate cu Concluziile Consiliului privind modernizarea învățământului superior, termenul «învățământ superior» cuprinde toate instituțiile de învățământ terțiar care pot include, printre altele, universitățile, universitățile de științe aplicate, institutele de tehnologie, grandes écoles, școlile de afaceri, școlile de inginerie, IUT, colegiile de învățământ superior, școlile profesionale, școlile politehnice și academiile.”

„(39) Volumul admiterii nu ar trebui să se aplice în ceea ce privește studenții, întrucât, chiar dacă acestora le este permis să lucreze pe durata studiilor lor în conformitate cu condițiile prevăzute în prezenta directivă, aceștia urmăresc admiterea pe teritoriul statelor membre în scopul efectuării, ca activitate principală, a unui ciclu de studii la cursuri de zi care ar putea include o formare profesională obligatorie.”

24 Directiva 2016/801/UE urmărește de asemenea să consolideze garanțiile procedurale prevăzute pentru studenții străini, după cum rezultă din următoarele elemente:

- documentul de lucru al Comisiei³:

„De asemenea, au fost identificate deficiențe în ceea ce privește garanțiile procedurale. Una dintre aceste deficiențe este lipsa oricărei dispoziții privind termenele în care statele membre ar trebui să evalueze cererile de admitere și să ia o decizie în legătură cu acestea.”;

„3. OBIECTIVE

Principalul obiectiv general de politică este acela de a îmbunătăți cadrul juridic aplicat resortisanților țărilor terțe care doresc să intre și să stea temporar în UE

³ Document de lucru al serviciilor Comisiei – Rezumatul evaluării impactului care însoțește documentul: Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru cercetare, studii, schimb de elevi, formare profesională remunerată și neremunerată, servicii de voluntariat și muncă au pair. Reformarea și modificarea Directivelor 2004/114/CE și 2005/71/CE {COM(2013) 151 final} {SWD(2013) 77 final}, <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7869-2013-ADD-2/fr/pdf>.

pentru o perioadă mai mare de trei luni pentru cercetare și studii și să dobândească experiență și/sau să participe la diverse activități pentru a-și dezvolta aptitudinile și competențele, inclusiv în calitate de elevi, voluntari, stagiați neremunerați sau remunerați sau lucrători au pair.

În lumina problemelor subliniate mai sus, au fost identificate obiective specifice:

(...)

- *îmbunătățirea garanțiilor procedurale, precum termenele prevăzute pentru deciziile privind cererile;*"

- *propunerea de directivă⁴:*

„Sunt introduse mai multe informații și o mai mare transparență, precum și termene-limită pentru luarea deciziilor și garanții procedurale îmbunătățite, cum ar fi motivările scrise ale unei decizii și dreptul la o cale de atac. Taxele percepute ar trebui să fie proporționale.”

- *considerentele directivei:*

„(30) După ce sunt îndeplinite toate condițiile generale și speciale de admisie, statele membre ar trebui să emită o autorizație în termenele stabilite.

(...)

(43) Autoritățile naționale ar trebui să notifice solicitantului decizia legată de cerere. Acestea ar trebui să facă acest lucru în scris cât mai curând posibil și cel mai târziu în termenul stabilit în prezenta directivă”

- 25 Ținând seama de diferitele demersuri și interviuri necesare și de durata procedurii (a se vedea punctele 3-6 din prezentul rezumat), se întâmplă frecvent ca persoanele interesate să nu poată acționa în justiție decât cu puțin timp înainte de începutul anului universitar pentru care a fost formulată cererea de viză. CCS, singurul competent să soluționeze căile de atac în suspendare [ordinară] sau în anularea deciziilor de refuz al eliberării unei vize pentru studii, exercită un control de legalitate care nu îi permite să înlocuiască aprecierea autorității administrative responsabile în materie de vize cu propria apreciere⁵.

⁴ Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru cercetare, studii, schimb de elevi, formare profesională remunerată și neremunerată, servicii de voluntariat și muncă au pair [REFORMARE]/* COM/2013/0151 final – 2013/0081 (COD) */, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A52013PC0151&qid=1687432719795>.

⁵ Cu privire la limitele căii de atac, a se vedea cererea de decizie preliminară adresată de Conseil d'État de Belgique (Consiliul de Stat din Belgia) la 23 decembrie 2022 (cauza C-14/23, a doua critică, p. 9 și următoarele).

- 26 În timp ce termenul pentru soluționarea unei cereri de suspendare [ordinare] este, în principiu, de 30 de zile, din jurisprudență rezultă că CCS se pronunță, în practică, într-un termen care poate ajunge până la 6-10 luni.
- 27 În orice caz, termenul legal de 30 de zile prevăzut pentru a se pronunța cu privire la o cerere de suspendare [ordinară] pare el însuși de la bun început prea lung din moment ce, dacă hotărârea CCS nu este însoțită de o măsură provizorie prin care statul este obligat să adopte o nouă decizie, există temeri puternice că nicio nouă decizie nu va fi adoptată cu privire la cererea de viză într-un termen care să nu fie de natură să împiedice, chiar să compromită în mod iremediabil anul de studii al persoanei în cauză.
- 28 Nimic nu permite să se garanteze că CCS se pronunță într-un termen util, respectiv înainte de data la care este impusă prezența studentului în instituția sa de învățământ. De altfel, numeroase acțiuni sunt respinse pentru motivul că studentul ar fi pierdut interesul necesar pentru continuarea procedurii, întrucât nu se va mai putea înscrie pentru anul universitar menționat în cererea sa de viză.
- 29 Procedura de suspendare în condiții de extremă urgență, care ar fi permis pronunțarea în timp util și, dacă este cazul, obligarea État belge, prin intermediul unei măsuri provizorii, să adopte imediat o nouă decizie cu privire la cererea de viză, nu mai poate fi introdusă pe viitor de studentul străin căruia i s-a refuzat viza pentru studii (a se vedea punctul 8 din prezentul rezumat).
- 30 Judecătorii delegați cu luarea măsurilor provizorii de la tribunalele judiciare se consideră, în general, că nu au competența de a dispune ca État belge să adopte o nouă decizie cu privire la cererea de viză a unui student străin. Pe de altă parte, ei nu au competența de a suspenda decizia în litigiu sau de a elibera ei înșiși o viză.
- 31 Singura cale de atac pusă la dispoziția resortisantului străin care este privat de accesul la învățământ la deschiderea anului universitar constă în introducerea unei acțiuni în despăgubire împotriva État belge fără a putea recupera vreodată anul de învățământ pierdut în mod iremediabil.
- 32 Din jurisprudență rezultă că s-a consacrat la articolul 13 din CEDO de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului că:
- o cale de atac este efectivă atunci când permite să se prevină apariția sau continuarea presupusei încălcări sau să se ofere persoanei interesate un remediu adecvat pentru orice încălcare care s-a produs deja⁶;

⁶ Curtea EDO, *Kudla împotriva Poloniei*, 26 octombrie 2020, ECLI:CE:ECHR:2000:1026JUD 003021096, punctul 158.

- pentru a fi eficientă, o cale de atac trebuie să fie în măsură să remedieze în mod direct situația criticată⁷;
 - o cale de atac care nu poate fi admisă în timp util nu este nici adecvată, nici efectivă⁸;
 - o cale de atac *a posteriori* nu este întotdeauna de natură să remedieze în mod satisfăcător presupusele încălcări ale convenției⁹.
- 33 În speță, se ridică problema dacă acea cale de atac oferită de État belge studenților străini împotriva unei decizii de respingere a cererii de viză pentru studii este conformă cu articolul 34 alineatul (5) din Directiva 2006/801/UE coroborat cu articolele 7, 14 și 47 din cartă, precum și cu principiul efectivității, având în vedere toate elementele prezentate mai sus și în special faptul că:
- singurele căi de atac în suspendare [ordinară] sau în anulare care le sunt deschise în fața Conseil du contentieux des étrangers nu le vor permite, în majoritatea cazurilor, să obțină o decizie în termen util, respectiv într-un termen care să nu împiedice desfășurarea studiilor în discuție;
 - Conseil du contentieux des étrangers nu poate exercita decât un control de legalitate; acesta nu poate să înlocuiască aprecierea autorității administrative cu propria apreciere, nici să adopte o nouă decizie în locul său; el nu poate obliga État belge să elibereze o viză;
 - calea de atac privind măsurile provizorii în fața instanței judiciare nu oferă nicio garanție a efectivității din moment ce șansele de a obține o decizie prin care să se dispună ca État belge să adopte o nouă decizie cu privire la cererea de viză sunt mai mult decât aleatorii; judecătorul delegat cu luarea măsurilor provizorii nu are, pe de altă parte, competența de a substitui aprecierea Office des étrangers (Oficiul pentru Străini) cu propria apreciere și de a reforma decizia acestuia din urmă; el nu poate nici să impună État belge să elibereze o viză;
 - pierderea unui an de studii prezintă un aspect ireversibil și nu pare să poată fi reparată în mod adecvat printr-o compensație.
- 34 Atunci când studentul a dat dovadă de diligența necesară, iar procedura de extremă urgență constituie singura modalitate de a preveni prejudiciul invocat,

⁷ Curtea EDO, *Ghid privind articolul 6 din convenție – Dreptul la o cale de atac efectivă*, actualizat la 31 august 2022, p.13.

⁸ Curtea EDO, *Kadikis împotriva Letoniei*, 4 mai 2006, ECLI:CE:ECHR:2006:0504JUD006239300, punctul 62.

⁹ Curtea EDO, *Alexeiev împotriva Rusiei*, 21 octombrie 2010, ECLI:CE:ECHR:2010:1021JUD000491607, punctul 100.

împiedicarea accesului la această procedură nu ar fi contrară dispozițiilor menționate anterior?

- 35 Imposibilitatea de a formula o asemenea cale de atac nu ar avea ca efect să facă imposibilă în practică sau excesiv de dificilă exercitarea dreptului studentului străin de a obține o autorizație dacă îndeplinește condițiile generale și speciale (astfel cum este garantat la articolul 5 alineatul (3) din Directiva 2016/80/UE)?
- 36 O asemenea imposibilitate nu ar fi, pe de altă parte, contrară obiectivelor urmărite de directivă, care vizează, printre altele, să consolideze garanțiile procedurale pentru resortisanții țărilor terțe și să favorizeze sosirea în cadrul Uniunii Europene a unor studenți proveniți din țări terțe?
- 37 Pentru a pronunța o hotărâre în speță, tribunalul consideră necesar să solicite Curții de Justiție să statueze cu privire la întrebările formulate mai jos.

4. Întrebările preliminare:

- 38 Tribunalul adresează Curții următoarele trei întrebări, arătând că a treia întrebare este în esență identică cu a treia întrebare pe care Conseil d'État de Belgique (Consiliul de Stat din Belgia) a adresat-o Curții în cererea sa de decizie preliminară din 23 decembrie 2022 (cauza C-14/23):

„Articolul 34 din Directiva 2016/801/UE privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru cercetare, studii, formare profesională, servicii de voluntariat, programe de schimb de elevi sau proiecte educaționale și muncă au pair, interpretat separat sau în coroborare cu articolul 7, cu articolul 14 alineatul (1) și cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale, precum și cu principiul efectivității și în lumina obiectivului urmărit de directiva menționată de a consolida garanțiile procedurale oferite resortisanților țărilor terțe și de a favoriza sosirea studenților străini în cadrul Uniunii Europene, impune:

1) să se ofere studentului străin o posibilitate de a introduce o cale de atac, excepțională, desfășurată în condiții de extremă urgență, atunci când demonstrează că a dat dovadă de întreaga diligență și că respectarea termenelor necesare pentru desfășurarea unei proceduri ordinare (în suspendare/anulare) ar putea împiedica efectuarea studiilor în cauză?

În cazul în care răspunsul la întrebarea anterioară este negativ, același răspuns negativ se impune atunci când lipsa unei decizii într-un termen scurt prezintă riscul ca persoana interesată să piardă în mod iremediabil un an de studii?

2) să se ofere studentului străin o posibilitate de a introduce o cale de atac, excepțională, desfășurată în condiții de extremă urgență, atunci când demonstrează că a dat dovadă de întreaga diligență și că respectarea termenelor necesare pentru desfășurarea unei proceduri ordinare (în suspendare/anulare) ar putea împiedica efectuarea studiilor în cauză, în cadrul căreia, concomitent cu

suspendarea, va putea solicita să fie dispuse alte măsuri provizorii pentru a asigura efectivitatea dreptului de a obține o autorizație dacă îndeplinește condițiile generale și speciale, astfel cum este garantat la articolul 5 alineatul (3) din Directiva 2016/80/UE?

În cazul în care răspunsul la întrebarea anterioară este negativ, același răspuns negativ se impune atunci când lipsa unei decizii într-un termen scurt prezintă riscul ca persoana interesată să piardă în mod iremediabil un an de studii?

3) ca acea cale de atac instituită împotriva deciziei de respingere a unei cereri de viză să permită instanței să înlocuiască aprecierea autorității administrative cu propria apreciere și să reformeze decizia acestei autorități sau este suficient un control de legalitate care să permită instanței să cenzureze o nelegalitate, în special o eroare vădită de apreciere, prin suspendarea sau anularea deciziei administrative?”.

DOCUMENT DELUCRAT