

**Byla T-125/05 R**

**Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden**

**prieš**

**Europos Bendrijų Komisiją**

**„Konkurso procedūra — Laikinių apsaugos priemonių taikymo procedūra —  
Skuba — Nebuvimas“**

2005 m. birželio 2 d. Pirmosios instancijos teismo pirmininko nutartis . . . II - 1903

Nutarties santrauka

*Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Vykdyto sustabdymas — Laikinosios apsaugos priemonės — Taikymo sąlygos — Skuba — Rinta ir nepataisoma žala — Įrodinėjimo pareiga — Finansinė žala*

*(EB 242 ir 243 straipsniai; Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 104 straipsnio 2 dalis)*

II - 1901

Prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones skuba turi būti vertinama atsižvelgiant į būtinybę priimti laikiną sprendimą tam, jog šalis, kuri prašo taikyti laikinąją apsaugos priemonę, išvengtų rimtos ir nepataisomos žalos. Todėl būtent ši šalis turi įrodyti, kad ji, nenorėdama patirti tokio pobūdžio žalos, negali laukti, kol bus priimtas sprendimas pagrindinėje byloje.

viešųjų pirkimų procedūroje, išskyrus ypatingas aplinkybes, negali būti laikoma nepataisoma arba sunkiai pataisoma, jeigu vėliau dėl jos gali būti mokama piniginė kompensacija.

Šiuo klausimu finansinė žala, kuri nagrinėjama atveju gali atsirasti dėl nedalyvavimo

(žr. 38, 39, 42 punktus)