

Anonimizēta versija

Tulkojums

C-301/24 - 1

Lietā C-301/24 [*Pailvier*]ⁱ

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 26. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Cour de cassation (Luksemburga)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 25. aprīlis

Prasītāji:

AH

CJ

Atbildētāja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Lietas C-301/24 faktiskie apstākļi:

Prasītāji, māte un patēvs diviem bērniem, kuriem tika noraidīts ģimenes pabalsta pieteikums, piemērojot *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* [Luksemburgas sociālā nodrošinājuma kodeksa] 269. un 270. pantu, kas grozīti ar 2016. gada 23. jūlija likumu, kopā dzīvo Francijā.

Pamati, kas balstīti uz Savienības tiesībām, ir identiski lietās no C-297/24 līdz C-306/24.

Prejudiciālie jautājumi ir identiski visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24.

ⁱ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums (sadaļā “Tiesas atbilde”) ir identisks visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24, izņemot daļu, kas attiecas uz pārsūdzēto spriedumu, kura šajā lietā C-301/24 formulēta šādi (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 7. un 8. lpp.):

“Piemērojot šo kritēriju, apelācijas tiesa, lai pamatotu lēmumu par ģimenes pabalsta atteikumu,

- netieši, bet nepieciešami ir lēmusi, ka pierādījumi par reģistrētām partnerattiecībām starp pārrobežu darba ņēmēju un bērnu māti un par kopīgas dzīvesvietas esamību pārrobežu darba ņēmējam, viņa partnerei un bērniem, raugoties uz šiem elementiem atsevišķi vai kopā, nepierāda, ka šis nosacījums ir izpildīts,
- lēma, ka pierādījums par studiju stipendijas piešķiršanu vienam no bērniem nepierādīja, ka šis nosacījums bija izpildīts, jo šī stipendija tika maksāta, balstoties uz citiem kritērijiem, nevis to, kas attiecas uz bērna uzturēšanas nodrošināšanu,
- uzskatīja, ka abi bioloģiskie vecāki sniedza ieguldījumu bērnu uzturēšanā, jo māte veica profesionālu darbību, lai gan ilgu laika posmu viņa bija saņēmusi ikdienas slimības pabalstu, un ka tēvs maksāja indeksētus uzturlīdzekļus bērniem un viņam bija paplašinātas izmitināšanas un saskarsmes tiesības,
- lēma, ka pierādījumi par maksājumiem, ko prasītāji kasācijas tiesvedībā veikuši ģimenes, kurā apvienojušies vecāki un viņu bērni no iepriekšējām ģimenēm, labā (kas saistīti ar zoodārza apmeklējumu, uzturēšanos atrakciju parkā, hipotekārā aizdevuma atmaksu un automašīnas nomas izmaksām) un kas daļēji veidoja izdevumus par izklaidi un daļēji māsaimniecības parastos izdevumus, nepierādīja, ka AH bija jānodrošina bērnu uzturs,
- lēma, ka bioloģiskā tēva vienkāršam paziņojumam par AH sniegto finansiālo palīdzību nav nozīmes, jo sociālo lietu tiesām, balstoties uz faktiskajiem apstākļiem, kas tām iesniegti, ir jānosaka, kurš no bioloģiskajiem vecākiem vai patēvs nodrošināja bērna uzturēšanu.”