

T-350/04–T-352/04. sz. egyesített ügyek

Bitburger Brauerei Th. Simon GmbH

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A BUD közösségi szóvédjegy bejelentése
– Az American Bud és az Anheuser Busch Bud közösségi ábrás védjegyek
bejelentése – A »bit« elemet tartalmazó korábbi nemzeti szó- és ábrás védjegyek – A
40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (ötödik tanács), 2006. október 9. II - 4258

Az ítélet összefoglalása

1. Közösségi védjegy – Fellebbezési eljárás

(Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata, 44. cikk, 1. §, 46. cikk, 130. cikk, 1. §, 132. cikk, 1. §, és 135. cikk, 1. §, második bekezdés)

II - 4255

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

1. Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 44. cikkének 1. §-a alapján, amely e szabályzat 130. cikkének 1. §-ára és 132. cikkének 1. §-ára való tekintettel alkalmazandó a szellemi tulajdonjoggal kapcsolatos jogvitákban, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen indított kereset körében, a keresetlevélnek tartalmaznia kell a felhozott jogalapok rövid ismertetését. Amennyiben, ebben a vonatkozásban, a keresetlevél szövegének egyes pontjait ugyan alátámaszthatják és kiegészíthetik a csatolt iratok meghatározott részeire történő hivatkozások, a más iratokra történő általános hivatkozás nem pótolhatja a jogi érvelés azon lényegi elemeinek hiányát, amelyeknek a fent említett rendelkezések szerint magában a keresetlevélben kell szerepelniük.

Ez a gyakorlat – az eljárási szabályzat 46. cikke szerint, amely a 135. cikk 1. §-a második bekezdésének megfelelően a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos jogvitákban is alkalmazandó – vonatkoztatható az OHIM fellebbezési tanács előtti felszólalási eljárásban részt vevő másik fél – az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban beavatkozó – válaszbeadványára. Következésképpen az OHIM elé terjesztett ilyen iratokra hivatkozó

válaszbeadványok elfogadhatatlanok azon részükben, amelyben a bennük foglalt általános hivatkozás nem köthető össze a válaszbeadványban kifejtett jogalapokkal és érvekkel.

(vö. 33–35. pont)

2. Nem áll fenn az összetévesztés veszélye a német átlagfogyasztók részéről egyrészt a Nizzai Megállapodás szerinti 32. osztályba tartozó „Sörök, ale típusú sörök, porter típusú sörök, alkoholos és alkoholmentes malátatartalmú italok” tekintetében közösségi védjegyként lajstromoztatni kívánt BUD szóvédjegy és American Bud, illetve Anheuser Busch Bud ábrás megjelölések, másrészt a korábban Németországban ugyanezen megállapodás szerinti „sörök, ásványvizek és szénsavas vizek, egyéb alkoholmentes italok; gyümölcsitalok és gyümölcslevek; szörpök és más készítmények italokhoz” és „sör” vonatkozásában lajstromozott BIT szóvédjegy, illetve Bit ábrás és szóvédjegy között, az ütköző áruk azonossága vagy hasonlósága dacára sem, még a korábbi védjegyek

esetleges jelentős megkülönböztető képességének fennállása esetén sem. Ugyanis tekintettel az ütköző védjegyek közötti jelentős különbségekre, illetve a fogalmi hasonlóság hiányára, meg kell állapítani az alábbiakat:

- a BUD bejelentett szóvédjegy és a korábbi védjegyek, noha vizuális és hangzásbeli téren mutatnak csekély fokú hasonlóságot,
- a bejelentett ábrás védjegyek és a korábbi védjegyek, noha a hangzás téren mutatnak csekély fokú hasonlóságot,

átfogó értelemben különbözőek.

Nem áll fenn a fortiori az összetévesztés veszélye a bejelentett védjegyek és a korábban Németországban a Nizzai Megállapodás szerinti 32. osztályba tar-

tozó „sörök és alkoholmentes italok”, továbbá a 16., 18., 20., 21., 24., 25., 28., 32., 34. és 42. osztályba tartozó különböző termékek vonatkozásában lajstromozott Bitte ein Bit! szó és ábrás védjegyek között. Ugyanis ezen korábbi német védjegyek további szóelemeket („bitte”, „ein”) és ábrás elemeket („!”) tartalmaznak, továbbá különleges írásmóddal vannak ellátva a korábbi, „bit” szóelemet magában foglaló német szóvédjegyekhez képest. Így, vizuális szinten az előbbieket még jobban eltérnek a bejelentett védjegyeiktől, mint az utóbbiak. Egyébiránt, hangzásbeli szinten, és akár feltéve, hogy a Bitte ein Bit! korábbi német védjegyek kiejtésükkel kizárólag a „bit” szóra utalhatnak, a következtetés nem térne el a „bit” szóelemet magában foglaló korábbi német védjegyekétől. Fogalmi szempontból végül is a felek nem nyújtottak be az Elsőfokú Bíróság elé bizonyítékot annak alátámasztására, hogy az ütköző védjegyek bármilyen fokú hasonlóságot mutatnának. Következésképpen átfogóan értékelve, a bejelentett védjegyek és a korábbi német védjegyek nem hasonlók.

(vö. 107., 109., 123–124. pont)