

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 18 listopada 2005 r. —  
Selmani przeciwko Radzie i Komisji**

**(Sprawa T-299/04)**

Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Wspólne stanowisko Rady —  
Szczególne środki restrykcyjne przeciwko niektórym osobom i podmiotom  
w ramach zwalczania terroryzmu — Skarga o stwierdzenie nieważności —  
Oczywisty brak kompetencji — Prekluzja — Dopuszczalność

1. *Unia Europejska — Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa —  
Kompetencja sądu wspólnotowego — Akty wydane na podstawie tytułu V  
Traktatu o Unii Europejskiej — Przesłanka — Skarga na naruszenie  
kompetencji Wspólnoty (art. 46 UE) (por. pkt 54–56)*
  
2. *Skarga o stwierdzenie nieważności — Kompetencja sądu wspólnotowego —  
Skarga na akty wspólnotowe mająca na celu wykonanie przepisów  
przewidzianych we wspólnym stanowisku opartym na tytule V Traktatu  
o Unii Europejskiej — Włączenie (art. 230 WE) (por. pkt 58)*
  
3. *Postępowanie — Dopuszczalność skargi — Ocena odnosząca się do chwili  
wniesienia skarg — Decyzja zastępująca w toku postępowania zaskarżoną  
decyzję — Dostosowanie pierwotnych żądań i zarzutów — Brak wpływu na  
orzeczenie w przedmiocie dopuszczalności skargi (por. pkt 68–70)*

## **Przedmiot**

Wniosek o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, art. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 2580/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (Dz.U. L 344, str. 70), a po drugie, art. 1 decyzji Rady 2004/306/WE z dnia 2 kwietnia 2004 r. wykonującej art. 2 ust. 3 rozporządzenia nr 2580/2001 i uchylającej decyzję 2003/902/WE (Dz.U. L 99, str. 28), jak również wszystkich decyzji Rady przyjętych na podstawie rozporządzenia nr 2580/2001, wywołujących te same skutki co decyzja 2004/306 w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego.

## **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) Skarżący zostaje obciążony kosztami postępowania.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 30 listopada 2005 r. —  
Almdudler-Limonade przeciwko OHIM (Kształt butelki lemoniady)**

**(Sprawa T-12/04)**

Wspólnotowy znak towarowy — Trójwymiarowy znak towarowy — Kształt butelki  
lemoniady — Odmowa rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia  
(WE) nr 40/94