

Yhdistetyt asiat T-466/04 ja T-467/04

Elisabetta Dami

vastaan

**sisämarkkinoiden harmonisointivirasto
(tavaramerkit ja mallit) (SMHV)**

Yhteisön tavaramerkki – Sanamerkki GERONIMO STILTON – Väite – Asian käsittelyn lykkääminen – Hakemuksen kohteena olevan tavaramerkin kattamien tavaroiden luettelon rajoittaminen – Väitteen peruuttaminen

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto)
1.2.2006 II - 186

Tuomion tiivistelmä

- 1. Yhteisön tavaramerkki – Muutoksenhakumenettely
(Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 133 artiklan 2 kohta)*

2. *Yhteisön tavaramerkki – Rekisteröintimenettely – Tavaramerkkiä koskevan hakemuksen peruuttaminen, rajoittaminen ja muuttaminen*
(*Neuvoston asetuksen N:o 40/94 44 artiklan 1 kohta; komission asetuksen N:o 2868/95 1 artiklan 20 säännön 5 kohta*)
3. *Yhteisön tavaramerkki – Kolmansien huomautukset ja väite – Väitteen peruuttaminen*
(*Neuvoston asetuksen N:o 40/94 42 ja 43 artikla*)

1. Väitemenettelyn päätteeksi ratkaisun antaneen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) valituslautakunnan päätöksestä nostettua kannetta koskevassa oikeudenkäynnissä virastolla ei ole valtaa muuttaa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa omaksumallaan kannalla riidan sisältöä siitä, mitä se on rekisteröinnin hakijan ja väitteentekijän vaatimusten seurauksena. Virasto ei kuitenkaan ole velvollinen vaatimaan valituslautakuntansa ratkaisusta nostetun kanteen hylkäämistä. Vaikka virastolla ei ole vaadittavaa aktiivilegitimaatiota kanteen nostamiseksi valituslautakunnan ratkaisusta, sen ei käänteisesti tarvitse puolustaa systemaattisesti kaikkia valituslautakunnan tekemiä kanteen kohteeksi joutuneita päätöksiä tai vaatia tällaisesta päätöksestä nostetun kanteen hylkäämistä. Mikään ei estä sitä, että virasto yhtyy kantajan vaatimukseen tai jättää asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen harkintaan samalla, kun se esittää ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelle kaikki asian selvittämisen kannalta asianmukaisina pitämänsä perustelut. Se ei sitä vastoin voi esittää vaatimuksia valituslautakunnan päätöksen kumoamiseksi tai muuttamiseksi sellaisen kohdan osalta, jota kanteessa

ei ole esitetty, tai esittää kanneperusteita, joita ei ole esitetty kanteessa.

(ks. 29–33 kohta)

2. Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 täytäntöönpanosta annetun asetuksen N:o 2868/95 20 säännön 5 kohdassa säädetään, että jos hakija asetuksen N:o 40/94 44 artiklan 1 kohdan mukaisesti rajoittaa tavaroiden ja palvelujen luetteloa, sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ilmoittaa tästä väitteentekijälle ja kehottaa tätä asettamansa määräajan kuluessa ilmoittamaan, jatkaako hän väitettä, ja jos jatkaa, mitä jäljellä olevia tavaroita ja palveluja vastaan. Tavara- ja palveluluettelon rajoittamiseen on kyseisessä säännöksessä säädetty oikeus yksinomaan yhteisön tavaramerkin hakijalla, joka voi milloin tahansa pyytää virastolta tällaista rajoittamista. Yhteisön

tavaramerkkiä koskevan hakemuksen kokonainen tai osittainen peruuttaminen on tällöin tehtävä nimenomaisesti ja ilman ehtoja.

(ks. 38 ja 39 kohta)

3. Yhteisön tavaramerkin rekisteröintiä vastaan yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 42 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen nojalla tehtyä väitettä koskevassa menettelyssä väite voidaan peruuttaa lähtökohtaisesti koska

tahansa. Vaikka nimittäin onkin totta, että lainsäätäjä on asetuksen N:o 40/94 44 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä virkkeessä säättänyt nimenomaisesti ainoastaan mahdollisuudesta peruuttaa tavaramerkkihakemus, asetuksen systematiikassa tavaramerkin rekisteröinnin hakija ja väitteentekijä kuitenkin asetetaan tasavertaiseen asemaan väitemenettelyssä, joten tämä tasavertaisuus pätee myös mahdollisuuteen peruuttaa menettelyä koskevia toimia.

(ks. 40 kohta)