

Sujungtos bylos T-466/04 ir T-467/04

Elisabetta Dami

prieš

Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

„Bendrijos prekių ženklas — Žodinis prekių ženklas GERONIMO STILTON —
Protestas — Procedūros sustabdymas — Prašomu įregistruoti prekių ženklų žymimų
prekių sąrašo apribojimas — Protesto atsiėmimas“

2006 m. vasario 1 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) spren-
dimas II - 186

Sprendimo santrauka

1. *Bendrijos prekių ženklas — Apeliacinė procedūra
(Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 133 straipsnio 2 dalis)*

2. *Bendrijos prekių ženklas — Registracijos procedūra — Prekių ženklo paraiškos atsiėmimas, apribojimas ir pakeitimas*
(Tarybos reglamento Nr. 40/94 44 straipsnio 1 dalis; Komisijos reglamento Nr. 2868/95 1 straipsnio 20 taisyklės 5 dalis)
3. *Bendrijos prekių ženklas — Trečiųjų asmenų pastabos ir protestas — Protesto atsiėmimas*
(Tarybos reglamento Nr. 40/94 42, 43 straipsniai)

1. Procese, susijusiame su ieškiniu dėl Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklo ir pramoniniam dizainui) apeliacinės tarybos sprendimo dėl protesto procedūros, Tarnyba, pareiškdamą savo poziciją Pirmosios instancijos teismui, neturi teisės pakeisti ginčo ribų, nustatytą paraišką prekių ženklo pateikusių asmenų ir protestą pareiškusių asmenų reikalavimuose. Vis dėlto Tarnyba neprivalo prašyti atmesti ieškinį dėl vienos iš Apeliacinių tarybų sprendimo panaikinimo. Iš tikrųjų, nors Tarnybai nėra suteikta teisė pareikšti ieškinį dėl Apeliacinės tarybos sprendimo, ji neturi sistemingai ginti bet kokio Apeliacinės tarybos priimto ginčijamo sprendimo arba būtinai prašyti atmesti bet kokį dėl tokio sprendimo pareiktą ieškinį. Niekas netrukdo Tarnybai palaikyti ieškovės reikalavimų arba nuspręsti pasikliauti Pirmosios instancijos teismo nuomone, pateikiant visus, jos manymu, tinkamus argumentus, skirtus paaiškinti savo poziciją Pirmosios instancijos teismui. Tačiau ji negali prašyti panaikinti arba pakeisti Apeliacinės tarybos sprendimo tais klausimais, kurie nebuvo išdėstyti

ieškinyje, arba nurodyti teisinių pagrindų, kurie nebuvo išdėstyti ieškinyje.

(žr. 29–33 punktus)

2. Pagal Reglamento Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Reglamentą Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, 20 taisyklės 5 dalį, jei, vadovaudamasis Reglamento Nr. 40/94 44 straipsnio 1 dalimi, pareiškėjas apriboja prekių ir paslaugų sąrašą, Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklo ir pramoniniam dizainui) apie tai praneša protestą reiškiančiai šaliai ir paragina ją per nustatytą terminą pateikti atsakymą, ar ji ir toliau protestuoja, o jei protestuoja, tai dėl kurių sąraše likusių prekių ir paslaugų. Teisę apriboti prekių ir paslaugų sąrašą turi tik paraišką dėl Bendrijos prekių ženklo pateikęs asmuo, kuris bet kada gali pateikti atitinkamą prašymą Tarnybai. Tokiomis aplinkybėmis Bendrijos prekių ženklo

paraiškos visiškas ar dalinis atšaukimas turėtų būti aiškus ir besąlygiškas.

(žr. 38, 39 punktus)

3. Protesto dėl Bendrijos prekių ženklo registracijos procedūroje, pradėtoje pagal Reglamento Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 42 ir kitus straipsnius, protestas iš esmės gali būti atsiimtas bet

kada. Nors tiesa, kad iš esmės Reglamento Nr. 40/94 44 straipsnio 1 dalyje teisės aktų leidėjas aiškiai numatė galimybę atsiimti tik prekių ženklo paraišką, atsižvelgiant į tai, kad pagal šio reglamento sistemą prekės ženklo pareiškėjas ir protestą pareiškęs asmuo protesto procedūroje yra lygūs, laikytina, kad ši lygybė galioja ir galimybės atsiimti procedūros dokumentus atžvilgiu.

(žr. 40 punktą)