

**Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) 2006. szeptember 6-i végzése —
Hensotherm kontra OHIM — Hensel (HENSOTHERM)**

(T-366/04. sz. ügy)

„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A HENSOTHERM közösségi ábrás és szóvédjegy — A HENSOTHERM nemzeti szóvédjegy — A törlést kimondó határozat ellen benyújtott kereset elfogadhatatlansága — Határidő — Restitutio in integrum”

Közösségi védjegy — Fellebbezési eljárás — A fellebbezés határideje és formája (40/94 tanácsi rendelet, 59. cikk; 2868/95 bizottsági rendelet, 1. cikk, 49. szabály) (vö. 32-33., 57. pont)

Tárgy

Az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. július 12-i, a HENSOTHERM közösségi ábrás védjegy törlési eljárása ügyében hozott határozata (R 614/2003-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ügy adatai

| | |
|--|---|
| A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: | HENSOTHERM ábrás védjegy a 2. és 17. osztályba tartozó árukkal kapcsolatban — 357863. sz. közösségi védjegy |
| A közösségi védjegy jogosultja: | Hensotherm AB |
| A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: | Rudolf Hensel GmbH |
| A törlést kérelmező védjegye: | A (213672. lajstromszámú) HENSOTHERM nemzeti szóvédjegy a 2. osztályba tartozó áruk tekintetében |
| A törlési osztály határozata: | A közösségi védjegy törlése |
| A fellebbezési tanács határozata: | A fellebbezés elutasítása |

Rendelkező rész

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi saját, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A beavatkozó maga viseli saját költségeit.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) 2006. szeptember 8-i végzése — Lademporiki és Parousis & Sia kontra Bizottság

(T-92/06. sz. ügy)

„Szerződésen kívüli felelősség — Az EMOGA-ból nyújtott támogatás — Belföldi büntetőeljárás és közigazgatási jogi szankciók — Állásfoglalás adásának és kötelezettségzegési eljárás megindításának Bizottság általi megtagadása — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan teljesen alaptalan kereset”

1. *Kártérítési kereset — Hamis számláknak közösségi pénzügyi támogatás megszerzése végett történő kibocsátása miatt büntetőeljárás és közigazgatási jogi szankciók alá vont vállalkozások által indított kereset (EK 226. cikk és EK 288. cikk, második bekezdés) (vö. 25. pont)*
2. *Szerződésen kívüli felelősség — Feltételek (EK 226. cikk és EK 288. cikk, második bekezdés) (vö. 29–30. pont)*