

Lieta T-303/04 R II

European Dynamics SA pret Eiropas Kopienu Komisiju

Publiskie pakalpojumu līgumi — Kopienas uzaicinājuma uz konkursu procedūra —
Pagaidu noregulējums — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu — Steidzamība
— Jauns pieteikums — Jauni fakti — Neesamība

Pirmās instances tiesas priekšsēdētāja rīkojums 2004. gada 22. decembrī . . . II - 4624

Rīkojuma kopsavilkums

1. *Pagaidu noregulējums — Piemērošanas apturēšana — Pagaidu pasākumi — Noteikšanas nosacījumi — “Fumus boni juris” — Kumulatīvs raksturs — Pasākuma pagaidu raksturs — Visu attiecīgo interešu izsvēršana — Pagaidu noregulējuma tiesneša izvērtēšanas pilnvaras*

(EKL 225. panta 1. punkts, EKL 242. un 243. pants; Pirmās instances tiesas Reglamenta 104. panta 2. punkts)

2. *Pagaidu noregulējums — Piemērošanas apturēšana — Pagaidu pasākumi — Grozījums vai ziņojums — Nosacījums — Apstākļu maiņa — Grozījums vai ziņojums pieteikuma noraidīšanas brīdī — Izslēgšana*

(Pirmās instances tiesas Reglamenta 108. pants)

3. *Pagaidu noregulējums — Piemērošanas apturēšana — Pieteikuma noraidīšana — Iespēja iesniegt citu pieteikumu — Nosacījums — Jauni fakti — Jēdziens*

(Pirmās instances tiesas Reglamenta 109. pants)

1. Pieteikumos par pagaidu pasākumu noteikšanu norāda strīda priekšmetu, apstākļus, kas nosaka steidzamību, kā arī faktiskos un tiesību pamatus, kuri sākotnēji šķietami (*fumus boni juris*) pamato prasītos pagaidu pasākumus. Šie nosacījumi ir kumulatīvi tādā veidā, ka pieteikumi ir jānoraida pat tad, ja nepastāv tikai viens no tiem. Prasītajiem pasākumiem turklāt jābūt pagaidu tādā nozīmē, ka ar tiem netiek iepriekš izlemti jautājumi par tiesībām vai lietas faktiem, kā arī tie neietekmē vēlāk pieņemamā lēmuma pamata prāvā turpmākās sekas pēc būtības.

redz iepriekšējas analīzes shēmu, lai izvērtētu nepieciešamību noteikt pagaidu pasākumus.

(sal. ar 29.–31. punktu)

Šis kopīgās pārbaudes ietvaros pagaidu noregulējuma tiesnesis vajadzības gadījumā arī izsver iesaistītās intereses. Viņam ir piešķirtas plašas izvērtēšanas pilnvaras, un tas var brīvi noteikt, ņemot vērā katra gadījuma īpatnības, veidu, kādā dažādi nosacījumi var tikt pārbaudīti, kā arī šīs pārbaudes kārtību, jo neviena Kopienų tiesību norma nepa-

2. Pirmās instances tiesas Reglamenta 108. pants, kas paredz, ka pēc viena lietas dalībnieka lūguma attiecīgo rīkojumu var jebkurā laikā mainīt vai vēlāk atcelt, mainoties apstākļiem, attiecas uz gadījumiem, kad rīkojumā tiek noteikti pagaidu pasākumi. Tas nav piemērojams gadījumā, ja pieteikums par pagaidu noregulējumu ir noraidīts. Šādi gadījumi ir regulēti Reglamenta 109. pantā.

(sal. ar 54. punktu)

3. Saskaņā ar Pirmās instances tiesas Reglamenta 109. pantu pieteikuma par pagaidu pasākumiem noraidījums neliedz lietas dalībniekam, kas to iesniedza, iesniegt citu pieteikumu, pamatojoties uz jauniem faktiem. Prasītājam ir jāpierāda, ka ir izpildīti nosacījumi, kas atļauj iesniegt papildu pieteikumu un kas noteikti Reglamenta 109. pantā. Par "jauniem faktiem" saskaņā ar Reglamenta 109. pantu, ir jāuzskata fakti, kas ir parādījušies pēc rīkojuma, ar kuru noraidīts pirmais pieteikums par pagaidu pasākumiem, pieņemšanas vai ko prasītājs nevarēja iekļaut savā pirmajā pieteikumā vai iesniegt pirmā rīkojuma pieņemšanas procedūras laikā un kas ietekmē šīs lietas izvērtēšanu.
- (sal. ar. 55., 57., 60. punktu)