

Věc C-17/24

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

11. ledna 2024

Předkládající soud:

Cour de cassation (Francie)

Datum předkládacího rozhodnutí:

10. ledna 2024

Navrhovatelka:

CeramTec GmbH

Odpůrkyně:

CoorStek Bioceramics LLC

[omissis]

COUR DE CASSATION (Kasační soud, Francie)

Veřejné zasedání konané dne **10. ledna 2024**

Předložení žádosti o rozhodnutí o předběžné otázky Soudnímu
dvoru Evropské
unie [omissis]

[omissis]

FRANCOUZSKÁ REPUBLIKA

[omissis]

**ROZSUDEK COUR DE CASSATION (KASAČNÍ SOUD), OBCHODNÍ,
FINANČNÍ A HOSPODÁŘSKÉ KOLEGIUM, ZE DNE 10. ledna 2024**

Společnost CeramTec GmbH, založená podle německého práva, se sídlem [omissis] Plochingen (Německo), podala kasační opravný prostředek [omissis] proti rozsudku, který dne 25. června 2021 vydal cour d'appel de Paris (odvolací

soud v Paříži, Francie), ve sporu mezi společností Coorstek Bioceramics LLC, založenou podle amerického práva, se sídlem [omissis] Colorado [omissis] (Spojené státy americké), dříve nesoucí název C5 Medical Werks LLC, odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka dva důvody kasačního opravného prostředku.

[omissis]

obchodní, finanční a hospodářské kolegium Cour de cassation (Kasační soud) [omissis] vydalo [omissis] tento rozsudek.

Skutkový stav a řízení

- 1 Podle napadeného rozsudku (Paříž, dne 25. června 2021) se společnost CeramTec GmbH (dále jen „společnost Ceramtec“) specializuje na vývoj, výrobu a distribuci technických keramických komponentů určených zejména pro vytváření kyčelních nebo kolenních implantátů, které prodává výrobcům protéz za účelem vytváření totálních endoprotéz kyčelního kloubu, které jsou následně prodávány koncovým uživatelům, jako jsou nemocnice nebo ortopedičtí chirurgové.
- 2 Byla majitelkou evropského patentu č. EP 0 542 815 na keramický kompozitní materiál platného pro Francii, jehož platnost uplynula dne 5. srpna 2011.
- 3 Dne 23. srpna 2011 podala přihlášku tří ochranných známek Evropské unie:
 - ochranné známky č. 10 214 195, která se vztahuje na barvu růžovou pantone 677C, vydání z roku 2010, zapsanou dne 26. března 2013, s právem přednosti německé ochranné známky ze dne 21. července 2011,
 - obrazové ochranné známky Evropské unie č. 10 214 112, zapsané dne 12. dubna 2013, s předností německé ochranné známky ze dne 25. července 2011, která je grafickým vyobrazením kuličky v barvě růžové pantone 677C,
 - trojrozměrné ochranné známky Evropské unie č. 10 214 179, zapsané dne 20. června 2013, s právem přednosti německé ochranné známky ze dne 26. července 2011.
- 4 Tyto ochranné známky se vztahují na následující výrobky spadající do třídy 10 Mezinárodního niceského třídění: keramické díly pro implantáty pro osteosyntézu, náhrady kloubních povrchů, kostní retraktory, kuličky pro kyčelní klouby, lůžka/destičky pro kyčelní klouby a díly pro kolenní klouby, všechny výše uvedené výrobky k prodeji výrobcům implantátů.
- 5 S tvrzením, že společnost Coorstek Bioceramics LLC (dále jen „společnost Coorstek“), jejímž předmětem činnosti je výroba zdravotnických komponentů z pokročilé technické keramiky, a to zejména pro protézy kyčelních kloubů,

ortézy a zubní náhrady, uváděla na trh výrobek napodobující růžovou barvu charakteristickou pro její výrobky, podala proti ní společnost Ceramtec dne 13. prosince 2013 žalobu pro porušení práv plynoucích z ochranných známek a pro parazitní nekalou soutěž. Společnost Coorstek podala vzájemnou žalobu na prohlášení uplatňovaných ochranných známek za neplatné.

- 6 Z rozsudku a z toho, co bylo předloženo, kromě toho plyne, že společnost Ceramtec podala žaloby pro porušení práv plynoucích z jejích ochranných známek a pro parazitní nekalou soutěž v Německu, ve Spojených státech a ve Švýcarsku. Proti rozhodnutím německého úřadu pro ochranné známky a patenty ze dne 21. června a ze dne 11. července 2018, kterými se dotčené ochranné známky prohlašují za neplatné, bylo podáno odvolání. Ve Spojených státech bylo rozhodnutí District Court of Colorado (federální soud pro obvod Colorado, USA) ze dne 5. ledna 2017, kterým se americké ochranné známky prohlašují za neplatné, na základě rozhodnutí ze dne 11. září 2019 zrušeno v odvolacím řízení. Jelikož švýcarský úřad zápis ochranných známek odmítl pro nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním ve Švýcarsku, společnost Ceramtec své ochranné známky stáhla. Dne 13. března 2023 zrušil odvolací soud ve Stuttgartu, u něhož byla podána žaloba pro porušení práv plynoucích z ochranných známek, rozhodnutí o přerušení řízení společností Ceramtec u okresního soudu ve Stuttgartu. Uvedený soud se odchýlil od posouzení soudu prvního stupně ohledně vyhlídek na úspěch návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou s ohledem na nedostatek dobré víry.
- 7 Rozsudkem ze dne 25. června 2021 prohlásil cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži, Francie) tři ochranné známky Evropské unie za neplatné z důvodu, že nebyly přihlášeny v dobré víře.
- 8 Tento soud uvedl, že ke dni podání přihlášky tří barevných ochranných známek, tedy ke dni 23. srpna 2011, byla společnost Ceramtec přesvědčena o technickém účinku oxidu chromu za účelem zaručení tvrdosti a odolnosti keramických kuliček používaných v konstrukci lékařských protéz a že se snažila ochránit růžovou barvu kuliček, která plynula z účinku vyvolaného přítomností oxidu chromu v keramice. Z toho uvedený soud vyvodil, že společnost Ceramtec měla v úmyslu prodloužit monopol, který měla na technické řešení, které bylo dříve chráněno patentem, jehož platnost skončila dne 5. srpna 2011.
- 9 Podle odvolacího soudu se nedostatek dobré víry projevoval nikoli snahou zabránit soutěžitelům v tom, aby nadále používali růžovou barvu, nýbrž snahou prodloužit monopol a zabránit soutěžitelům ve vstupu na trh, kterému společnost Ceramtec díky materiálu tvořícímu její výrobky, a to oxidu chromu v poměru majícím za následek zbarvení keramiky do růžova, dominovala.
- 10 Odvolací soud rozhodl, že přihlašovatel měl tedy v úmyslu získat výlučné právo pro jiné účely, než jsou účely spadající do rámce funkce ochranné známky, a sice označení původu, přičemž ke dni podání přihlášek chápala společnost Ceramtec růžovou barvu nikoli jako označení mobilizující zákazníky, nýbrž jako účinek

jedné ze složek jejího materiálu, o níž měla za to, že se podílí na odolnosti tohoto materiálu.

- 11 Společnost Ceramtec, která podala kasační opravný prostředek, tomuto rozsudku vytýká, že jím byly za neplatné prohlášeny tři její evropské ochranné známky a že jím bylo rozhodnuto, že není oprávněna žalovat pro porušení práv plynoucích z jejích ochranných známek.

Znění důvodu kasačního opravného prostředku

- 12 Podle důvodu kasačního opravného prostředku, který vyžaduje předložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie (SDEU), čl. 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 zakazuje zapsat jako ochranné známky označení, která jsou tvořena výlučně tvarem výrobku nezbytným k dosažení technického výsledku, a odpovídá cíli obecného zájmu, jímž je zabránit tomu, aby právo ochranných známek vedlo k tomu, že určitému podniku založí monopol na technická řešení nebo užité vlastnosti výrobku. Vzhledem k existenci tohoto zvláštního ustanovení by výklad čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 ze dne 26. února 2009, který by umožňoval prohlásit ochrannou známku za neplatnou pouze z toho důvodu, že její přihlašovatel měl prostě v úmyslu nadále zachovat práva k technickému řešení, aniž by bylo prokázáno, že právo k ochranné známce ochranu takového technického řešení skutečně zajišťuje nebo nadále zachovává, podle návrhatele kasačního opravného prostředku znamenal obejít působnost čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) a porušení působnosti těchto dvou ustanovení.
- 13 Kasační opravný prostředek tedy nastoluje otázku vztahu mezi článkem 7 a čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, z nichž každý stanoví absolutní důvody neplatnosti ochranné známky. Tato otázka je před Cour de cassation (Kasační soud) nová a Soudní dvůr Evropské unie podle všeho o otázce, která v projednávaném případě vyvstává, nerozhodl.

Připomenutí použitelných právních předpisů

Unijní právo

- 14 S ohledem na datum podání přihlášek ochranných známek, o které ve sporu jde, jímž je den 23. srpna 2011, je třeba použít ustanovení nařízení č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství, ve znění předcházejícím nařízením 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015, které vstoupilo v platnost dne 23. března 2016.
- 15 Článek 7 tohoto nařízení stanoví absolutní důvody pro zamítnutí zápisu označení jakožto ochranné známky. Článek 7 odst. 1 písm. e) bod ii) tohoto nařízení stanoví zvláště to, že se nezapíší označení, která jsou tvořena výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku.

- 16 Tento článek je nyní převzat do článku 7 nařízení 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (NOZEU).
- 17 SDEU upřesnil, že tento zákaz odpovídal cíli „zabránit tomu, aby právo k ochranným známkám vedlo k tomu, že určitému podniku poskytne monopol na technická řešení nebo užité vlastnosti výrobku, které mohou být vyhledávány uživatelem u výrobků konkurentů“, a tudíž „zabránit tomu, aby se ochrana přiznaná právem k ochranným známkám rozšířila nad rámec označení umožňujícího odlišit výrobek nebo službu od výrobků nebo služeb nabízených konkurenty a bránila posledně uvedeným v tom, aby mohli volně nabízet výrobky zahrnující uvedená technická řešení nebo užité vlastnosti v rámci soutěže s majitelem ochranné známky“ (SDEU, rozsudky ze dne 18. června 2002, Philips, C-299/99, body 78 a 79, a ze dne 23. dubna 2020, Gömböc Kutato, C-237/19, bod 25).
- 18 SDEU kromě toho rozhodl, že absolutní důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky uvedené v článku 7 jsou autonomní, což plyne z toho, že jsou uváděny postupně, a z použití výrazu „výlučně“. V důsledku toho k odůvodnění zamítnutí zápisu nebo prohlášení neplatnosti ochranné známky stačí pouze jeden z těchto důvodů, poněvadž se na uvedené označení v plném rozsahu použije [SDEU, 18. září 2014, Hauck, C-205/13, o použití čl. 3 odst. 1 písm. e) směrnice 2008/95]. Soudní dvůr upřesnil i to, že k prohlášení neplatnosti dochází pouze tehdy, kdy je jeden z těchto důvodů v plném rozsahu kvalifikovaný, a že přípustění použití tohoto ustanovení v případech, v nichž by byl každý ze tří stanovených důvodů pro zamítnutí ověřen jen částečně, by bylo zjevně v rozporu s obecným cílem, na němž uplatnění tří důvodů pro odmítnutí zápisu spočívá (SDEU, 16. září 2015, Société des Produits Nestlé, C-215/14, bod 50, obdobně).
- 19 Článek 52 odst. 1 nařízení č. 207/2009, nadepsaný „Absolutní důvody neplatnosti“, stanoví:
- „1. Ochranná známka Společenství se prohlásí za neplatnou na základě návrhu podaného u úřadu nebo na základě protinávrhu v řízení o porušení:
- a) pokud byla ochranná známka Společenství zapsána v rozporu s článkem 7;
- b) pokud přihlašovatel v době podání přihlášky nebyl v dobré víře.“
- 20 Tato ustanovení přebírají ustanovení článku 51 nařízení č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 a jsou nyní převzata do čl. 59 odst. 1 NOZEU.
- 21 Nedostatek dobré víry není definován žádným právním předpisem, SDEU však uvedl, že jde o autonomní pojem unijního práva, který musí být v Unii vykládán jednotně a pro jehož posouzení je třeba zohlednit všechny relevantní faktory projednávaného případu, které existují v okamžiku podání přihlášky (rozsudek ze dne 27. června 2013, Malaysia Dairy Industries, C-320/12, obdobně v rozsahu, v němž se týkal výkladu čl. 4 odst. 4 písm. g) směrnice 2008/95/ES).

- 22 Soudní dvůr upřesnil, že pokud z okolností plyne, že majitel zpochybněné ochranné známky podal přihlášku k zápisu této ochranné známky s úmyslem zasáhnout do zájmů třetích osob způsobem, který je v rozporu s poctivými obchodními zvyklostmi, nebo, aniž by mířil na konkrétní třetí osobu, s úmyslem dosáhnout výlučného práva pro jiné účely, než je účel vyplývající z funkcí ochranné známky, musí vést existence takového úmyslu k uplatnění absolutního důvodu neplatnosti uvedeného v čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 (v tomto smyslu viz rozsudek Soudního dvora ze dne 12. září 2019, Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret v. EUIPO, C-104/18 P, body 46, 54 a 56).

Vnitrostátní právo

- 23 V době sporných přihlášek se právní předpisy vnitrostátního práva na nedostatek dobré víry nevztahovaly. Článek L. 712–6 code de la propriété intellectuelle (zákoník duševního vlastnictví) stanovil: „Pokud byla žádost o zápis podána buď na újmu právům třetí osoby, nebo v rozporu se zákonnou nebo smluvní povinností, může se osoba, která se domnívá, že má k ochranné známce právo, domáhat svého vlastnictví u soudu.“
- 24 Podle judikatury francouzských soudů se lze neplatnosti ochranné známky přihlášené na újmu právům jiného domáhat na základě zásady „*fraus omnia corrumpit*“, od přijetí prováděcího zákona ze dne 4. ledna 1991 ve spojení s článkem L. 712–6 zákoníku duševního vlastnictví, a spadá tak do rámce důvodů pro neplatnost zakotvených v čl. 4 odst. 4 písm. g) směrnice 2008/95 (Com., 17. března 2021, kasační opravný prostředek č. 18–19.774).
- 25 Kasační soud rozhoduje, že „přihláška ochranné známky je fraudulózní, je-li podána s úmyslem připravit jinou osobu o označení nezbytné pro její činnost“ (Corn., 25. dubna 2006, č. 04–15.641, Bull. č. 100), nebo je-li předložen důkaz o zájmech, které přihlašovatel vědomě porušil (Corn., 12. prosince 2018, kasační opravný prostředek č. 17–24.582), jakož i tehdy, spadá-li vícenásobné podání přihlášek ochranných známek do rámce obchodní strategie, jejímž cílem je připravit uživatele o jméno nezbytné pro jejich současnou nebo budoucí činnost (Corn., 1. června 2022, kasační opravný prostředek č. 19–17.778).

Odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 26 Společnost Ceramtec tvrdí, že čl. 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení č. 207/2009 zakazuje zapsat jako ochrannou známku označení „která jsou tvořena tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku“, a to s cílem zabránit tomu, aby právo k ochranným známkám vedlo k tomu, že určitému podniku poskytne monopol na technická řešení nebo užité vlastnosti výrobku, které mohou být vyhledávány uživatelem u výrobků konkurentů (SDEU, 23. dubna 2020, Gômboc Kutato, C-237/19, bod 25), a tudíž zachovat tak nadále, bez časového omezení, výlučná práva k technickým řešením (týž rozsudek, bod 27) nebo jiná práva, u nichž chtěl unijní normotvůrce stanovit omezenou dobu

trvání (SDEU, Soudní dvůr: 16. září 2015, Sociétés des produits Nestlé v. Cadbury, C-215/14, bod 45).

- 27 S odkazem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, zejména na rozsudky Hauck a Sociétés des produits Nestlé v. Cadbury (uvedeny výše), má společnost Ceramtec za to, že absolutní důvody vypočítané v článku 7 nařízení č. 207/2009, které musí být samy o sobě kvalifikované a nesmějí být kvalifikované ve vzájemném spojení, jsou autonomní a nemohou, nejsou-li ověřeny, kvalifikovat nedostatek dobré víry uvedený v čl. 52 odst. 1 písm. b) téhož nařízení, ledaže by bylo přípustné použít pojem „nedostatek dobré víry“ za účelem obcházení nebo ignorování podmínek pro uplatnění důvodů neplatnosti uvedených v článku 7.
- 28 Tato společnost dodává, že toto obcházení by bylo v rozporu s cílem nařízení, které vyžaduje nejen úmysl zajistit ochranu technického řešení prostřednictvím práva ochranných známek, nýbrž i jeho účinnou ochranu. V projednávaném případě přitom společnost Ceramtec tvrdila, že po uplynutí doby platnosti svého patentu a po podání přihlášek sporných evropských ochranných známek zjistila, že oxid chromu, který propůjčoval růžovou barvu přihlášenou jako ochranná známka a přispíval k prezentaci obrazových a trojrozměrných ochranných známek, neměl ve skutečnosti žádný technický účinek. Z toho vyvodila, že při neexistenci jakéhokoli technického účinku této složky se ochranné známky chránící růžovou barvu nemohly zpronevěřit právu ochranných známek co do jeho účelu, takže vzhledem k neexistenci technického účinku, který by mohl být chráněn, nebylo možné nedostatek dobré víry kvalifikovat.
- 29 Uvedená společnost tvrdí, že pouhý úmysl přihlašovatele je za účelem kvalifikace nedostatku dobré víry ve smyslu čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 irelevantní, pokud tímto prostřednictvím nelze chránit žádný technický účinek. Domnívá se, že volba opačného řešení by třetí osobě umožnila podat proti přihlášce ochranné známky námitky z důvodů podle čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení, aniž by byly splněny podmínky pro jeho použití, což by znamenalo, že by se pojem „nedostatek dobré víry“ stal tajnými vrátky pro uplatňování tohoto důvodu neplatnosti bez toho, že by se vyžadovalo splnění podmínek pro jeho použití.
- 30 Společnost Coorstek tvrdí, že obě ustanovení odpovídají odlišným cílům a že nelze mít za to, že čl. 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení č. 207/2009 je zvláštním ustanovením, které má přednost před čl. 52 odst. 1 písm. b). Podle ní jde o dva případy neplatnosti ochranné známky, které spočívají na zcela odlišných základech. Při posuzování nedostatku dobré víry je dotčeno jednání přihlašovatele, a nikoli inherentní vlastnosti dotčeného označení. Mimoto jelikož se nedostatek dobré víry posuzuje ke dni podání přihlášky, nezáleží na tom, že monopol na označení ve skutečnosti neumožňuje ochranu řešení, pokud v ni přihlašovatel věřil, a to v rozsahu, ve kterém musí být zohledněn pouhý úmysl přihlašovatele. Podání přihlášky označení učiněné s cílem vyhradit si technické řešení pro sebe by tak narušilo poctivou hospodářskou soutěž, a to i tehdy, kdyby

se patentovaný technický účinek, který se stal volným, nakonec ukázal jako neúčinný.

- 31 Generální advokátka má za to, že odpovědi SDEU k pojmu „nedostatek dobré víry“ k odpovědi na důvod kasačního opravného prostředku dostačují, aniž by bylo třeba opírat se o výklad nařízení, který není zřejmý.
- 32 Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži) měl ve svém rozsudku ze dne 25. června 2021 za to, že řetězení práv průmyslového vlastnictví by nemělo sloužit k ochraně téže vlastnosti výrobku a že úmysl ochránit technické řešení po uplynutí doby patentové ochrany představuje nedostatek dobré víry na straně přihlašovatele, aniž by tento přihlašovatel mohl soudu užitečně vytýkat, že soud zaměnil nedostatek dobré víry s důvodem pro zamítnutí zápisu vycházejícím z čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 207/2009.
- 33 Odvolací soud ve Stuttgartu (SRN) v rozsudku ze dne 13. března 2023 naopak rozhodl, že to, že charakteristické růžové zbarvení je k dosažení technického účinku nezbytné, ve skutečnosti odpovídá důvodu pro zamítnutí zápisu stanovenému v čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 207/2009 ze dne 26. února 2009, který měl být uplatněn na základě čl. 52 odst. 1 písm. a), a nikoli na základě čl. 52 odst. 1 písm. b).
- 34 Z toho plyne, že mezi odvolacími soudy členských států existují odlišnosti při výkladu, jde-li o vztah mezi absolutními důvody neplatnosti uvedenými v článku 7 nařízení č. 207/2009 a nedostatkem dobré víry, který je důvodem pro neplatnost stanoveným v čl. 52 odst. 1 písm. b) téhož nařízení.

Předběžné otázky

- 35 Vystává tak otázka ohledně vztahu mezi absolutními důvody neplatnosti uvedenými v článku 7 nařízení č. 207/2009, na který odkazuje čl. 52 odst. 1 písm. a) téhož právního předpisu, a čl. 52 odst. 1 písm. b), který dopadá na přihlášky, které nebyly podány v dobré víře.
- 36 Jelikož nedostatek dobré víry je autonomním pojmem unijního práva, který musí podléhat jednotnému výkladu, je třeba dotázat se SDEU a předložit mu následující otázky:
- 37 Jsou důvody neplatnosti, jimiž jsou na jedné straně zápis ochranné známky v rozporu s ustanoveními článku 7 a na druhé straně nedostatek dobré víry přihlašovatele ke dni podání přihlášky, na které se vztahuje čl. 52 odst. 1 písm. a) a b) téhož nařízení, autonomní nebo dokonce výlučné?
- 38 Je-li odpověď na první otázku záporná, lze nedostatek dobré víry na straně přihlašovatele posuzovat pouze z hlediska absolutního důvodu pro zamítnutí zápisu uvedeného v čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 207/2009 bez toho,

že by bylo konstatováno, že označení přihlášené jako ochranná známka je tvořeno výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku?

- 39 Musí být čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 vykládán v tom smyslu, že vylučuje nedostatek dobré víry na straně přihlašovatele, který podal žádost o zápis ochranné známky s úmyslem ochránit technické řešení, pokud se po podání této přihlášky zjistilo, že mezi dotčeným technickým řešením a označeními tvořícími přihlášenou ochrannou známku neexistuje žádná spojitost?

Z TĚCHTO DŮVODŮ předkládající soud:

S ohledem na článek 267 Smlouvy o fungování Evropské unie:

PŘEDKLÁDÁ Soudnímu dvoru Evropské unie následující předběžné otázky:

1. Musí být článek 52 nařízení č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství vykládán v tom smyslu, že důvody neplatnosti podle článku 7 uvedené v jeho odstavci 1 písm. a) jsou autonomní a výlučné ve vztahu k nedostatku dobré víry uvedenému v jeho odstavci 1 písm. b)?
2. Je-li odpověď na první otázku záporná, lze nedostatek dobré víry na straně přihlašovatele posuzovat pouze z hlediska absolutního důvodu pro zamítnutí zápisu uvedeného v čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 207/2009 bez toho, že by bylo konstatováno, že označení přihlášené jako ochranná známka je tvořeno výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku?
3. Musí být čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 vykládán v tom smyslu, že vylučuje nedostatek dobré víry na straně přihlašovatele, který podal žádost o zápis ochranné známky s úmyslem ochránit technické řešení, pokud se po podání této přihlášky zjistilo, že mezi dotčeným technickým řešením a označeními tvořícími přihlášenou ochrannou známku neexistuje žádná spojitost?

[omissis]