Věc C-506/23

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

8. srpna 2023

Předkládající soud:

Curtea de Apel București (Rumunsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

16. prosince 2022

Odvolatelka-žalobkyně:

Network One Distribution SRL

Odpůrci-žalovaní:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

---

[*omissis*] **[*omissis*]**

[*omissis*]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(odvolací soud v Bukurešti, devátý senát pro správní a daňové spory, Rumunsko)

[*omissis*]

USNESENÍ

PRACOVNÍ DOKUMENT

Veřejné jednání dne 16. prosince 2022

[*omissis*]

Překládající soud projednává odvolání podané odvolatelkou-žalobkyní, NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL, proti civilnímu rozsudku č. 2224/06.04.2021 a usnesení ze dne 10. března 2021, které vydal Tribunalul București, Secția a IX-a contencios administrat și fiscal (soud v Bukurešti, devátý senát pro správní a daňové spory, Rumunsko), proti odpůrcům-žalovaným AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI (národní agentura pro správu daní – regionální generální ředitelství pro veřejné finance v Bukurešti, Rumunsko), AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (národní agentura pro správu daní – generální ředitelství pro správu velkých daňových poplatníků, Rumunsko), AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ (rumunský celní úřad) prostřednictvím DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (regionální ředitelství cel v Bukurešti, Rumunsko) a MINISTERUL FINANȚELOR – DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (ministerstvo financí – generální ředitelství pro vyřizování stížností, Rumunsko), ve sporu týkajícím se stížnosti proti správnímu daňovému aktu.

Líčení proběhlo v rámci veřejného jednání dne 24. listopadu 2022, kdy Curtea (dále také „předkládající soud“), jelikož potřeboval čas na rozhodnutí, odročil rozhodnutí na 8. prosince 2022 a na 16. prosince 2022 a vydal následující rozhodnutí:

LA CURTEA [DE APEL] (odvolací soud)

Po projednání předmětného sporu uvádí následující:

Skutkový stav

1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (dále jen „žalobkyně“) je obchodní společnost registrovaná pro účely DPH v Rumunsku. Žalobkyně v období od 18. března 2016 do 28. září 2017 dovezla do Rumunska zboží (jízdní kola, elektrokola a jejich části) a předložila rumunským celním orgánům celní prohlášení na propuštění tohoto zboží do volného oběhu, registrované dne 30. března 2016, a to pro dovozní operaci, jejímž odesílatelem byla společnost EXTRON CO. LTD, [registrované] dne 3. května 2017, 24. května 2017, 22. června 2017 a 28. června 2017, a to pro dovozní operace, jejichž odesílatelem byla společnost AEC Growth CO. LTD, a [registrované] dne 26. července 2017 a 28. září 2017, a to pro dovozní operace, jejichž odesílatelem byla společnost TP Thailand LTD. Žalobkyně před rumunskými celními orgány prohlásila, že Thajsko je zemí původu jí dováženého zboží.

PRACOVNÍ DOKUMENT

2 Dne 30. července 2018 provedlo Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București (regionální generální ředitelství pro veřejné finance v Bukurešti – regionální ředitelství cel v Bukurešti) (dále jen „regionální ředitelství cel v Bukurešti“) celní kontrolu skutečného původu zboží dovezeného žalobkyní a dospělo k závěru, že toto zboží pochází z Čínské lidové republiky.

3 Regionální ředitelství cel v Bukurešti vypracovalo ve vztahu k žalobkyni kontrolní zprávu [*omissis*] [ze dne] 25. září 2019 (dále jen „kontrolní zpráva“) a [vydalo] rozhodnutí o nápravě situace s ohledem na další povinnosti stanovené v rámci celní kontroly [*omissis*] [ze dne] 25. září 2019 (dále jen „rozhodnutí o nápravě“). Těmito akty regionální ředitelství cel v Bukurešti mimo jiné stanovilo, že žalobkyně má zaplatit antidumpingové clo ve výši 1 739 090 rumunských lei (RON) (přibližně 366 896 eur) na základě prováděcího nařízení Rady (EU) č. ze dne 29. května 2013, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 990/2011 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky na základě prozatímního přezkumu podle čl. 11 odst. 3 nařízení (ES) č. 1225/2009.

4 Kromě toho celní správa určila, že žalobkyně musí zaplatit také vedlejší daňové povinnosti, konkrétně úroky z prodlení z antidumpingového cla v celkové výši 183 209 RON (přibližně 38 652 eur), stanovené na základě článku 114 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, jakož i penále v celkové výši 158 312 RON (přibližně 33 399 eur), stanovené na základě článku 176 Codul de procedură fiscală (daňový řád), ve výši 0,01 % za každý den prodlení. Tyto celkové vedlejší daňové [povinnosti] jsou stanoveny takto:

– pro operaci ze dne 30. března 2016, pokud jde o antidumpingové clo, stanovily celní orgány úroky z prodlení na základě celního kodexu [Unie] za období od 31. března 2016 do 25. září 2019 (1 274 dnů prodlení) ve výši 43 050 RON a za stejné období stanovily rovněž penále na základě daňového řádu ve výši 38 431 RON;

– pro operaci ze dne 3. května 2017, pokud jde o antidumpingové clo, stanovily celní orgány úrok z prodlení na základě celního kodexu [Unie] za období od 4. května 2017 do 25. září 2019 (875 dní prodlení) ve výši 31 654 RON a za stejné období rovněž stanovily penále na základě daňového řádu ve výši 27 229 RON;

– pro operaci ze dne 24. května 2017, pokud jde o antidumpingové clo, stanovily celní orgány úrok z prodlení na základě [celního kodexu Unie] za období od 25. května 2017 do 25. září 2019 (854 dnů prodlení) ve výši 40 290 RON a za stejné období rovněž stanovily penále na základě daňového řádu ve výši 34 559 RON;

PRACOVNÍ DOKUMENT

– pro operaci ze dne 22. června 2017, pokud jde o antidumpingové clo, stanovily celní orgány úrok z prodlení na základě celního kodexu [Unie] za období od 23. června 2017 do 25. září 2019 (825 dní prodlení) ve výši 18 166 RON a za stejné období rovněž stanovily penále na základě daňového řádu ve výši 15 517 RON;

– pro dovozní operaci ze dne 28. června 2017, pokud jde o antidumpingové clo, celní orgány stanovily úrok z prodlení na základě celního kodexu [Unie] za období od 29. června 2017 do 25. září 2019 (819 dní prodlení) ve výši 32 693 RON a za stejné období rovněž stanovily penále na základě daňového řádu ve výši 27 901 RON;

– pro operaci ze dne 26. července 2017, pokud jde o antidumpingové clo, stanovily celní orgány úrok z prodlení na základě celního kodexu [Unie] za období od 27. července 2017 do 25. září 2019 (791 dní prodlení) ve výši 9 563 RON a za stejné období rovněž stanovily penále na základě daňového řádu ve výši 8 126 RON;

– pro operaci ze dne 28. září 2017, pokud jde o antidumpingové clo, stanovily celní orgány úrok z prodlení na základě celního kodexu [Unie] za období od 29. září 2017 do 25. září 2019 (727 dní prodlení) ve výši 7 794 RON a za stejné období rovněž stanovily penále na základě daňového řádu ve výši 6 550 RON.

5 Dne 7. října 2019 zaplatila žalobkyně antidumpingové clo a veškeré penále.

6 Žalobkyně podala proti kontrolní zprávě a rozhodnutí o nápravě daňovou stížnost. Dne 25. června 2020 přijalo Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații (generální ředitelství pro velké daňové poplatníky – odbor pro vyřizování stížností) (dále jen „generální ředitelství pro velké daňové poplatníky“) rozhodnutí č. 67 (dále jen „správní rozhodnutí o daňové stížnosti“), kterým zamítlo stížnost žalobkyně týkající se antidumpingového cla a vedlejších daňových povinností souvisejících s tímto clem.

7 Dne 7. prosince 2020 podala žalobkyně u Tribunalul București (soud v Bukurešti) žalobu, kterou se mimo jiné domáhala zrušení rozhodnutí o nápravě a správního rozhodnutí o daňové stížnosti, a to pokud jde o antidumpingové clo a vedlejší daňové povinnosti.

8 Žalobkyně tvrdí, že článek 114 celního kodexu [Unie] sjednotil úroky a penále do jediné výše, tedy sazby uplatňované [rumunskou] národní centrální bankou na její hlavní refinanční operace v první den měsíce splatnosti, zvýšené o dva procentní body. V této souvislosti žalobkyně zpochybňuje uplatnění dodatečného penále stanoveného daňovým řádem na stejnou hlavní daňovou povinnost a tvrdí, že tento postup porušuje článek 114 celního kodexu [Unie], jelikož se jedná o neodůvodněné zdvojnásobení penále.

PRACOVNÍ DOKUMENT

9 Tribunalul București (soud v Bukurešti) vydal rozsudek č. 2224/6.4.2021, kterým žalobu žalobkyně zamítl.

10 Žalobkyně [*omissis*] podala proti tomuto rozsudku Tribunalul București (soud v Bukurešti) odvolání. Odvolání bylo zapsáno u Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal (odvolací soud v Bukurešti, devátý senát pro správní a daňové spory). V průběhu řízení došlo k reorganizaci odpůrců, regionálního ředitelství cel v Bukurešti a generálního ředitelství pro velké daňové poplatníky, a předkládající soud vedle těchto odpůrců přibral do řízení jako odpůrce rumunský celní úřad – regionální ředitelství cel v Bukurešti a ministerstvo financí – Generální ředitelství pro vyřizování stížností. Posledně uvedení odpůrci nepřijali daňové akty ve vztahu k žalobkyni.

II. Právní rámec

A. Vnitrostátní právní úprava

a) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală[1] (zákon č. 207/2015, kterým se zavádí daňový řád)

Článek 1 body 20 a 33

20. úrok – vedlejší daňová povinnost představující ekvivalent újmy způsobené držiteli hlavní pohledávky v důsledku toho, že dlužník neuhradil své hlavní daňové povinnosti ve lhůtě splatnosti;

33. penále – vedlejší daňová povinnost představující sankci za to, že dlužník neuhradil své hlavní daňové povinnosti ve lhůtě splatnosti.

Článek 173 odst. 1

V případě, že dlužník neuhradí hlavní daňové povinnosti ve lhůtě splatnosti, jsou po tomto datu splatné úroky a penále.

Článek 174 odst. 1 [a] 5

(1) Úroky se počítají za každý den prodlení počínaje dnem bezprostředně následujícím po dni splatnosti až do dne, včetně, kdy je dlužná částka uhrazena.

(5) Úroková sazba činí 0,02 % za každý den prodlení.

Článek 176 odst. 1 až 3

[1] Zveřejněný v *Monitorul Oficial al României* (Úřední věstník Rumunska) č. 547 ze dne 23. července 2015.

PRACOVNÍ DOKUMENT

(1) Penále se počítá za každý den prodlení, počínaje dnem bezprostředně následujícím po dni splatnosti až do dne, včetně, kdy je dlužná částka uhrazena. Ustanovení čl. 174 odst. 2 až 4 a [ustanovení] článku 175 se použijí obdobně.

(2) Sazba penále činí 0,01 % za každý den prodlení.

(3) Penále nezbavuje povinnosti platit úroky.

Unijní právo

Nařízení Rady (EU) č. 502/2013 ze dne 29. května 2013, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 990/2011 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky na základě prozatímního přezkumu podle čl. 11 odst. 3 nařízení (ES) č. 1225/2009[2]

Článek 1 odst. 1 a 4

1 Ukládá se konečné antidumpingové clo na dovoz jízdních a jiných kol (včetně dodávkových tříkolek, avšak s výjimkou jednokolek) bez motoru, v současnosti kódů KN ex 8712 00 30 a ex 8712 00 70 (kódy TARIC 8712007091 a 8712007099), pocházejících z Čínské lidové republiky.

4 Není-li uvedeno jinak, použijí se platné předpisy týkající se cel.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie[3]

Článek 114 odst. 1 a 2

[Úroky z prodlení]

1 K částce dovozního nebo vývozního cla se ode dne uplynutí stanovené lhůty do dne zaplacení připočítá úrok z prodlení.

V členských státech, jejichž měnou je euro, se sazba úroku z prodlení rovná úrokové sazbě zveřejněné v řadě C Úředního věstníku Evropské unie, kterou Evropská centrální banka použila během svých hlavních refinančních operací v první den měsíce splatnosti, zvýšené o dva procentní body.

V členských státech, jejichž měnou není euro, se sazba úroku z prodlení rovná úrokové sazbě použité v první den daného měsíce národní centrální bankou během jejích hlavních refinančních operací, zvýšené o dva procentní body, nebo v případě členského státu, kde není sazba národní centrální banky k dispozici,

[2] Zveřejněné v Úř. věst. L 153, s. 17, 5.6.2013.

[3] Zveřejněné v Úř. věst. L 269, s. 1, 10.10.2013.

PRACOVNÍ DOKUMENT

nejvíce odpovídající sazbě použité v první den daného měsíce na peněžním trhu tohoto členského státu, zvýšené o dva procentní body.

2 Pokud celní dluh vznikl na základě článku 79 nebo 82 nebo pokud je oznámení celního dluhu výsledkem kontroly po propuštění zboží, připočte se k částce dovozního nebo vývozního cla úrok z prodlení za dobu ode dne vzniku celního dluhu do dne jeho oznámení.

Sazba úroku z prodlení se stanoví v souladu s odstavcem 1.

III. Nutnost podat žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

11 Článek 267 SFEU zavedl přímou spolupráci mezi Soudním dvorem Evropské unie (SDEU) a vnitrostátními soudy (rozsudek Kempter, C-2/06, bod 41, rozsudek Consiglio Nazionale dei Geologi, C-136/12, bod 28). Vnitrostátní soud, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky podle vnitrostátního práva, musí splnit svou povinnost obrátit se na Soudní dvůr s otázkou týkající se výkladu unijního práva, která před ním vyvstala, ledaže by konstatoval, že tato otázka není relevantní, že předmětné ustanovení unijního práva již bylo předmětem výkladu podaného Soudním dvorem nebo že správný výklad unijního práva je natolik zřejmý, že není ponechán prostor pro žádnou rozumnou pochybnost. Existence takové možnosti musí být posuzována v závislosti na charakteristikách vlastních unijnímu právu, zvláštních obtížích, které vykazuje jeho výklad, a riziku rozdílnosti judikatury uvnitř Unie (rozsudek Consorzio Italian Management a Catania Multiservizi, C-561/19, bod 66).

12 Curtea de Apel București (odvolací soud v Bukurešti) je soudem poslední instance, který rozhoduje ve věci [*omissis*] týkající se žalobkyně, neboť jeho rozhodnutí je konečné. Předkládající soud uvádí, že ustanovení článku 114 celního kodexu Unie jsou relevantní, neboť představovala základ [unijního] práva, na jehož základě celní správa uložila žalobkyni penále týkající se antidumpingového cla. Tato ustanovení nebyla Soudním dvorem vyložena a správný výklad dotčených ustanovení není bez rozumné pochybnosti.

13 Ačkoli celní správa vznesla námitku proti podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru, předkládající soud uvádí, že žádost o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru je přípustná a nezbytná. Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce je přípustná, protože se položená [předběžná] otázka týká výkladu [unijního] práva. Předložení věci [unijnímu] soudu je nezbytné s ohledem na následující důvody:

14 Z daňového řádu vyplývá, že daňoví poplatníci musí platit úroky a penále za nezaplacení daňových dluhů ve lhůtě splatnosti. Daňový řád se použije podpůrně [k celnímu kodexu Unie] také na celní oblast. Podle daňového řádu se úroky i penále počítají podle stejného algoritmu, tj. za každý den prodlení, počínaje dnem následujícím po dni splatnosti až do dne, kdy je dlužná částka uhrazena. Účel úroků a penále je jiný. Daňový úrok zajišťuje nápravu újmy způsobené

PRACOVNÍ DOKUMENT

rozpočtu v důsledku toho, že dlužník neuhradil své hlavní daňové povinnosti ve lhůtě splatnosti. Penále je sankcí za to, že dlužník neuhradil hlavní daňové povinnosti ve lhůtě splatnosti. Odlišný účel úroků a penále zakládá možnost jejich kumulativního uplatnění.

15 V původním řízení celní správa, jelikož měla za to, že účelem úroku z prodlení stanoveného v článku 114 celního kodexu [Unie] je náhrada újmy, zatímco účelem penále stanoveného v daňovém řádu je sankcionování žalobkyně, a jelikož měla za to, že tyto úroky a penále lze kumulovat, uložila žalobkyni obě kategorie úroků/penále ve vztahu k antidumpingovému clu. Všechny úroky a penále byly uplatněny za stejné období stanovené v článku 114 celního kodexu [Unie], tj. [období mezi] dnem propuštění zboží podléhajícího dovoznímu clu do volného oběhu a dnem celní kontroly. Rozlišovací prvek spočívá ve výši úroků a penále, neboť tato částka se pro každou kategorii úroků/penále vypočítává jinak, a to buď podle celního kodexu [Unie], nebo podle daňového řádu.

16 Podle ustálené judikatury platí, že pokud unijní právní předpisy nestanoví zvláštní sankci pro případ porušení svých ustanovení nebo v tomto ohledu odkazují na vnitrostátní předpisy, mají členské státy povinnost přijmout všechna vhodná opatření k zajištění působnosti a účinnosti unijního práva. Při zachování diskreční pravomoci, pokud jde o výběr výše uvedených opatření, musí dbát na to, aby porušení unijní právní úpravy bylo případně sankcionováno za hmotněprávních a procesních podmínek obdobných podmínkám použitelným v případě porušení vnitrostátních předpisů podobné povahy a významu, které v každém případě přisuzují sankci účinný, přiměřený a odrazující charakter (rozsudky ze dne 26. října 1995, Siesse, C- 36/94, Recueil, s. I- 3573, bod 20, ze dne 16. října 2003, Hannl-Hofstetter, C- 91/02, Recueil, s. I- 12077, bod 17, ze dne 7. prosince 2000, de Andrade, C-213/99, Recueil, s. I-11083, bod 20, a ze dne 7. října 2010, C-382/09, StilsMet, EU:C:2010:596, bod 44).

17 Předkládající soud uvádí, že nařízení (EU) č. 502/2013 nestanoví sankce za porušení [svých] ustanovení. Článek 1 odst. 4 tohoto nařízení však stanoví, že není-li uvedeno jinak, použijí se platné předpisy týkající se cel.

18 V původním řízení byla základem pro vymáhání újmy celními orgány ustanovení o clech, konkrétně článek 114 nařízení (EU) č. 952/2013; na základě těchto ustanovení totiž bylo žalobkyni vyměřeno penále, nad rámec antidumpingového cla, a to ode dne vzniku celního dluhu až do dne jeho oznámení. Tato skutečnost zřejmě odlišuje řízení v původním řízení od judikatury uvedené v bodě 16, která se týká neexistence jakékoli sankce podle [unijního] práva.

19 Pokud jde o penále podle celního kodexu [Unie], podle judikatury k čl. 232 odst. 1 písm. b) (již neplatného) nařízení (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství:

– vyměření úroku z prodlení závisí na neuhrazení částky cla ve stanovené lhůtě a jeho účelem je zmírnit důsledky překročení lhůty splatnosti a zejména

PRACOVNÍ DOKUMENT

zabránit tomu, aby dlužník cla měl neoprávněný prospěch z toho, že splatnými částkami dluhu bude disponovat i po lhůtě stanovené k jejich zaplacení. V této souvislosti čl. 232 odst. 1 písm. b) celního kodexu stanoví, že míra úroku z prodlení nemůže být nižší než míra úvěrového úroku (rozsudek ze dne 31. března 2011, Aurubis, C-546/09, EU:C:2011:199, body 28 [a] 29);

– úroky z prodlení z dosud nevybraného cla mohou být na základě čl. 232 odst. 1 písm. b) vybrány pouze za období následující po lhůtě splatnosti celního dluhu; dotčená právní úprava nebrání tomu, aby celní orgány neutrpěly finanční ztráty, ani nekompenzuje výhody hospodářských subjektů plynoucí z prodlení způsobeného jejich jednáním v souvislosti se zaúčtováním celního dluhu ve smyslu uvedeného kodexu a s určováním jeho výše nebo celního dlužníka (rozsudek Aurubis, bod 32).

20 Předkládající soud má za to, že tato judikatura nepostačuje k objasnění právní otázky, zejména zda článek 114 celního kodexu [Unie] sjednotil úroky a penále do jediné částky, tj. sazby uplatňované [rumunskou] národní centrální bankou na její hlavní refinanční operace v první den měsíce splatnosti, zvýšené o dva procentní body. Jinými slovy, předkládající soud nemůže z judikatury dovodit, zda článek 114 celního kodexu [Unie] stanovil uložení penále pouze za účelem náhrady újmy, anebo také za účelem uložení sankce.

21 Předkládající soud má pochybnosti o tom, zda by taková správní praxe, jaká je popsána v bodě 15, týkající se dodatečného uplatnění penále stanoveného daňovým řádem, měla za následek zabránění tomu, aby celní orgány utrpěly finanční ztráty, nebo kompenzaci výhod hospodářských subjektů plynoucí z prodlení způsobeného jejich jednáním v souvislosti se zaúčtováním celního dluhu ve smyslu uvedeného kodexu a s určováním jeho výše nebo celního dlužníka (*a contrario* rozsudek Aurubis, bod 32).

22 Stejně tak má předkládající soud pochybnosti o tom, že v případě neuplatnění penále stanoveného daňovým řádem spolu s penále uplatněnými na základě článku 114 celního kodexu [Unie] by zaviněné jednání žalobkyně v konečném důsledku nemělo pro ni samotnou žádné důsledky (*a contrario* bod 46 rozsudku StilsMet, C-382/09).

23 Z těchto důvodů předkládající soud na základě čl. 267 [prvního pododstavce] písm. a) SFEU žádá Soudní dvůr Evropské unie, aby rozhodl o otázce uvedené níže ve výroku [tohoto] rozhodnutí:

Z TĚCHTO DŮVODŮ,

STANOVÍ NÁSLEDUJÍCÍ

Na základě článku 267 [prvního pododstavce] písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie žádá Soudní dvůr Evropské unie, aby rozhodl o následující otázce: [*omissis*] *Musí být unijní právo, a zejména článek 114 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní*

PRACOVNÍ DOKUMENT

kodex Unie, vykládány v tom smyslu, že brání takové správní praxi, která za takových okolností, jako jsou okolnosti v původním řízení, ve vztahu k výši antidumpingového cla ukládá daňovému poplatníkovi vedle penále stanoveného v článku 114 uvedeného nařízení i penále stanovené samostatně ve vnitrostátní právní úpravě (daňovém řádu)?

[*omissis*] [vnitrostátní procesní ustanovení]

[*omissis*] [oznámení účastníkům řízení]

[*omissis*]

[podpisy]

[*omissis*]

PRACOVNÍ DOKUMENT