

**Byla C-388/23****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. birželio 27 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Rechtbank Noord-Holland* (Šiaurės Olandijos apygardos teismas, Nyderlandai)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. birželio 27 d.

**Pareiškėja:**

*Golden Omega, SA*

**Atsakovas:**

*Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond* (Mokesčių ir muitų tarnybos Roterdamo Rijnmondo biuro vadovas, Nyderlandai)

**Pagrindinės bylos dalykas**

Pareiškėja ginčija su jos produktu susijusio atsakovo sprendimo dėl privalomosios tarifinės informacijos (PTI) patvirtinimą. Šalys nesutaria dėl produkto klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (KN).

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas kelia klausimus pagal SESV 267 straipsnį dėl KN subpozicijų, prie kurių turi būti priskiriama pareiškėjos produktas. Visų pirma teismas siekia išsiaiškinti, ar gyvūninio aliejaus, pavyzdžiui, žuvų taukų, esterinimo būdas turi įtakos priskyrimui prie 1516 pozicijos. Be to, teismas teiraujasi, ar su tokiais, kaip pareiškėjos, produktais susijęs Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/1661 yra galiojantis.

## **Prejudiciniai klausimai**

1. Ar KN 1516 pozicija turi būti aiškinama kaip apimanti apribojimus, turinčius įtakos gyvūninio aliejaus esterinimo būdai ir medžiagai, su kuria jis atliekamas, ir, jei taip, kokie yra šie apribojimai?
2. Ar toks gyvūninis aliejus, kaip žuvų taukai, turi būti esterintas gliceroliu, kad būtų priskiriamas prie 1516 pozicijos?
3. Ar toks gyvūninis aliejus, kaip žuvų taukai, negali būti priskiriamas prie 1516 pozicijos, jei yra esterintas etanoliu?
4. Ar atsakant į pirmiau pateiktus klausimus turi reikšmės tai, kokia apimtimi produktas buvo apdorotas 1516 pozicijoje nurodytu būdu, ir, jei taip, kokiais kriterijais reikėtų vadovautis tai vertinant?
5. Ar atsakymas į šiuos klausimus daro įtaką 2019 m. rugsėjo 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1661 galiojimui ir, jei taip, kokią?

## **Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos**

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382) 15 ir 21 skirsniai

2019 m. rugsėjo 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/1661 (OL L 251, 2019, p. 1)

## **Nurodytos tarptautinės teisės nuostatos**

Pasaulio muitinių organizacijos Suderintos sistemos aiškinamųjų pastabų 15 skirsnis

## **Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

- 1 Pareiškėja parduoda dviejų rūšių žuvų taukų frakcijas, kurios skiriasi riebalų rūgštis jungiančio alkoholio rūšimi. Trigliceridų formos žuvų taukuose yra glicerolio, kaip alkoholinės sudedamosios dalies, jie priskiriami prie KN 1516 pozicijos. Šalys to neginčija. Nagrinėjamas produktas yra etilo esterių formos žuvų taukai, kurių alkoholinė sudedamoji dalis yra etanolis.
- 2 2016 m. balandžio 12 d. atsakovas išdavė pareiškėjai PTI, kurioje nagrinėjamą produktą priskyrė prie KN 2106 90 92 pozicijos. Savo paraiškoje pareiškėja atitinkamą produktą priskyrė prie KN 1516 10 90 pozicijos.

- 3 Pareiškėja pateikė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui skundą dėl 2016 m. balandžio 12 d. PTI. 2018 m. gruodžio 3 d. sprendimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas patenkino skundą ir pripažino PTI negaliojančiu. Dėl šio sprendimo apeliacinio skundo nepateikta.
- 4 Pasitaręs su Europos Komisija, atsakovas nusprendė atkreipti *Customs Code Committee Tariff and Statistical Nomenclature (sub-section Agriculture/Chemistry)* (Muitinės kodekso komiteto Tarifų ir statistinės nomenklatūros skyrius (Žemės ūkio ir (arba) Chemijos padalinys) dėmesį į nagrinėjamą produktą. 2019 m. rugsėjo 24 d. buvo priimtas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/1661. Pagrindinės bylos šalys sutaria, kad nagrinėjamo produkto savybės atitinka produkto, kuris pagal šį įgyvendinimo reglamentą priskiriamas prie KN 2106 90 92 pozicijos, aprašymą.
- 5 2019 m. gruodžio 12 d. pareiškėja pagrindinėje byloje pareiškė ieškinį Bendrajame Teisme dėl Įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1661. 2020 m. liepos 10 d. nutartimi (*Golden Omega / Komisija*, T-846/19, EU:T:2020:248) Bendrasis Teismas atmetė šį ieškinį kaip nepriimtina, motyvuodamas tuo, kad pareiškėja pagrindinėje byloje nebuvo konkrečiai susijusi su ginčijamu Įgyvendinimo reglamentu.
- 6 Dar iki bylos nagrinėjimo Bendrajame Teisme pareiškėja 2019 m. gegužės 2 d. pateikė prašymą dėl naujos PTI, pakartotinai siekdama priskirti nagrinėjamą produktą prie 1516 pozicijos.
- 7 2019 m. lapkričio 25 d. atsakovas išdavė PTI, pagal kurią nagrinėjamas produktas dar kartą buvo priskirtas prie KN 2106 90 92 pozicijos. Atsakovas atmetė pareiškėjos pateiktą apeliacinį skundą dėl šio sprendimo ir patvirtino PTI. Pareiškėja apskundė šį sprendimą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui.

### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 8 **Pareiškėja** teigia, kad nagrinėjamas produktas turėtų būti priskiriamas prie 1516 pozicijos, o ne prie 2106 pozicijos. Ji remiasi 1-ąja ir 6-ąja bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis ir tuo, kad 1516 pozicijoje nurodyti gyvūniniai riebalai ir aliejus atitinka nagrinėjamus žuvų taukus. Šioje pozicijoje nurodyti apdorojimo būdai, visų pirma esterinimas, yra panašūs į nagrinėjamo produkto apdorojimo būdus. Šiuo aspektu nesvarbu, kad esterinimui naudojamas etanolis, o ne glicerolis.
- 9 Be to, nagrinėjamas produktas neturėtų būti priskiriamas prie 2106 pozicijos, nes jis nėra skirtas žmonėms vartoti. Tai taip pat neatitinka 2106 pozicijos formuluotės, pagal kurią produktai turi būti „nenurodyti kitoje vietoje“, nes jie priskirtini prie 1516 subpozicijos.

- 10 Dėl Įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1661 pareiškėja teigia, kad Komisija viršijo savo įgaliojimus, nes neleistina iš dalies pakeitė tiek 1516 pozicijos, tiek 2106 pozicijos taikymo sritį. Įgyvendinimo reglamentu, kuriuo pakeičiamas produkto klasifikavimas, nėra vadovaujama, kaip tai suprantama pagal bendrąsias KN aiškinimo taisykles, todėl jis negalioja.
- 11 **Atsakovas** teigia, kad nagrinėjamas produktas turi būti priskiriamas prie 2106 pozicijos. Šiuo klausimu jis nurodo Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/1661 ir laiko jį sau, kaip vykdomajai institucijai, privalomu.

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 12 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, kad KN klasifikavimui svarbios pozicijų ir subpozicijų formuluotės, skirsnių ir skyrių pastabos, o taip pat Bendrosios aiškinimo taisyklės. Pagal suformuotą Teisingumo Teismo jurisprudenciją (žr., pavyzdžiui, 1994 m. gegužės 19 d. Sprendimo *Siemens Nixdorf*, C-11/93, EU:C:1994:206, 11 punktą ir 1997 m. gruodžio 18 d. Sprendimo *Techex*, C-382/95, EU:C:1997:626, 11 punktą), siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir patikrinimų paprastumą, prekių tarifinio klasifikavimo lemiamas kriterijus turi būti nustatomas bendrai atsižvelgiant į jų objektyvias charakteristikas ir savybes. Teismo teigimu, šios objektyvios charakteristikos ir savybės nurodytos KN pozicijos, skirsnių ir skyrių pastabų formuluotėse.
- 13 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nemato jokios priežasties nuspręsti šioje byloje kitaip, nei jis nusprendė 2018 m. gruodžio 3 d. sprendime, kuriame patenkino pareiškėjos pagrindinėje byloje pareikštą skundą ir pripažino ankstesnę PTI su nagrinėjamo produkto priskyrimu prie 2106 pozicijos negaliojančia. Nagrinėjamas produktas gaunamas jį apdorojant, kaip tai suprantama pagal KN 1516 poziciją, kurios formuluotėje esterinimo būdas nėra ribojamas.
- 14 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pritaria šalių nuomonei, kad nagrinėjamas produktas patenka į Įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1661 taikymo sritį, vis dėlto teismui kyla klausimų dėl šio įgyvendinimo reglamento atitikties 1516 ir 2106 pozicijoms.
- 15 SS paaiškinimų dėl 1516 pozicijos B dalies 2 punkte nurodoma tik junginio su gliceroliu galimybė, bet tai netrukdo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui suprasti šios galimybės kaip apimančios ir junginį su etanoliu.
- 16 Atsižvelgiant į tai, kad šie paaiškinimai neturi privalomosios teisinės galios ir yra tik pagalbinio pobūdžio, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nemano, kad sąvoka „esterinti“ 1516 pozicijoje vien dėl paaiškinimų, į kuriuos daroma nuoroda Įgyvendinimo reglamente, turi būti aiškinama kaip reiškianti esterinimą tik gliceroliu, bet ne etanoliu.

- 17 Vis dėlto, atsižvelgiant į tai, kad ši informacija yra Įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1661 motyvų dalis, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat siekia išsiaiškinti, ar šis įgyvendinimo reglamentas yra galiojantis.

DARBINIS VERTINIMAS