

Sprawa C-388/23**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

27 czerwca 2023 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Rechtbank Noord-Holland (Niderlandy)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

27 czerwca 2023 r.

Strona skarżąca:

Golden Omega, SA

Strona przeciwna:

Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

Przedmiot postępowania głównego

Strona skarżąca wnosi odwołanie od decyzji utrzymującej w mocy decyzję w sprawie wiążącej informacji taryfowej (WIT) wydanej przez stronę przeciwną w odniesieniu do jej produktu. Strony nie zgadzają się co do klasyfikacji produktu według Nomenklatury scalonej (CN).

Przedmiot i podstawa prawna wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Sąd odsyłający stawia pytania prejudycjalne na podstawie art. 267 TFUE w przedmiocie pozycji (podpozycji) CN, do której należy zaklasyfikować produkt strony skarżącej. Konkretniej rzecz biorąc, zastanawia się czy metoda estryfikacji oleju zwierzęcego, takiego jak oleju z ryb, ma wpływ na klasyfikację do pozycji 1516. W dalszej kolejności zastanawia nad ważnością rozporządzenia

wykonawczego (UE) 2019/1661, które odnosi się do produktów takich jak produkty strony skarżącej.

Pytania prejudycjalne

1. Czy pozycję CN 1516 należy interpretować w ten sposób, że przewiduje ona ograniczenia dotyczące metody i substancji wykorzystanych do estryfikacji oleju zwierzęcego, a jeżeli tak, to na czym mają polegać te ograniczenia?
2. Czy aby olej zwierzęcy, taki jak olej z ryb, mógł być objęty pozycją 1516, musi być estryfikowany z użyciem glicerolu?
3. Czy olej zwierzęcy, taki jak olej z ryb estryfikowany z użyciem etanolu, należy wyłączyć z klasyfikacji do pozycji 1516?
4. Czy dla odpowiedzi na powyższe pytania znaczenie ma ocena tego, w jakim stopniu produkt został poddany przetworzeniu wymienionemu w pozycji 1516, a jeżeli tak, to na podstawie jakich kryteriów należy dokonać takiej oceny?
5. Czy odpowiedzi na powyższe pytania mają wpływ na ważność rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2019/1661 z dnia 24 września 2019 r., a jeżeli tak, to jaki?

Powołane przepisy prawa Unii

Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. 1987, L 256, s. 1), rozdziały 15 i 21

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1661 z dnia 24 września 2019 r. (Dz.U. 2019, L 251, s. 1)

Powołane przepisy prawa międzynarodowego

Noty wyjaśniające do Systemu Zharmonizowanego Światowej Organizacji Celnej, rozdział 15

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i postępowania głównego

- 1 Strona skarżąca sprzedaje dwie frakcje oleju z ryb różniące się między sobą rodzajem alkoholu, który wiąże kwasy tłuszczowe. Składnikiem alkoholowym w oleju z ryb w postaci trójglicerydów jest glicerol i olej ten klasyfikuje się do pozycji CN 1516. Strony zgadzają się w tej kwestii. Będący przedmiotem sporu produkt to olej z ryb w postaci estrów etylowych, w którym składnikiem alkoholowym jest etanol.

- 2 W dniu 12 kwietnia 2016 r. strona przeciwna wydała stronie skarżącej decyzję WIT, w której rozpatrywany produkt zakwalifikowano do kodu CN 2106 90 92. We wniosku dotyczącym rozpatrywanego produktu strona skarżąca zakwalifikowała go do kodu CN 1516 10 90.
- 3 Strona skarżąca wniosła do sądu odsyłającego odwołanie od decyzji WIT z dnia 12 kwietnia 2016 r. Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r. sąd odsyłający orzekł na korzyść skarżącej i stwierdził nieważność decyzji WIT. Orzeczenie to nie zostało zaskarżone.
- 4 Po konsultacji z Komisją Europejską strona przeciwna zdecydowała skierować uwagę *Customs Code Committee Tariff and Statistical Nomenclature (sub-section Agriculture/Chemistry)* [ang. Wydziału Nomenklatury Taryfowej i Statystycznej Komitetu Kodeksu Celnego (Podsekcja Rolnictwo/Chemia)] na produkt, którego dotyczy postępowanie. W dniu 24 września 2019 r. przyjęto rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/1661. Strony w postępowaniu głównym zgadzają się co do tego, że właściwości rozpatrywanego produktu odpowiadają opisowi produktu, który zgodnie z tym rozporządzeniem wykonawczym klasyfikuje się do kodu CN 2106 90 92.
- 5 W dniu 12 grudnia 2019 r. strona skarżąca w postępowaniu głównym zaskarżyła rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/1661 do Sądu. W postanowieniu z dnia 10 czerwca 2020 r. (Golden Omega/Komisja, T-846/19, ECLI:EU:T:2020:248) Sąd orzekł, iż złożona przez stronę skarżącą w postępowaniu głównym skarga jest niedopuszczalna z tego względu, że rozporządzenie wykonawcze nie dotyczy jej indywidualnie.
- 6 W toku postępowania przed Sądem, a konkretnie w dniu 2 maja 2019 r., skarżąca złożyła wniosek o wydanie nowej decyzji WIT, w którym przewidywaną klasyfikacją rozpatrywanego produktu była ponownie pozycja 1516.
- 7 W dniu 25 listopada 2019 r. strona przeciwna wydała decyzję WIT, w której rozpatrywany produkt ponownie zakwalifikowano do kodu CN 2106 90 92. Strona przeciwna odrzuciła środek zaskarżenia złożony przez stronę skarżącą przeciwko tej decyzji i utrzymała WIT. Następnie strona skarżąca wniosła od tej decyzji odwołanie do sądu odsyłającego.

Istotne argumenty stron w postępowaniu głównym

- 8 **Strona skarżąca** utrzymuje, że rozpatrywany produkt należy kwalifikować do pozycji 1516, a nie do pozycji 2106. Powołuje się w tym względzie na ogólne reguły klasyfikacji 1 i 6 CN, jak również na fakt, że tłuszcze i oleje zwierzęce wymienione w pozycji 1516 odpowiadają opisowi rozpatrywanego oleju z ryb. Procesy wymienione w przywołanej pozycji – a w szczególności estryfikacja – odpowiadają procesom, jakim poddawany jest rozpatrywany produkt. Nie ma przy tym znaczenia, że estryfikacja odbywa się z użyciem etanolu, a nie glicerolu.

- 9 W dalszej kolejności argumentuje, iż rozpatrywanego produktu nie można zaklasyfikować do pozycji 2106 z racji tego, że nie jest on przeznaczony do spożycia przez ludzi. Oprócz tego, nie został spełniony warunek sformułowany w pozycji 2106 mówiący, że produkty mają być „gdzie indziej niewymienione ani niewłączone”, biorąc pod uwagę, że należy je klasyfikować do pozycji 1516.
- 10 Jeśli chodzi o rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/1661, strona skarżąca zauważa, że Komisja wykroczyła poza swoje kompetencje, w sposób nieuprawniony zmieniając zakres pozycji 1516 lub 2106. Rozporządzenie wykonawcze, które zmienia klasyfikację produktu, nie jest rozstrzygające pod względem prawnym w rozumieniu reguł klasyfikacji CN, a w konsekwencji jest nieważne.
- 11 **Strona przeciwna** utrzymuje, że rozpatrywany produkt należy kwalifikować do pozycji 2106. Powołuje się w tym względzie na rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/1661 i stwierdza, że jako jednostka wykonawcza musi go przestrzegać.

Zwięzłe uzasadnienie odesłania

- 12 Sąd odsyłający stwierdza, że brzmienie pozycji i podpozycji, jak również uwag do sekcji i działów wraz z ogólnymi regułami klasyfikacji jest w kontekście klasyfikacji CN rozstrzygające pod względem prawnym. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału, między innymi w wyrokach z dnia 19 maja 1994 r. (Siemens Nixdorf, C-11/93, ECLI:EU:C:1994:206, pkt 11) oraz z dnia 18 grudnia 1997 r. (Techex, C-382/95, ECLI:EU:C:1997:626, pkt 11) w interesie pewności prawa i łatwej kontroli leży to, by decydującym kryterium klasyfikacji taryfowej zasadniczo doszukiwać się w obiektywnych cechach i właściwościach towarów. Te obiektywne cechy i właściwości są odzwierciedlone w tekście pozycji CN oraz w uwagach do sekcji i działów.
- 13 Sąd odsyłający nie widzi powodów, by w niniejszej sprawie rozstrzygać inaczej niż w swoim postanowieniu z dnia 3 grudnia 2018 r., w którym to orzekł na korzyść strony skarżącej w postępowaniu głównym i stwierdził nieważność wcześniejszej decyzji WIT klasyfikującej rozpatrywany produkt do pozycji 2106. Rozpatrywany produkt powstaje w wyniku procesów wymienionych w pozycji CN 1516, której brzmienie nie zawiera ograniczeń co do metody estryfikacji.
- 14 Sąd odsyłający podziela stanowisko stron, że rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/1661 obejmuje swoim zakresem sporny produkt, ale ma wątpliwości co do jego zgodności z pozycjami 1516 i 2106.
- 15 Noty wyjaśniające do Systemu Zharmonizowanego dotyczące pozycji 1516, część (B) pkt 2 wspominają jedynie o możliwości wiązania z użyciem glicerolu, co jednak w opinii sądu odsyłającego nie wyklucza, że można w tym zakresie uwzględnić również wiązanie z użyciem etanolu.

- 16 Z racji tego, że noty wyjaśniające nie są prawnie wiążące, lecz stanowią jedynie środek pomocniczy, sąd nie uważa za konieczne, by pojęcie „estryfikowany” w pozycji 1516 interpretować w ten sposób, że można rozumieć pod nim jedynie estryfikację z użyciem glicerolu, a nie estryfikację z użyciem etanolu, wyłącznie na podstawie not wyjaśniających, do których odwołuje się rozporządzenie wykonawcze.
- 17 Jako że noty wyjaśniające stanowią jednak część uzasadnienia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1661, sąd odsyłający ma wątpliwości co do jego ważności.

DOKUMENT ROBOCZY