

Asia C-630/23

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

17.10.2023

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Kúria (ylin tuomioistuin, Unkari)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

26.9.2023

Kassaatiovalittajat:

ZH

KN

Kassaatiovalituksen vastapuoli:

AxFina Hungary Zrt.

Pääasian kohde

Oikeudellisten seurausten ulottuvuuden ja soveltamisen määrittäminen tilanteessa, jossa valuuttamääräisen kuluttajasopimuksen ehto, jonka mukaan kuluttaja vastaa vaihtokurssiriskistä rajoituksetta, on kohtuuton ja johtaa sopimuksen täysimääräiseen pätemättömyyteen.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivi 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohdan tulkinta. SEUT 267 artikla.

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Voidaanko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY (jäljempänä direktiivi 93/13) 6 artiklan

1 kohdassa olevaa ilmausta ”sopimus voi olla olemassa ilman kohtuuttomia ehtoja” asianmukaisesti tulkita siten, että valuuttamääräinen kuluttajasopimus voi olla olemassa ilman sopimusehtoa, joka liittyy kuluttajasopimuksen pääasialliseen suoritukseen ja jossa kuluttaja veloitetaan vastaamaan vaihtokurssiriskistä rajoituksetta, kun otetaan huomioon, että kyseisen jäsenvaltion oikeudessa valuutanvaihtomenettelystä säädetään pakottavilla lainsäädännöksillä?

Voidaanko direktiivin 93/13 1 artiklan 2 kohdan, 6 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan mukaisena pitää sellaista (direktiivin valossa tehtyyn ja Euroopan unionin tuomioistuimen vahvistamien tulkintaperiaatteiden mukaiseen jäsenvaltion oikeuden tulkintaan perustuvaa) jäsenvaltion oikeuskäytäntöä, jossa perusteetonta etua koskeva periaate huomioon ottaen

- a) veloitetaan lainanantaja maksamaan kohtuuttomaksi todetun ehdon nojalla perityt määrät takaisin kuluttajalle (tai toimittamaan tilitys, jossa ne luetaan kuluttajan hyväksi) mutta jossa kyseinen velvoite ei tarkoita restitutio in integrumia, koska tämä mahdollinen pätemättömyyden oikeudellinen seuraus on suljettu pois kansallisen oikeuden erityissäännöksellä, ja jossa myöskään perusteetonta etua koskevia oikeussääntöjä ei sovelleta itsenäisesti, koska kansallisessa oikeudessa ei säädetä tällaisesta sopimuksen pätemättömyyden oikeudellisesta seurauksesta, vaan vapautetaan kuluttaja siitä hänelle aiheutuvista erityisen haitallisista seurauksista ja palautetaan samalla sopimuspuolten välinen sopimustasapaino soveltamalla jäsenvaltion oikeudessa säädettyä pätemättömyyden pääasiallista oikeudellista seurausta, joka on sopimuksen toteaminen päteväksi siten, että kohtuuttomat ehdot eivät sido kuluttajaa mutta että sopimus jää muilta osiltaan (jotka eivät ole kohtuuttomia) osapuolia sitovaksi (korko- ja muut kulut mukaan luettuina),
 - b) ja jossa määrätään, että jos päteväksi toteaminen ei ole mahdollista, pätemättömyyden oikeudellisena seurauksena on, että tilityksen turvaamiseksi sopimus pysytetään toistaiseksi siihen asti, kunnes asiassa on annettu tuomio, ja osapuolten välillä toimitetaan tilitys perusteetonta etua koskevan periaatteen mukaisesti?
2. Voidaanko edellä mainitusta syystä todetun sopimuksen pätemättömyyden oikeudellisia seurauksia määritettäessä jättää soveltamatta sellaista myöhemmin voimaan tullutta jäsenvaltion säännöstä, jossa säädetään saatavien pakollisesta muuntamisesta forinttimääräisiksi sen voimaantulosta lukien, koska kyseisessä säännöksessä jätetään tietty osa vaihtokurssiriskistä kuluttajan kannettavaksi vaihtokurssin vahvistamisen seurauksena, vaikka kuluttaja olisi – kohtuuttoman sopimusehdon vuoksi – voitava täysin vapauttaa tästä riskistä?

3. Jos unionin oikeuden mukaan pätemättömyyden oikeudellisena seurauksena ei voi olla sopimuksen toteaminen päteväksi eikä sen pysyttäminen toistaiseksi, mitkä ovat ne oikeudelliset seuraukset, jotka tässä tilanteessa on määrättävä, jos ne on näin ollen määritettävä *contra legem*, oikeudellisia seurauksia koskevasta jäsenvaltion lainsäädännöstä riippumatta ja yksinomaan unionin oikeuden perusteella, ja mikä on niiden dogmaattinen perusta, kun otetaan huomioon, että direktiivissä 93/13 ei säädetä pätemättömyyden oikeudellisista seurauksista?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY: 1 artiklan 2 kohta, 6 artiklan 1 kohta ja 7 artiklan 1 kohta

Tuomio 3.10.2019, Dziubak (C- 260/18, EU:C:2019:819)

Tuomio 31.3.2022, Lombard Lízing (C- 472/20, EU:C:2022:242)

Tuomio 27.4.2023, AxFina Hungary (C- 705/21, EU:C:2023:352)

Tuomio 15.6.2023, Bank M. (Sopimuksen pätemättömyyden toteamisen vaikutukset) (C- 520/21, EU:C:2023:478)

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Vuoden 1959 siviililaki nro IV (a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. Törvény, jäljempänä entinen siviililaki): 209 §:n 1 ja 4 momentti; 209/A §:n 2 momentti; 237 §:n 1 ja 2 momentti; 361 §:n 1 momentti ja 363 §:n 1 momentti

Rahalaitosten kuluttajien kanssa tekemiä lainasopimuksia koskevissa asioissa siviilioikeuden säännösten yhtenäisen tulkinnan varmistamiseksi annettuihin Kúrian yhdenmukaistamisratkaisuihin liittyvistä eräistä kysymyksistä vuonna 2014 annettu laki nro XXXVIII (a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. Törvény, jäljempänä DH1-laki): 3 ja 4 §

Rahalaitosten kuluttajien kanssa tekemiä lainasopimuksia koskevissa asioissa annettuihin Kúrian yhdenmukaistamisratkaisuihin liittyvistä eräistä kysymyksistä vuonna 2014 annetussa laissa nro XXXVIII vahvistetuista tilitystä koskevista ja eräistä muista säännöksistä vuonna 2014 annettu laki nro XL (a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény; jäljempänä DH2- laki): 3, 4 ja 37 §

Tietyistä kuluttajien kanssa tehtyihin lainasopimuksiin perustuvien saatavien forinttimääräisiksi muuntamiseen liittyvistä kysymyksistä vuonna 2015 annettu laki CXLV (az egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2015. évi CXLV. Törvény, jäljempänä DH7-laki): 3, 9, 12, 13 ja 15 §

Yhteenveto tosiseikoista ja pääasian menettelystä

- 1 AxFina Hungary Zrt. (jäljempänä AxFina) vuokralleantajana ja ZH vuokralleottajana tekivät 21.6.2007 valuuttamääräisen (CHF) leasingvuokrasopimuksen, jossa ainoana takaajana oli KN ja jonka tarkoituksena oli henkilöajoneuvon hankinta. Vuokralleottaja valitsi vaihtokurssin muutosten tilitysmuodoksi vaihtoehdon, jonka mukaan hän maksaisi ensin 120 kiinteää kuukausierää ja vaihtokurssin muutokset tilitettäisiin sen jälkeen, kun sopimuksen voimassaoloaika olisi päättynyt. AxFina maksoi tavarantoimittajalle leasingvuokrasopimuksen kohteena olevan tavaran ostohinnan ja ZH sai henkilöajoneuvon haltuunsa. AxFina irtisanoi leasingvuokrasopimuksen 7.5.2013 välittömästi vaikutuksien ZH:n ja KN:n maksuviivästysten takia, minkä jälkeen sopimuksen mukainen velka erääntyi kokonaisuudessaan takaisin maksettavaksi.
- 2 AxFina nosti ZH:ta ja KN:ää vastaan kanteen, jossa se vaati, että sopimus, jota oli pidettävä pätemättömänä vaihtokurssin muutoksia koskevan sopimusehdon kohtuuttomuuden vuoksi, todetaan päteväksi taannehtivin vaikutuksien ja että vastaajat määrätään maksamaan lainapääoma takaisin korkoineen. Kanteessa vaadittu pääoma sisälsi myös vaihtokurssin muutoksista syntyneen saatavan.
- 3 Ensimmäisen asteen tuomioistuin totesi tuomiossaan, että leasingvuokrasopimus oli pätemätön vaihtokurssiriskin kohtuuttomuuden takia. Se totesi, että pätemättömyyden oikeudellisena seurauksena ZH ja KN oli velvoitettava kantamaan tämä vaihtokurssiriski määrättyyn rajaan asti. Ensimmäisen asteen tuomioistuin vähensi AxFinan saatavaa määrällä, joka ylitti sen, mitä ZH:n olisi pitänyt maksaa siinä tapauksessa, että sopimus olisi tehty Unkarin forintin [(HUF, jäljempänä forintti)] määräisenä.
- 4 ZH ja KN valittivat tuomiosta toisen asteen tuomioistuimeen, joka pysytti ensimmäisen asteen tuomioistuimen ratkaisun sillä perusteella, että ensimmäisen asteen tuomioistuimen käyttämä tilitysmenetelmä ei ollut Unkarin eikä unionin lainsäädännön vastainen. Toisen asteen tuomioistuimen mukaan leasingvuokrasopimuksen mukaisesti suoritettujen palvelujen peruuttamattomuus sulki pois tilanteen palauttamisen ennalleen.
- 5 Tuomiosta tekemässään kassaatiovalituksessa ZH ja KN vaativat, että tuomio kumotaan ja ensimmäisessä asteessa nostettu kanne hylätään, ja toissijaisesti, että ensimmäisen asteen tuomioistuin määrätään aloittamaan uusi menettely, jossa leasingvuokrasopimus todetaan päteväksi ja osapuolten välillä toimitetaan uusi tilitys.

Pääasian asianosaisten keskeiset väitteet

- 6 ZH:n ja KN:n mukaan sopimus on pätemätön, koska siinä muun muassa ei anneta tietoa vaihtokurssiriskistä.
- 7 ZH ja KN väittävät, että jollei kuluttaja tätä nimenomaisesti vaadi, asianosaisten väliseen oikeussuhteeseen ei voida soveltaa niitä Unkarin oikeuden säännöksiä, joissa säädetään, että vaihtokurssin muutoksista syntyneen kohtuuttoman tilanteen korjaamiseksi on sovellettava kohtuuttoman vaihtokurssimarginaalin sijasta Unkarin pankin virallista vaihtokurssia ja että tilityksen on perustuttava tähän viralliseen vaihtokurssiin, suljetaan pois tilanteen palauttaminen ennalleen ja säädetään lainasopimukseen perustuvien saatavien muuntamisesta forinttimääräisiksi.
- 8 ZH ja KN katsovat, ettei tuomioistuin voi muuttaa kohtuuttoman ehdon sisältöä. Jos osapuolet tätä haluavat ja vaativat, sopimus voidaan todeta päteväksi, kun siitä poistetaan pätemättömät osat. Sopimuksen pätemättömyyden aiheuttaneita ehtoja ei siten voida ottaa huomioon, vaan kuluttaja on velvollinen maksamaan leasingvuokrasopimuksessa määrätyt kuukausierät, kunnes kaikki 120 erää on suoritettu.
- 9 AxFina ei ole antanut vastinetta kassaatiovalitukseen.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteista

- 10 Unkarin oikeuskäytännön mukaan pääasialliset pätemättömyystapauksissa sovellettavat seuraukset, jotka ovat hierarkkisesti samantasoisia, ovat tilanteen palauttaminen ennalleen (restitutio in integrum) ja, jos pätemättömyyden syy voidaan poistaa, sopimuksen toteaminen päteväksi ex tunc -vaikutuksin. Jos sopimuksen tekemistä edeltäneen tilanteen palauttaminen ei ole mahdollista tai asianmukaista – koska se on joko ab initio tai a posteriori peruuttamaton – ja jos sopimusta ei myöskään voida todeta päteväksi, tuomioistuin toteaa, että sopimus on tehokas siihen asti, kunnes asiassa on annettu ratkaisu, ja tapauksen mukaan määrää hyvittämään rahallisesti vastikkeetta jääneiden suoritusten arvon.
- 11 Kúrian mukaan Unkarin oikeudessa säädettyistä pätemättömyyden oikeudellisista seurauksista päteväksi toteaminen on ainoa, jolla turvataan asianmukaisesti kuluttajan edut ja joka myös on unionin oikeudessa vahvistettujen periaatteiden mukainen. Jos sopimusta ei ole mahdollista todeta päteväksi, se voidaan pysyttää toistaiseksi ja osapuolten välillä voidaan toimittaa tilitys perusteetonta etua koskevaa periaatetta noudattaen, jolloin myös edellä mainitut vaatimukset täyttyvät. Kun tuomioistuin pysyttää sopimuksen toistaiseksi, se ei pakota täyttämään pätemätöntä sopimusta, vaan se ainoastaan toimittaa tilityksen osapuolten välillä.
- 12 Antaessaan kuluttajansuojalainsäädäntöä – jossa säädetään, että sekä rahalaitosten soveltama vaihtokurssimarginaali että sopimusehdot, joilla näille laitoksille

annetaan oikeus muuttaa yksipuolisesti sopimusta, ovat kohtuuttomia – Unkarin lainsäätäjät päätti tietoisesti jättää tilanteen ennalleen palauttamisen pätemättömyyden oikeudellisten seurausten ulkopuolelle. Unkarin lainsäädännön asiaa koskevan säännöksen mukaan pääasiassa kyseessä olevan leasingvuokrasopimuksen pätemättömyyden ainoana oikeudellisena seurauksena voi siten olla joko sopimuksen toteaminen päteväksi tai sopimuksen pysyttäminen toistaiseksi siihen asti, kunnes asiassa annetaan ratkaisu.

- 13 Kúria katsoo, että se, että tuomioistuin pyrkii ensisijaisesti soveltamaan Unkarin oikeudessa vahvistettua pääasiallista oikeudellista seurausta, joka on sopimuksen toteaminen päteväksi, vastaa direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohdassa vahvistettua tavoitetta, jonka mukaan sopimuspuolten välinen tasapaino on palautettava siten, että sopimus kokonaisuutena pidetään lähtökohtaisesti voimassa.
- 14 Unionin tuomioistuin antoi jo 27.4.2023 antamassaan tuomiossa AxFina Hungary (C-705/21, EU:C:2023:352) ohjeistusta oikeudellisista seurauksista, joita ei sovelleta tilanteessa, jossa sopimus todetaan päteväksi. Se ei kuitenkaan tarkastellut kaikkia oikeudellisen tulkinnan kannalta merkityksellisiä kysymyksiä etenkin siltä osin kuin on kyse sovellettavista oikeudellisista seurauksista. Unionin tuomioistuin ei nimittäin lausunut kaikista johdettavissa olevien oikeudellisten seurausten merkityksellisistä näkökohdista, joten sitä on perusteltua pyytää vastaamaan myös käsiteltävässä asiassa esiin tulleisiin oikeudellista tulkintaa koskeviin lisäkysymyksiin, jotka ovat tarpeen asiakysymyksen ratkaisemiseksi.
- 15 Lisäksi unionin tuomioistuin totesi puolalaisen tuomioistuimen esittämän ennakkoratkaisupyyntöä yhteydessä 15.6.2023 antamassaan tuomiossa Bank M. (Sopimuksen pätemättömyyden toteamisen vaikutukset) (C- 520/21, EU:C:2023:478), ettei kiinnelainasopimus voi pysyä voimassa kohtuuttomien ehtojen poistamisen jälkeen ja että direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohta ja 7 artiklan 1 kohta ovat esteenä sellaiselle kansallisen oikeuden tulkinnalle, jonka mukaan luottolaitoksella on oikeus vaatia kuluttajalta hyvitys, joka on suurempi kuin tämän sopimuksen mukaisten velvoitteiden perusteella luovutetun pääoman palauttamiseen sekä maksukehotuksesta alkaen kertyneiden lakisääteisten viivästyskorkojen maksamiseen perustuva määrä.
- 16 Unkarin oikeudessa säädetyt sopimuksen pätemättömyyden oikeudelliset seuraukset kuitenkin poikkeavat tuomiossa C-520/21 kyseessä olleista Puolan oikeuden säännöksistä. Vastauksia, jotka unionin tuomioistuin on esittänyt Puolasta (tai muista jäsenvaltioista) tulleiden ennakkoratkaisupyyntöjen yhteydessä antamissaan tuomioissa, ei voida aina sovittaa Unkarin oikeusoloihin, koska kansalliset lainsäädännöt ja pätemättömyyteen sovellettavat oikeussuojakeinot eroavat toisistaan. Myös käsiteltävässä asiassa kyseessä oleva oikeudellinen tilanne on olennaisesti toisenlainen, koska Unkarin lainsäätäjät on antanut lukuisia säännöksiä kuluttajansuojasta ja kuluttajien kanssa tehtyjen valuuttamääräisten lainasopimusten tapauksessa erityisesti sopimuksen pääkohteeseen liittyvästä valuutanvaihtomenettelystä.

- 17 Kúria korostaa, että sellaisia unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistettuja ohjeita, jotka koskevat ainoastaan tietyn jäsenvaltion oikeusjärjestyksessä vallitsevaa oikeudellista tilannetta, ei voida ottaa huomioon erga omnes -vaikutuksin. Päinvastainen tulkinta johtaisi nimittäin väistämättä – kun otetaan huomioon Unkarin normatiivinen tila – contra legem -tulkintaan, jota myös unionin tuomioistuin on pitänyt suotavana välttää.
- 18 Kúrian mukaan jäsenvaltioiden menettelyllisen itsemääräämisoikeuden periaate, jonka ulottuvuutta rajataan vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteella, rajoittaa jäsenvaltioiden oikeuden tulkintaa unionin oikeuden valossa. Sen vuoksi kansallisen tuomioistuimen on varmistettava, että kuluttaja on viime kädessä tilanteessa, jossa hän olisi ollut, jos kohtuuttomaksi todettua ehtoa ei olisi koskaan ollut olemassa (tuomio C-705/21, 47 kohta, ja tuomio C-472/20, 57 kohta).
- 19 Se, että tuomioistuin pyrkii ensisijaisesti soveltamaan entisessä siviililaissa vahvistettua pääasiallista oikeudellista seurausta, joka on sopimuksen toteaminen päteväksi, vastaa direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohdassa mainittua tavoitetta, jonka mukaan direktiivillä pyritään sopimuspuolten välisen tasapainon palauttamiseen siten, että sopimus kokonaisuutena pidetään lähtökohtaisesti voimassa, eikä siihen, että pätemättömiksi todetaan kaikki kohtuuttomia ehtoja sisältävät sopimukset.
- 20 Ottaen huomioon, että pätemättömyyden syynä on se, ettei vaikutuksista, joita kuluttajalle voi aiheutua vaihtokurssiriskin kantamisesta, annettu avoimesti tietoa, tämä syy voidaan täysin poistaa toteamalla sopimus päteväksi siten, että kuluttaja vapautuu kyseisestä riskistä kokonaan niin, ettei se tule kuluttajan kannettavaksi.
- 21 Kohtuuttoman sopimusehdon poistamisessa ei ole kyse sopimuksen kielletystä muuttamisesta, koska sopimus voi olla olemassa ilman tätä ehtoa. Se ei myöskään muuta sopimuksen pääkohteen luonnetta. Se ei merkitse muuntotyypin sopimuksen täyttämistä (tuomio C-260/18, 35 ja 45 kohta), koska tilitys toimitetaan edelleen valuuttamääräisenä, ja ainoastaan vaihtokurssiriski siirtyy kuluttajalta pankille. Sillä voidaan päinvastoin suojata kuluttajan etuja. Tämä ratkaisu takaa sen, että määrätty seuraamus on tehokas ja oikeasuhteinen ja että sillä voidaan palauttaa todellinen tasapaino osapuolten välille.
- 22 Kúria on aikaisemmissa ratkaisuissaan myös todennut, että kuluttajalla on sen jälkeen, kun hänelle on annettu asianmukaisesti tietoa, oikeus luopua suojasta, olla vetoamatta ehdon kohtuuttomuuteen ja olla vaatimatta asiaankuuluvien oikeudellisten seurausten määräämistä. Vaikka kuluttaja ei näin ilmoittaisikaan, hänen tahtonsa ei ole ratkaiseva määrittäessä pätemättömyyden oikeudellisten seurausten soveltamistapaa ja täsmällistä sisältöä.
- 23 Kúria haluaa kehittää omaa oikeudellisia seurauksia koskevaa oikeuskäytäntöään, jotta lainasopimukseen perustuvien saatavien muuntamista forintimääräisiksi koskevia säännöksiä sovellettaisiin unionin oikeuden periaatteiden mukaisesti. Se pitää direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohdassa vahvistetun tavoitteen mukaisena sitä

lainkäyttäjän käytäntöä, jonka mukaan silloin, kun sopimus todetaan pätemättömäksi, koska vaihtokurssiriski on asetettu kuluttajan kannettavaksi, kansallisen tuomioistuimen on jätettävä soveltamatta lakia, jossa velvoitetaan muuntamaan lainasopimukseen perustuvat saatavat forintimääräisiksi sopimuksen tekohetkellä voimassa ollutta vaihtokurssia korkeammalla vaihtokurssilla (ja jossa myös säädetään korkojen laskennasta kansallisessa valuutassa).

- 24 Edellä mainittujen oikeudellisten seurausten lisäksi lainasopimukseen perustuvien saatavien forintimääräisiksi muuntamista koskevia Unkarin oikeussääntöjä voidaan jättää soveltamatta, jolloin kuluttaja vapautuu täysin kaikista kohtuuttomista sopimusehdoista johtuvista maksuvelvoitteista.
- 25 Näin ollen Kúria katsoo tarpeelliseksi pyytää unionin oikeuden tulkintaa siitä, voidaanko direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohdassa ja 7 artiklan 1 kohdassa vahvistettujen tavoitteiden mukaisena pitää sellaista Unkarin lainsäädännön tulkintaa ja soveltamista, joiden mukaan tilanteessa, jossa sopimus on kokonaan pätemätön, kansallinen tuomioistuin toteaa tämän pätemättömyyden oikeudellisena seurauksena sopimuksen päteväksi taannehtivin vaikutuksin tekopäivästään lukien ja määrää poistamaan kohtuuttomat sopimusehdot, joissa ei anneta kuluttajalle avoimesti tietoa vaihtokurssiriskistä aiheutuvista vaikutuksista ja joissa tämä riski asetetaan kuluttajan kannettavaksi. Tällä tavoin kyseisistä ehdoista ei enää seuraa kuluttajalle (jonka ei tarvitse kantaa vaihtokurssiriskiä, vaan se tulee rahalaitoksen kannettavaksi) minkäänlaisia velvoitteita, ja sopimuksen ne ehdot, jotka eivät ole kohtuuttomia (koron ja muiden kulujen maksuvelvollisuus jne.), jäävät osapuolia sitoviksi.
- 26 Toinen tässä yhteydessä esiin tullut kysymys on se, onko unionin tuomioistuimen tuomiossa C-705/21 tekemää päättelyä tulkittava siten, että unionin oikeuden kanssa yhteensopivana voidaan pitää ainoastaan sellaista kansallisen oikeuden tulkintaa, jolla palautetaan tilanne, jossa osapuolet olisivat olleet, jos kohtuuttomia ehtoja sisältävää sopimusta ei olisi koskaan ollut olemassa. Onko Unkarin oikeudessa säädetty pätemättömyyden oikeudellinen seuraus eli sopimuksen päteväksi toteaminen siten täysin poissuljettu, vaikka (toisin kuin asiassa, jossa annettiin tuomio C-705/21) tämä päteväksi toteaminen tarkoittaa kohtuuttomien sopimusehtojen poistamista eikä niiden sisällön muuttamista?
- 27 Jos ehdotettu oikeudellinen tulkinta – eli sopimuksen toteaminen taannehtivasti päteväksi ja kohtuuttomien ehtojen poistaminen – ei ole unionin oikeuden mukainen, Kúria pyytää lisäksi unionin tuomioistuimelta tulkintaohjetta siitä, mitkä ovat oikeudelliset seuraukset, joita voidaan soveltaa suoraan unionin oikeuden perusteella silloin, kun sopimus on pätemätön sen vuoksi, että vaihtokurssiriskistä ei ole annettu avoimesti tietoa, ja mikä on näiden oikeudellisten seurausten dogmaattinen perusta.
- 28 Ennakkoratkaisupyyntöä esiin tuotujen oikeuskysymysten painavuuden huomioon ottaen Kúria pyytää unionin tuomioistuinta harkitsemaan, voitaisiinko käsiteltävä asia ratkaista suuressa jaostossa.