

Věc T-303/04 R II

European Dynamics SA

v.

Komise Evropských společenství

„Veřejné zakázky na služby – Řízení o vyhlášení veřejné zakázky Společenství –
Řízení o předběžných opatřeních – Návrh na odklad vykonatelnosti – Naléhavost –
Nový návrh – Nové skutečnosti – Nedostatek“

Usnesení předsedy Soudu ze dne 22. prosince 2004 II - 3891

Shrnutí usnesení

1. *Předběžné opatření – Odklad vykonatelnosti – Předběžná opatření – Podmínky nařízení – „Fumus boni juris“ – Kumulativní povaha – Předběžná povaha opatření – Zvážení všech dotčených zájmů – Posuzovací pravomoc soudce příslušného pro rozhodování o předběžných opatřeních*

(Čl. 225 odst. 1 ES, články 242 a 243 ES; jednací řád Soudu, čl. 104 odst. 2)

2. *Předběžné opatření – Odklad vykonatelnosti – Předběžná opatření – Změna nebo zrušení – Podmínka – Změna okolností – Změna nebo zrušení při zamítnutí návrhu – Vyloučení (Jednací řád Soudu, článek 108)*
3. *Předběžné opatření – Odklad vykonatelnosti – Zamítnutí návrhu – Možnost podání dalšího návrhu – Podmínka – Nové skutečnosti – Pojem (Jednací řád Soudu, článek 109)*

1. Návrhy na předběžná opatření musejí uvádět předmět řízení, okolnosti prokazující naléhavost a rovněž skutkové a právní důvody, které na první pohled (*fumus boni juris*) odůvodňují nařízení navrhovaných předběžných opatření. Tyto podmínky jsou kumulativní, takže uvedené návrhy musejí být zamítnuty, pokud jedna z nich není splněna. Mimoto musí být navrhovaná opatření předběžná v tom smyslu, že nepředjímají právní nebo skutkové body ve sporu ani předem neneutralizují důsledky rozhodnutí, které bude později vydáno v hlavním řízení.

členství neukládá předem stanovené schéma analýzy pro posouzení nezbytnosti předběžně rozhodnout.

(viz body 29–31)

V rámci tohoto celkového přezkumu přistoupí popřípadě soudce příslušný pro rozhodování o předběžných opatřeních rovněž ke zvážení dotčených zájmů. Soudce disponuje velkou posuzovací pravomocí a je na jeho vůli, aby určil vzhledem ke zvláštnostem případu způsob, jakým budou tyto různé podmínky ověřeny, a postup tohoto přezkumu, neboť mu žádný právní předpis Spole-

2. Článek 108 jednacího řádu Soudu, který stanoví, že na návrh účastníka řízení může být usnesení v důsledku změny okolností kdykoliv změněno nebo zrušeno, se použije tehdy, jestliže usnesení nařídilo předběžná opatření. V případě, že byl návrh na předběžné opatření zamítnut, se nemůže použít, neboť tento případ je upraven článkem 109 uvedeného řádu.

(viz bod 54)

3. Podle článku 109 jednacího řádu Soudu zamítnutí návrhu na předběžné opatření nebrání účastníku řízení, který jej podal, v podání dalšího návrhu založeného na nových skutečnostech. Přísluší navrhovateli, aby prokázal, že podmínky umožňující podání dodatečného návrhu, stanovené článkem 109 jednacího řádu, jsou splněny. Za „nové skutečnosti“ ve smyslu tohoto ustanovení je namístě považovat skutečnosti, které se objeví po vydání usnesení zamítajícího první

návrh nebo během řízení vedoucího k vydání prvního usnesení nebo kterých se navrhovatel nemohl dovolávat ve svém prvním návrhu a které jsou relevantní pro posouzení dotčeného případu.

(viz body 55, 57, 60)