

## Дело C-407/24

Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда

## Дата на постъпване в Съда:

11 юни 2024 г.

## Запитваща юрисдикция:

Fővárosi Törvényszék (Градски съд Будапеща, Унгария)

## Дата на акта за преюдициално запитване:

23 май 2024 г.

## Жалбоподател:

VTL Vámügynökség Kft.

## Ответник:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Дирекция  
„Жалби“ на Националната данъчна и митническа  
администрация, Унгария)

## Предмет на главното производство

Жалба за отмяна на решение на митническия орган за определяне на митническата стойност и установяване на задължения за мито на Съюза

## Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Запитващата юрисдикция трябва да реши, от една страна, дали първоинстанционният митнически орган е отхвърлил основателно основния метод за определяне на митническата стойност, основан на договорната стойност, тъй като е имал съмнения дали декларираната договорна стойност е действителна, и от друга страна, дали посоченият митнически орган е спазил установения в Регламента за изпълнение задължителен ред за определяне на митническата стойност на стоките.

Правно основание: Член 267ДФЕС

## Преюдициални въпроси

1. Трябва ли член 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-нататък „Регламентът за изпълнение“) да се тълкува в смисъл, че по отношение на стоки в насипно състояние, които нямат индивидуални или специфични характеристики, е в съответствие с посочената разпоредба практика на митническите органи, съгласно която се счита, че съществуват основателни съмнения дали декларираната договорна стойност е действително платената или подлежащата на плащане цена въз основа на обстоятелството, че въпреки многократно отправените искания от страна на митническия орган данъчнозадълженото лице не е представило доказателство за действителното плащане или банковия превод на покупната цена и не е предоставило на митническия орган счетоводните документи, свързани с плащането на покупната цена, нито търговската кореспонденция относно сделката (оферта, потвърждение на офертата и поръчка на унгарски език), както и на обстоятелството, че плащането на декларираната договорна стойност не е потвърдено от финансовата институция, в която е открита сметката?
2. При утвърдителен отговор на първия преюдициален въпрос, трябва ли член 74, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-нататък „Митническият кодекс“) да се тълкува в смисъл, че е в съответствие с посочената разпоредба практика на митническия орган, съгласно която се изключва и използването на вторичните методи, предвидени в член 74, параграф 2, букви а)–г) от посочения кодекс, въз основа на невъзможността да бъдат приложени поради непредоставянето от страна на данъчнозадълженото лице на информация за основните характеристики на стоките (физически характеристики, качество и репутация)?
3. При утвърдителен отговор на втория преюдициален въпрос, изключва ли се прилагането на вторичните методи, предвидени в член 74, параграф 2, букви а)–г) от Митническия кодекс поради обстоятелството, че митническият орган не е използвал възможността да вземе проби от стоките, което би му позволило да установи характеристиките им, въпреки че е могъл да го направи?
4. При утвърдителен отговор на втория и третия преюдициален въпрос, трябва ли член 74, параграф 3 от Митническия кодекс да се тълкува в смисъл, че е в съответствие с посочената разпоредба практика на митническия орган, съгласно която той прилага метода за определяне на

- митническата стойност, предвиден в член 144, параграф 2 от Регламента за изпълнение, когато не са му известни характеристиките (физически характеристики, качество и репутация) на подлежащите на остойностяване стоки, тъй като данъчнозадълженото лице не е предоставило информация за тях въпреки многократно отправените искания от страна на митническия орган?
5. При утвърдителен отговор на четвъртия преюдициален въпрос, трябва ли член 74, параграф 3 от Митническият кодекс да се тълкува в смисъл, че е в съответствие с посочената разпоредба практика на митническия орган, съгласно която той прилага метода за определяне на митническата стойност, предвиден в член 144, параграф 2 от Регламента за изпълнение, без да е използвал възможността да вземе проби от стоките, което би му позволило да установи характеристиките им (физически характеристики, качество и репутация), въпреки че е могъл да го направи?
  6. При утвърдителен отговор на четвъртия преюдициален въпрос, трябва ли член 144, параграф 2 от Регламента за изпълнение да се тълкува в смисъл, че допуска митническият орган да определи митническата стойност като средната аритметична стойност на единичната цена за килограм на стоките, избрани чрез филтриране в националната митническа база данни на стоки, допуснати за свободно обращение в периода между датата на приемане на митническата декларация и предходните 90 дни със същия код по ТАРИК като проверяваните стоки в насипно състояние, които нямат индивидуални или специфични характеристики, когато е известно само наименованието, кодът по ТАРИК и държавата на произход (Китай) на проверяваните стоки, митническият орган не разполага с информация за основните характеристики (физически характеристики, качество и репутация) на подлежащите на остойностяване стоки и данъчнозадълженото лице не е предоставило друга информация, освен наименованието и кода по ТАРИК на стоките, въпреки многократно отправените искания от страна на митническия орган?
  7. При утвърдителен отговор на четвъртия преюдициален въпрос, трябва ли член 22, параграф 7 от Митническият кодекс и в този контекст правото на добра администрация, предвидено в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че е в съответствие с тях практика за тълкуване и прилагане от страна на митническия орган, съгласно която този орган посочва в решението си единствено, че е избрал от националната база данни по посочени и използвани от него критерии стоки, внесени от същата държава и със същия код по ТАРИК като подлежащите на митнически контрол стоки, без да посочи и извършените действия за филтриране и стесняване на търсенето в базата данни, за да определи митническата стойност на подлежащите на митнически контрол стоки?

8. Трябва ли член 22, параграф 7 от Митническият кодекс и в този контекст правото на добра администрация, предвидено в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че е в съответствие с тях практика на митническият орган да уведомява във връзка със сравняването данъчнозадълженото лице за резултатите от филтрирането в националната база данни на стоки, внесени от същата държава и със същия код по ТАРИК като подложените на митнически контрол стоки, по такъв начин, че съставеният от митническият орган електронен документ, в който са записани всички използвани данни, е във формат (таблица в MS Excel), при който евентуалните промени, направени от митническият орган, не могат да бъдат сравнени и при необходимост могат да бъдат коригирани впоследствие?
9. Трябва ли член 22, параграф 7 от Митническият кодекс и в този контекст правото на добра администрация, предвидено в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че е в съответствие с тях практика на митническият орган да уведомява във връзка със сравняването данъчнозадълженото лице за резултатите от филтрирането в националната база данни на стоки, внесени от същата държава и със същия код по ТАРИК като подложените на митнически контрол стоки, по такъв начин, че взетите предвид при остойностяването данни от сравняването не се съдържат в решението, а се предоставят на данъчнозадълженото лице в приложение, представляващо неразделна част от решението?

### **Релевантни разпоредби от международното право — право на СТО**

— Член 7 от Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията от 1994 г., съдържащо се в приложение 1А към Споразумението за създаване на Световната търговска организация; тълкувателни бележки, общи бележки, последователно прилагане на методите за остойностяване; бележки към член 7

### **Релевантни разпоредби от правото на Съюза**

Член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз

Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 2013 г., стр. 1), член 22, параграф 7, член 48, член 51, параграф 1, първа алинея, член 70, параграф 1, член 74 и член 163, параграф 1

Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на

Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 343, 2015 г., стр. 558), член 128, параграф 1 и членове 140 и 144

### **Кратко представяне на фактите и на главното производство**

- 1 Главното производство се отнася до определянето на митническата стойност на 3490 kg стоки, внесени от Китай в Унгария през август 2019 г., по-конкретно пластмасови портмонета. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (Данъчна и митническа дирекция за област Будапеща-Юг към Националната данъчна и митническа администрация, Унгария) (наричана по-нататък „първоинстанционният митнически орган“) допуска за свободно обращение внесените пластмасови портмонета, без да провери стоките и придружаващите ги документи. Впоследствие, през юли 2021 г., в хода на последващ контрол посоченият митнически орган проверява дали митническата стойност на стоките е определена законосъобразно и отправя искане до жалбоподателя, в качеството му на косвен митнически представител, и вносителя да представят необходимите документи и декларация за определянето на митническата стойност. Според първоинстанционния митнически орган вносителят и жалбоподателят не са изпълнили напълно това искане, тъй като не успяват да докажат, че декларираната договорна стойност на стоките е действителна. Поради това митническият орган определя митническата стойност в съответствие с член 144, параграф 2 от Регламента за изпълнение посредством филтриране в митническата база данни, в резултат на което изчислява единичната цена на сходни стоки, която умножава по общото тегло на внесените стоки. Въз основа на така получената митническа стойност той установява задължения за мито на Съюза в размер на 953 600 HUF.
- 2 Жалбоподателят обжалва това решение пред Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Дирекция „Жалби“ на Националната данъчна и митническа администрация, Унгария) (наричана по-нататък „ответникът“). Ответникът потвърждава първоинстанционното решение в частта му относно установяването на задължения за мито на Съюза. След това жалбоподателят сезира запитващата юрисдикция.

### **Основни твърдения на страните в главното производство**

- 3 Според жалбоподателя митническата стойност е следвало да бъде определена въз основа на декларираната договорна стойност. Ответникът не е посочил в решението си на какво се основават съмненията му относно ниската договорна стойност. Освен това, ако ответникът е имал съмнения относно стойността на стоките към момента на допускането им за свободно обращение, той е трябвало да разпорежи оценка на митническата стойност към момента на допускането за свободно обращение, а не да определя разликата за мито в края на втората година след допускането за свободно

обращение на стоките. От друга страна, използваният от ответника метод не е подходящ за определяне на договорната стройност, а само позволява да се получи приблизителна стойност. Накрая, таблицата в Excel, приложена от митническият орган към решението му, която съдържа данните, на които се основават изчисленията му, не подкрепя твърденията на митническият орган.

- 4 Според ответника начинът, по който е определена покупната цена на стоките, може да породи съмнения у митническият орган, които жалбоподателят не е успял да разсее въпреки многократно отправените искания. Понятието „основателни съмнения“ не е определено в Регламента за изпълнение, поради което те трябва да се установяват и доказват надлежно от митническият орган във всеки отделен случай, което изискване той е изпълнил.
- 5 В рамките на своята процедура митническият орган е спазил задължителния ред на прилагане на основния метод и вторичните методи за определяне на митническата стойност, предвидени в Митническият кодекс, но нито един от тях не е бил подходящ за определянето на митническата стойност.
- 6 При филтрирането в митническата база данни митническият орган се е основал обективно на средния размер на наличните митнически стойности, с който жалбоподателят е могъл да се запознае от приложената към решението му таблица в Excel.

#### **Кратко изложение на мотивите за преюдициалното запитване**

- 7 Особеностите на настоящия случай се състоят в това, че той се отнася до мито на стоки в насипно състояние, които нямат индивидуални или специфични характеристики, а именно пластмасови портмонета с произход от Китай, по отношение на които Съдът на Европейския съюз все още не се е произнесъл в предходни решения.