

Anonymiserad version

Översättning

C-304/24 - 1

Mål C-304/24 [Barloup]ⁱ

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

26 april 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

25 april 2024

Klagande:

LH

Motpart:

Caisse pour l'avenir des enfants

Faktiska omständigheter som är specifika för mål C-304/24:

Klaganden, som är styvfar till ett barn för vilket familjebidraget drogs in med stöd av artiklarna 269 och 270 i den luxemburgska Code de la sécurité sociale (socialförsäkringslagen), i deras lydelse enligt lagen av den 23 juli 2016, är bosatt i Frankrike.

De grunder som hänför sig till unionsrätten är identiska i målen C-297/24–C-306/24.

Tolkningsfrågorna är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24.

Skälen för beslutet om hänskjutande (med rubriken ”Domstolens skäl”) är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24, med undantag för den del som

ⁱ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

avser den överklagade domen, vilken i förevarande mål C-304/24 har följande lydelse (sidorna 6 och 7 i begäran om förhandsavgörande):

”Appellationsdomstolen tillämpade detta kriterium för att motivera beslutet att dra in familjebidraget varvid den

- underförstått, men nödvändigtvis, uttalade att bevisen för att gränsarbetaren och barnets mor var gifta eller för att gränsarbetaren, hans hustru och barnet hade gemensam hemvist, varken var för sig eller tillsammans, styrkte att villkoret var uppfyllt,
- fastställde att de båda biologiska föräldrarna förvärvsarbetade och därmed hade en inkomst och att modern erhöll ett indexreglerat månatligt underhåll på 150 euro för barnet, angående vilket det måste anses att *'den biologiska fadern vid något tillfälle hade fullgjort sina ekonomiska åtaganden till de berörda parternas belåtenhet'*, att fadern hade sedvanlig umgängesrätt och att den ombildade familjen bodde i det hus som hustrun hade tilldelats,
- konstaterade att det förhållandet att båda makarna betalade in till deras gemensamma konto och att LH:s lön var högre än hans hustrus inte innebar att han bidrog till sin styvdotters försörjning, eftersom hennes biologiska far betalade underhåll,
- slog fast att de övriga handlingar som getts in avsåg *'antingen vanliga hushållsutgifter som paret måste betala eller utgifter för vilka det saknas bevis för att de betalats av LH för att bidra till [barnets] försörjning, däribland bland annat teckningen av den utökade trafikförsäkringen'*,

och utifrån detta fann att *'slutsatsen att det är de biologiska föräldrarna som svarar för [barnets] försörjning inte påverkas av bevisningen, av vilken slutsatsen måste dras att det inte är styrkt att LH bidrar till sin styvdotters försörjning'*.”