

Дело C-240/24**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

27 март 2024 г.

Запитващ орган:

Notary in Krapkowice Justyna Gawlica - Krapkowice (Полша)

Дата на акта за преюдициално запитване:

16 март 2024 г.

Страни в производството

Н.Т., О.Т., С.Т., BNP Paribas Fortis SA/NY

Предмет на главното производство

Производство за оттегляне или изменение на европейско удостоверение за наследство, започнато служебно от нотариус, след оспорване на неговите последици от банката, на която то е било представено. Разпределение на разноските по такива производства.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Правомощие на нотариуса да отправя преюдициално запитване. Съгласно член 71, параграф 2 и член 69, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство (ОВ L 201, 2012 г., стр. 107). Член 267 ДФЕС.

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли член 71, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета да се тълкува в смисъл, че

извънсъдебният орган, издал европейското удостоверение за наследство, има право да отправи преюдициално запитване по член 267 ДФЕС в рамките на производството по оттегляне или изменение на издаденото удостоверение?

При утвърдителен отговор на този въпрос:

2. Позволява ли член 71, параграф 2 от посочения регламент да се начислят съгласно националното право разноски за производството по оттегляне или изменение на европейското удостоверение за наследство на банка, която не е била страна в производството по издаване на удостоверението, не е поискала неговото оттегляне или изменение, но е оспорила легитимиращото действие на представеното ѝ удостоверение така че издаващият орган служебно да започне производство по оттегляне или изменение на удостоверението с участието на тази банка?

При утвърдителен отговор на този въпрос:

3. Трябва ли член 69, параграф 2 от Регламента да се тълкува в смисъл, че банка, на която е представено валидно заверено копие на европейското удостоверение за наследство, няма право да оспорва качеството на наследник на лицето, посочено в удостоверението?

Релевантни разпоредби от правото на Съюза

Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство (ОВ L 201, 2012 г., стр. 107), по-специално член 69, параграф 2 и член 71, параграф 2. Член 267 ДФЕС.

Релевантни разпоредби от националното право

Ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Закон от 14 февруари 1991 г. — Закон за нотариусите)

Член 5, параграф 1 За извършваните нотариални действия нотариусът получава възнаграждение, определяно по споразумение със страните по нотариалното производство, не по-високо от максималната нотариална такса, приложима за съответното действие.

Параграф 2 Възнаграждението, посочено в параграф 1, не включва пътните разходи и други необходими разходи, направени от нотариуса във връзка с извършването на действието.

Параграф 3 Министърът на правосъдието [...] определя с наредба максималните размери на нотариалните такси за нотариалните действия,

посочени в параграф 1, и максималните суми, с които може да бъде увеличено възнаграждението за нотариални действия, извършвани извън нотариална кантора, като взема предвид стойността на предмета и вида на нотариалното действие, неговата сложност, натовареността на нотариуса, времето, изразходвано за извършване на действието, и обществения интерес от осигуряването на подходящ достъп до нотариална дейност в гражданскоправния оборот [...].

Член 79 Нотариусът извършва следните действия: [...]

1b) действия въз основа на европейско удостоверение за наследство.

Член 83, параграф 1 В едноседмичен срок от деня, в който са му връчени мотивите за отказа, а ако в срока за това не е поискало да му се връчат мотиви — от деня, в който е узнало за отказа, всяко заинтересовано лице може да обжалва отказа за извършване на нотариалното действие с частна жалба до sąd okręgowy (окръжен съд, Полша), в чийто район се намира кантората на нотариуса, който отказва да извърши нотариалното действие. Частната жалба се подава чрез нотариуса.

Член 89, параграф 1 Страните по нотариалното действие са солидарно отговорни за дължимото на нотариуса възнаграждение.

Член 95t Нотариусът вписва в протокол издаването, поправката, изменението или оттеглянето на европейското удостоверение за наследство или спирането на действието му, както и отказа за това. [...]

Член 95u, параграф 1 Нотариусът служебно връчва извлечение от протокола относно издаването или отказа за издаване на европейско удостоверение за наследство, заедно с указание за наличните средства за правна защита [...].

Член 95v Когато се установи, че е налице посочено в Регламент [№ 650/2012] основание за изменение или оттегляне на европейското удостоверение за наследство, нотариусът може да го измени или оттегли и служебно.

Член 95w Нотариусът служебно издава извлечение от протокола за поправка, изменение или оттегляне на европейското удостоверение за наследство или спирането на действието му, или отказва да извърши тези действия, заедно с указание за наличните средства за правна защита. [...].

Член 95x, параграф 1 Действията на нотариуса по издаване, поправка, изменение, оттегляне или спиране на действието на европейското удостоверение за наследство се обжалват. Разпоредбите на член 83 се прилагат по аналогия.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej z dnia 28 czerwca 2004 r. (Наредба на министъра на правосъдието

за максималните размери на нотариалните такси от 28 юни 2004 г.) (Dz.U., 2020 г., позиция 1473).

Член 10а, параграф 2а. За действия, свързани с европейско удостоверение за наследство, с изключение на действията, посочени в [...], максималната такса е 400 PLN.

Кратко представяне на фактите и производството

- 1 Наследодателката К.Т. е полска и германска гражданка, която се установява в Белгия. Тя е бездетна, а най-близките ѝ роднини са родителите и сестра ѝ, които живеят в Полша. Малко преди смъртта си К.Т. пристига в Полша, където пред полски нотариус съставя завещание, в което избира за приложимо полското право и определя сестра си за единствен наследник. Починала е на 6 февруари 2023 г. и към този момент обичайното ѝ местопребиваване е все още в Белгия.
- 2 Наследството в Белгия включва, наред с друго, средства по банкова сметка, открита в BNP Paribas Fortis SA/NV (наричана по-нататък „банката“). Наследницата подава молба до белгийски нотариус за издаване на белгийско удостоверение за наследство. Поради приложимостта на полското право тя е насочена да се обърне към полските органи.
- 3 На 22 февруари 2023 г. в нотариална кантора в Крапковице (Полша) е открито и обявено завещанието. Родителите и сестрата на наследодателката, която е законен наследник, сключват по този повод споразумение за избор на съд по член 5 от Регламент № 650/2012. След приключване на производството във връзка с наследството полски нотариус (наричан по-нататък „нотариусът в Крапковице“) издава удостоверение за наследство, с което легитимира сестрата на наследодателката като неин единствен наследник. Всяко копие от този акт е придружено със свидетелство относно автентичен акт в областта на наследяването в съответствие с Приложението към Регламент за изпълнение № 1329/2014 на Комисията за изготвяне на формулярите, посочени в Регламент № 650/2012 (ОВ L 359, 2014 г., стр. 30). В това свидетелство нотариусът в Крапковице посочва последиците на издаденото удостоверение за наследници и посочва обвързващия му характер в правния оборот.
- 4 Банката обаче иска от наследницата да представи европейско удостоверение за наследство (наричано по-нататък „ЕУН“). На 5 юли 2023 г. нотариусът в Крапковице издава ЕУН, което легитимира сестрата на наследодателката като единствен наследник. Наследницата го представя на банката, която след това иска от нея да представи удостоверение от регистъра на населението, че наследодателката няма деца, и белгийско удостоверение за наследници, издадено от нотариус.

- 5 През август 2023 г. наследницата уведомява нотариуса в Крапковице, който на 18 септември 2023 г. обяснява на нея и на банката правното положение, произтичащо от сключването на споразумението за избор на съд и издаването на ЕУН, отказва да издаде каквито и да било потвърждения относно правилността на издаването на ЕУН и дава указания на банката относно възможността да подаде съгласно член 71, параграф 2 от Регламент 650/2012 искане за оттегляне или изменение на ЕУН. Изтъква, че докато не бъде оттеглено или изменено, ЕУН остава обвързващо.
- 6 В същото време нотариусът в Крапковице посочва, че ако легитимиращото действие на издаденото ЕУН продължава да бъде оспорвано, той ще обмисли възможността служебно да започне производство за оттегляне или изменение на ЕУН. Същевременно подчертава, че образуването на такова производство ще породи процесуални разноски (нотариална такса, разходи за обслужване и превод).
- 7 На 3 ноември 2023 г. нотариусът в Крапковице, след като е получил информация от наследницата, че банката все още оспорва легитимиращото действие на ЕУН, и с оглед мълчанието на самата банка, започва служебно производство за оттегляне или изменение на ЕУН с участието на наследницата, родителите на наследодателката и банката. Определя срок от шест седмици, в който участниците в производството трябва да предоставят на нотариуса цялата информация и документи, които могат да докажат, че ЕУН е неправилно. Не е спряно действието на издаденото ЕУН.
- 8 Нотариусът в Крапковице инструктира участниците в производството, че образува това производство поради отказа на банката да признае легитимиращото действие на ЕУН, което може да означава, че банката може да разполага с информация или документи, които не са известни на органа, издал ЕУН, и които засягат верността на удостоверение; той също така ги инструктира, че изходът и ходът на производството за оттегляне или изменение на ЕУН ще окажат влияние върху разноските на отделните участници в производството, които ще бъдат определени в протокола, с който се приключва производството. Нито един от участниците в производството не изтъква обстоятелства, които биха могли да сочат, че издаденото ЕУН е неправилно.

Кратко изложение на мотивите за запитването

Практика при прилагането на разпоредбите относно нотариалните такси

- 9 Договорните споразумения относно нотариалните такси, посочени в член 5, параграф 1 от Закона за нотариусите, не се отнасят до действията, предприети от нотариуса в изпълнение на функциите на съд по наследството, а до дейността на нотариуса, свързана с изготвянето на

договори. На първо място, размерът на максималната нотариална такса в производството по наследяване е символичен и не зависи от стойността на наследственото имущество. В тази категория случаи няма място за каквото и да е споразумение със страните относно възнаграждението на нотариуса и във всеки случай се приема максималният размер, произтичащ от наредбата. На второ място, в настоящия случай нотариусът в Крапковице е започнал производство от публичноправен характер, чийто изход евентуално би могъл да засегне или отговорността на банката за вреди, или наказателната отговорност за неверни изявления на участниците в първоначалното производство по издаване на ЕУН. Естеството на делото и необходимостта от запазване на дистанция спрямо страните още повече изключват възможността за постигане на споразумение относно размера на нотариалното възнаграждение.

- 10 Нотариусът в Крапковице акцентира върху този аспект, тъй като в миналото в заключението на генералния адвокат Y. Bot от 17 май 2017 г. по дело С-658/17, WB (т. 92) е имало неточни констатации относно нотариалната такса, дължима на полски нотариус за провеждане на производство по издаване на удостоверение за наследство.

Обхват на проверката на нотариуса в главното производство и обосновката на компетентността за отправяне на преюдициално запитване

- 11 Нотариусът в Крапковице посочва, че се фокусира върху компетентността на полския нотариус да зададе преюдициален въпрос в контекста на производство за оттегляне или изменение на ЕУН. Този въпрос следва да се разграничава от квалификацията на полския нотариус като съд при упражняването на други правомощия или в друг нормативен контекст.
- 12 Съгласно член 71, параграф 2 от Регламент № 650/2012 полският законодател е наложил правно задължение на нотариуса като орган, издаващ ЕУН, да измени или оттегли и служебно издаденото ЕУН в случай че се установи неговата неправилност. В това отношение член 71, параграф 2 от Регламент № 650/2012 предвижда съответна процедура за проверка на правилността на удостоверението, служебно или при поискване, което е видно от формулировката „когато се установи, че удостоверението или отделни елементи от него са неточни“.
- 13 Предмет на тази процедура е точността на съдържанието на издаденото ЕУН като условие за неговото изменение или оттегляне като по този начин удостоверението се лишава от легитимиращото действие, което то поражда в правния оборот.
- 14 Възниква въпросът дали при преценката на правилността на ЕУН нотариусът, като издаващ орган, упражнява съдебни функции в случай на оттегляне или изменение на ЕУН. Възлагането и на извънсъдебните

издаващи органи на правомощието да оттеглят или изменят ЕУН предполага необходимостта от разрешаване на спорове както между участниците в първоначалното производство по издаване на ЕУН, например в случай на последващо обявяване на завещание, така и в отношенията с трети лица, по отношение на които легитимираните с ЕУН наследници започват да упражняват своите права, и които могат да оспорят правния статут, отразен в ЕУН и неоспорен към момента на издаването му.

- 15 Следователно всеки издаващ орган, включително несъдебните, трябва да бъде готов в случаите на оттегляне или изменение на ЕУН да се произнесе и по спорни въпроси. Без такова решение той не е в състояние да се произнесе относно оттеглянето или изменението на ЕУН.
- 16 Нотариусът в Крапковице отбелязва, че без достъп до институционалната инфраструктура, предвидена от правото на Съюза за органите, които изпълняват съдебни функции, като например процедурата за преюдициално запитване, нотариусът няма да може да изпълнява надеждно функциите на издаващ орган и да гарантира правилността на издаденото преди това ЕУН.
- 17 Това обстоятелство може да се отрази отрицателно на възприемането в правния оборот на ЕУН, издадено от несъдебни органи. За да се запази единството на самото удостоверение и действието, което то има във всички държави членки, е необходимо да се запази единството на институцията на издаващия орган. Ако единството на институцията на издаващия орган бъде нарушено чрез въвеждането на органи от първа (съдебна) и втора (несъдебна) категория, това ще доведе до появата на ЕУН от първа и втора категория и в правния оборот.
- 18 Тази трудност не се преодолява чрез съдебния надзор, поверен от законодателя на ЕС на съдилищата. Всъщност обхватът на проверката от съдилищата, разглеждащи жалби срещу решения на издаващите органи, се ограничават до въпроса дали издаващият орган обосновано е преценил правилността на ЕУН, а не се простира до пряк контрол върху правилността на удостоверенията и служебно започване на производство по този въпрос.
- 19 В контекста на ролята на съдилищата в производствата във връзка с ЕУН нотариусът в Крапковице посочва, че повечето държави членки не са избрали да поверят функцията на издаващ орган единствено на съдилищата. В Полша, където страните могат да избират между съдилищата и нотариусите като издаващи органи, има много ясно изразено предпочитание от страна на гражданите към нотариусите. Би било в ущърб на интересите на участниците, ако полските нотариуси трябва да сезират съдилищата за всеки отделен случай, тъй като издадените от нотариусите в други държави членки ЕУН в дългосрочен план биха се превърнали в удостоверения, третиращи като втора категория.

- 20 Заключение, че издаващият орган, който провежда производство за оттегляне или изменение на ЕУН, изпълнява съдебни функции, се подкрепя и от структурата на регламента. В член 66, параграф 5 от Регламент № 650/2012 законодателят на Съюза е счел за необходимо да въведе процесуален ред за събиране на доказателства в други държави членки. Това е свързано с факта, че на етапа на издаване на ЕУН производството не може да бъде спорно (член 67, параграф 1, алинея 2, буква а) от Регламент № 650/2012). Следователно издаващият орган на ЕУН не е призван да решава спорове и следователно, според нотариуса в Крапковице, не е съд, който има право да прибегва до инструментите на съдебното сътрудничество по граждански дела, предназначени за съдилищата (вж. обаче преюдициалния въпрос на *Amtsgericht Lörrach*, в качеството му на германски издаващ орган, по дело *Albausy*, C-187/23). Ситуацията обаче се променя след издаването на ЕУН — на етапа на производството по неговото оттегляне или изменение, където издаващият орган също трябва да се произнесе по спорни въпроси. Поради това в член 71 от Регламента законодателят на Съюза не е възприел уредба, подобна на член 66, параграф 5 от Регламент 650/2012.
- 21 Според нотариусът в Крапковице, в настоящия случай той изпълнява съдебни функции в степен, която оправдава приемането, че има право да постави преюдициален въпрос, който е от значение за решението за оттегляне или изменение на ЕУН. Въпреки това, с оглед на изхода от производствата по дела *WB*, C-658/17, и *OKR*, C-387/20, той поставя въпроса за компетентността за отправяне на преюдициално запитване в отделен преюдициален въпрос.

3. Значение на предмета на втория и третия въпрос за разглеждането на делото

- 22 Нотариусът в Крапковице е започнал служебно производство за изясняване на основанията за оттегляне от оборота или изменение на ЕУН. Настойчивото оспорване от страна на банката на легитимиращото действие на представеното и ЕУН е повод нотариусът да смята, че банката има съществени основания да оспорва правилността на въпросното ЕУН. Поради тази причина и поради централната роля на банката при изясняване на съмненията относно фактите, банката е конституирана като страна в производството.
- 23 Националното производство е в заключителния си етап. Приключването на производството същевременно ще доведе до уреждане на въпроса за разноските по него. Тези разноски се състоят от таксите, дължими на нотариуса за действията му по производството, разходите за необходимия превод на нидерландски език на писмата, изпратени до банката в хода на производството, и разходите за връчване.

- 24 Законовият модел на солидарна отговорност на страните по нотариалните действия, който формално се отнася само до нотариалната такса, но не и до други разноски по производството, на практика и в случая с тази такса, е само отправна точка за прилагане на обичайните правила, които са се развили в практиката във връзка с правните сделки относно разпределението между участниците в производството на нотариалните разноски в широк смисъл.
- 25 Едно от тези правила е наследникът да поеме разноските в производството по наследяване. Това обаче се отнася до разноските в производството, което по принцип е необходимо за получаване или потвърждаване на статута на наследник, а не непременно в производството за оттегляне или изменение на ЕУН.
- 26 Друго правило, което урежда разпределението на процесуалните разноски, е да се вземе предвид степента, в която съответната страна е допринесла за необходимостта да се предприеме съответното действие или каква част от тези разноски следва да понесе. Квалифицираната хипотеза на това правило е да се осъди страната да заплати разноските, причинени от нейно небрежно или явно неправилно поведение.
- 27 В настоящия случай при приключване на производството нотариусът в Крапковице ще трябва да вземе решение относно разпределението на разноските по производството основно между посочената в ЕУН наследница по завещание и банката. Друга възможност би била да се откаже събирането на разноски от участниците поради обстоятелства по делото и в резултат на това тези разноски да се поемат от нотариуса.
- 28 Следователно тук е важна преценката на поведението на банката, което е предизвикало образуването на производство за оттегляне или изменение на ЕУН. Двата основни въпроса имат значение за тази преценка с оглед уреждането на разноските по производството.
- 29 С втория си въпрос нотариусът в Крапковице иска да провери дали регламентът позволява прилагането на националното законодателство относно разноските и дали не изключва възможността тези разноски да бъдат възложени и на лице, което не е било страна в първоначалното производство по издаване на ЕУН, не е поискало неговото оттегляне или изменение, но е станало страна в производството по оттегляне или изменение на ЕУН единствено поради оспорване на легитимиращото действие на удостоверението. Следователно става въпрос за възможна рамка на правото на ЕС за регулиране на разноските по националното право или за упражняване, при прилагането на националното право, на собственото му правомощие да разпределя тежестта на разноските по начин, който се отклонява от произтичащата от закона солидарна отговорност.

- 30 Ако отговорът на втория въпрос е отрицателен, това би било пречка на банката да бъдат възложени разноските по производството. Ако отговорът на втория въпрос е положителен, на свой ред ще трябва да се вземе предвид доколко банката, като е отказала да признае легитимиращото действие на ЕУН, е нарушила правилата на общото право. При приключването на вътрешното производство отговорът на третия въпрос ще бъде от решаващо значение за вземането на решение относно размера на разноските по производството, които следва да се възложат на банката, ако откаже да признае действието на удостоверението.

4. Правни съображения във връзка с предмета на втория преюдициален въпрос

- 31 Въпросът за съдебните разноски законодателят на Съюза е оставил изцяло извън обхвата на Регламент № 650/2012 и изглежда го е предоставил на националното право.
- 32 Следователно изглежда, че в рамките на общите изисквания на правото на Съюза начинът на регулиране на процесуалните разноски е оставен на националните законодатели и на правоприлагащата практика на издаващите органи. Поради това изглежда допустимо в съответствие с националното право разноските да се възложат на всяка страна в производството за оттегляне или изменение на ЕУН.
- 33 Нотариусът в Крапковице конституира банката като страна, като приема, че постоянното оспорване от банката на легитимиращото действие на ЕУН води до наличието на правен интерес за нея от изхода на производството за оттегляне или изменение на удостоверението. Всъщност изходът от това производство ще се отрази на евентуалната отговорност на банката за вреди вследствие на това оспорване. Конституирането на банката като страна способства и за осигуряване на ефективност на проверката на основанията за оттегляне или изменение, което при сегашното състояние на развитие на правото на Съюза би било затруднено без гарантиран достъп на несъдебните издаващи органи до институционалната инфраструктура, особено на Регламент № 2020/1784. Накрая, нотариусът в Крапковице счита, че производството за оттегляне или изменение на ЕУН следва да бъде основната процедура за проверка на правилността му. Според него конституирането на банката като страна е въпрос, който се решава окончателно в националното производство и евентуално се преразглежда в националното производство по обжалване.

5. Правни съображения във връзка с предмета на третия преюдициален въпрос

- 34 В литературата се посочват две хипотези, в които частноправните субекти биха имали право да откажат да признаят легитимиращото действие на

представеното им ЕУН. На първо място е автономията на волята, чието значение в този контекст е акцентирано предимно в немската литература. Съгласно този подход частноправните субекти следва да имат право да преценят дали представеното им заверено копие на ЕУН доказва по задоволителен начин качеството на наследника. Това становище се основава, наред с друго, на ненормативния характер на съображение 69, изречение 3 от Регламент № 650/2012 и на стесняването на правното задължение за признаване на легитимиращото действие на ЕУН до органите на държавите членки.

- 35 Нотариусът в Крапковице оспорва тезата, че задължението за зачитане на легитимиращото действие на ЕУН е адресирано изключително до органите на държавите членки. Според него член 69, параграф 1 от Регламента задължава действието му да бъде зачитано в правния ред на държавите членки, включително от частноправните субекти. Когато законодателят на Съюза насочва правилата на регламента само към държавите членки или техните органи, това се отразява във формулировката на разпоредбите (вж. член 4 от Регламент № 650/2012).
- 36 Нотариусът в Крапковице не знае дали случаят е такъв в белгийския банков сектор, но в държавите членки, и във всеки случай в Полша, има цели сектори на предоставяне на услуги, в които икономически силни субекти системно и ноторно известно отказват финансови ползи, дължими на физически лица, включително на потребители. Нотариусът в Крапковице не е съгласен с постулатите за предоставяне на компетентност на длъжника да прецени дали кредиторът, от гледна точка на съответния длъжник, е доказал надлежно качеството си на наследник, като е представил копие от ЕУН.
- 37 Втората хипотеза, в която понякога се релативизира легитимиращото действие на ЕУН, е естеството на самото удостоверение, за което се предполага, че е само източник на оборима презумпция за верността на удостоверения правен статут. Позовавайки се в този контекст на германската доктрина, нотариусът в Крапковице посочва, че при такова виждане в настоящия случай банката би имала право да не признае ЕУН и да насочи наследницата да предяви иск за плащане пред съд в Белгия.
- 38 Нотариусът в Крапковице обаче изтъква, че ЕУН, което би било само отправна точка за процедура по доказване на статута на посоченото в удостоверението лице в различните държави членки, би било инструмент с ниска ефективност. Регламент № 650/2012 не само предвижда принципа на концентрация на компетентност в една държава членка, но и концентрира компетентността за провеждане на производство за оттегляне или изменение на ЕУН в държавата членка, в което е издадено ЕУН. Следователно правилността на удостоверението не може да бъде преценявана от органите на други държави членки, включително съдилищата на държавите, в които се използва удостоверението, и които са обвързани от това удостоверение. Става въпрос по-конкретно за форма на правна интеграция, която отива по-

далеч от класическото задължение за признаване на решения. Това виждане за ЕУН се подкрепя и от единното изграждане на ЕУН и неговото действие във всички държави членки, което не би могло да бъде запазено, ако във всяка държава членка действието на ЕУН може да бъде проверено въз основа на местните правила за доказване.

- 39 Следователно точността на отразяването в ЕУН на материалноправното положение подлежи на преценка само в държавата, в която то е издадено. От друга страна, в държавата, в която се използва ЕУН, удостоверението освобождава посоченият наследник от тежестта да доказва удостоверения статут по начин, който е обвързващ както за участниците в правните сделки, така и за съдилищата, които евентуално могат да бъдат изправени пред този аспект като предварителен въпрос. Следователно банка, която отказва да признае легитимиращото действие на ЕУН, изглежда нарушава нормите на обичайното право.