

Lieta C-506/23

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2023. gada 8. augusts

Iesniedzējtiesa:

Curtea de Apel București (Rumānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 16. decembris

Apelācijas sūdzības iesniedzēja – prasītāja pirmajā instancē:

Network One Distribution SRL

Atbildētājas apelācijas instancē – atbildētājas pirmajā instancē:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

[..]

[..]

[..]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (Bukarestes apelācijas tiesa, Rumānija)

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(Administratīvo un nodokļu lietu Devītā palāta)

[..]

RĪKOJUMS

2022. gada 16. decembra atklātā tiesas sēde

[..]

Iesniedzējtiesā izskatīšanā ir apelācijas lieta, ko ierosinājusi apelācijas sūdzības iesniedzēja – prasītāja pirmajā instancē *NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL* par pirmās instances spriedumu civillietā Nr. 2224/06.04.2021 un 2021. gada 10. marta rīkojumu, ko izdevusi *Tribunalul București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal* (Bukarestes apgabaltiesas Administratīvo un nodokļu lietu Devītā palāta, Rumānija), pret atbildētājām apelācijas instancē – atbildētājām pirmajā instancē *AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI* (Valsts nodokļu dienests – Bukarestes Reģionālā valsts finanšu ģenerāldirekcija, Rumānija), *AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI* (Valsts nodokļu dienests – Lielo nodokļu maksātāju pārvaldības ģenerāldirekcija, Rumānija), *AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ* (Rumānijas Muitas dienests) ar *DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI* (Bukarestes reģionālā muiņu direkcija, Rumānija) un *MINISTERUL FINANȚELOR – DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR* (Finanšu ministrija – Sūdzību izskatīšanas ģenerāldirekcija, Rumānija) starpniecību, strīdā par kādu sūdzību, vērstu pret administratīvu nodokļu aktu.

Diskusija notika atklātā tiesas sēdē 2022. gada 24. novembrī, kad *Curtea* (turpmāk tekstā arī – “iesniedzējtiesa”), tā kā tai bija vajadzīgs laiks lēmuma pieņemšanai, atlika sprieduma taisīšanu vispirms uz 2022. gada 8. decembri un tad uz 2022. gada 16. decembri, un nosprieda šādi:

CURTEA [DE APEL] [[Apelācijas] tiesa]

Pēc nolēmuma pieņemšanas izskatāmajā strīdā izklāsta sekojošo:

Fakti

- 1 *SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL* (turpmāk tekstā – “prasītāja”) ir komercsabiedrība, kas reģistrēta kā PVN maksātāja Rumānijā. Laikposmā no 2016. gada 18. marta līdz 2017. gada 28. septembrim prasītāja importēja Rumānijā preces (velosipēdus, elektriskos velosipēdus un to daļas) un iesniedza Rumānijas muitas iestādēm muitas deklarācijas par šo preču laišanu brīvā apgrozībā, reģistrētas 2016. gada 30. martā, par importēšanas darījumu, kurā nosūtītājs bija *EXTRON CO. LTD*, [reģistrētas] 2017. gada 3. maijā, 2017. gada 24. maijā, 2017. gada 22. jūnijā un 2017. gada 28. jūnijā, par importēšanas darījumiem, kuros nosūtītājs bija *AEC Growth CO. LTD*, un [reģistrētas] 2017. gada 26. jūlijā un 2017. gada 28. septembrī, par importēšanas darījumiem,

kuros nosūtītājs bija *TP Thailand LTD*. Prasītāja deklarēja Rumānijas muitas iestādēm, ka tieši Taizeme ir tās importēto preču izcelsmes valsts.

- 2 2018. gada 30. jūlijā *Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București* (Bukarestes Reģionālā valsts finanšu ģenerāldirekcija – Bukarestes reģionālā muitu direkcija) (turpmāk tekstā – “Bukarestes reģionālā muitu direkcija”) veica muitas pārbaudi attiecībā uz prasītājas importēto preču patieso izcelsmi un secināja, ka minēto preču izcelsmes valsts ir Ķīnas Tautas Republika.
- 3 Bukarestes reģionālā muitu direkcija attiecībā uz prasītāju sastādīja 2019. gada 25. septembra pārbaudes protokolu [...] (turpmāk tekstā – “pārbaudes protokols”) un [izdeva] 2019. gada 25. septembra lēmumu par stāvokļa saistībā ar papildu pienākumiem, kas noteikti muitas pārbaudes ietvaros, izlabošanu [...] (turpmāk tekstā – “lēmums par stāvokļa izlabošanu”). Ar minētajiem aktiem Bukarestes reģionālā muitu direkcija noteica cita starpā, ka prasītājai ir jāsamaksā antidempinga maksājums 1 739 090 Rumānijas leju (RON) (apmēram 366 896 EUR) apmērā, pamatojoties uz Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 502/2013 (2013. gada 29. maijs), ar kuru groza [Padomes] Īstenošanas regulu (ES) Nr. 990/2011, ar ko pēc termiņa beigu pārskata atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 3. punktam piemēro galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam.
- 4 Turklāt muitas administrācija noteica, ka prasītājai ir jāmaksā arī papildu nodokļu slogs, proti, nokavējuma procenti par antidempinga maksājumu par kopsummu 183 209 RON (apmēram 38 652 EUR), kas noteikti, pamatojoties uz 114. pantu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, kā arī nokavējuma nauda par kopsummu 158 312 RON (apmēram 33 399 EUR), kas noteikta, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală* (Rumānijas Nodokļu procesa kodekss) 176. pantu, 0,01 % apmērā par katru kavējuma dienu. Šāds kopējais papildu [nodokļu] slogs tiek noteikts šādi:
 - par 2016. gada 30. marta darījumu saistībā ar antidempinga maksājumu muitas iestādes noteica nokavējuma procentus, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksu, par laikposmu no 2016. gada 31. marta līdz 2019. gada 25. septembrim (1274 kavējuma dienas) 43 050 RON apmērā un par to pašu laikposmu noteica arī nokavējuma naudu 38 431 RON apmērā, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală*;
 - par 2017. gada 3. maija darījumu saistībā ar antidempinga maksājumu muitas iestādes noteica nokavējuma procentus, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksu, par laikposmu no 2017. gada 4. maija līdz 2019. gada 25. septembrim (875 kavējuma dienas) 31 654 RON apmērā un par to pašu laikposmu noteica arī nokavējuma naudu 27 229 RON apmērā, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală*;

- par 2017. gada 24. maija darījumu saistībā ar antidempinga maksājumu muitas iestādes noteica nokavējuma procentus, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksu, par laikposmu no 2017. gada 25. maija līdz 2019. gada 25. septembrim (854 kavējuma dienas) 40 290 RON apmērā un par to pašu laikposmu noteica arī nokavējuma naudu 34 559 RON apmērā, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală*;
 - par 2017. gada 22. jūnija darījumu saistībā ar antidempinga maksājumu muitas iestādes noteica nokavējuma procentus, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksu, par laikposmu no 2017. gada 23. jūnija līdz 2019. gada 25. septembrim (825 kavējuma dienas) 18 166 RON apmērā un par to pašu laikposmu noteica arī nokavējuma naudu 15 517 RON apmērā, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală*;
 - par 2017. gada 28. jūnija importēšanas darījumu saistībā ar antidempinga maksājumu muitas iestādes noteica nokavējuma procentus, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksu, par laikposmu no 2017. gada 29. jūnija līdz 2019. gada 25. septembrim (819 kavējuma dienas) 32 693 RON apmērā un par to pašu laikposmu noteica arī nokavējuma naudu 27 901 RON apmērā, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală*;
 - par 2017. gada 26. jūlija darījumu saistībā ar antidempinga maksājumu muitas iestādes noteica nokavējuma procentus, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksu, par laikposmu no 2017. gada 27. jūlija līdz 2019. gada 25. septembrim (791 kavējuma diena) 9563 RON apmērā un par to pašu laikposmu noteica arī nokavējuma naudu 8126 RON apmērā, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală*;
 - par 2017. gada 28. septembra darījumu saistībā ar antidempinga maksājumu muitas iestādes noteica nokavējuma procentus, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksu, par laikposmu no 2017. gada 29. septembra līdz 2019. gada 25. septembrim (727 kavējuma dienas) 7794 RON apmērā un par to pašu laikposmu noteica arī nokavējuma naudu 6550 RON apmērā, pamatojoties uz *Codul de procedură fiscală*.
- 5 2019. gada 7. oktobrī prasītāja samaksāja antidempinga maksājumu un visas soda naudas.
- 6 Prasītāja iesniedza nodokļu sūdzību par pārbaudes protokolu un lēmumu par stāvokļa izlabošanu. 2020. gada 25. jūnijā *Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații* (Lielo nodokļu maksātāju pārvaldības ģenerāldirekcija – Sūdzību izskatīšanas dienests) (turpmāk tekstā – “Lielo nodokļu maksātāju pārvaldības ģenerāldirekcija”) pieņēma lēmumu Nr. 67 (turpmāk tekstā – “administratīvais lēmums par nodokļu sūdzību”), ar ko noraidīja prasītājas sūdzību attiecībā uz antidempinga maksājumu un papildu nodokļu slogu saistībā ar minēto maksājumu.

- 7 2020. gada 7. decembrī prasītāja iesniedza *Tribunalul București* (Bukarestes apgabaltiesa) prasību, kurā cita starpā lūdza atcelt lēmumu par stāvokļa izlabošanu un administratīvo lēmumu par nodokļu sūdzību attiecībā uz antidempinga maksājumu un papildu nodokļu slogu.
- 8 Prasītāja apgalvo, ka [Savienības] Muitas kodeksa 114. pants ir apvienojis procentus un soda naudas vienotā *quantum*, proti, likme, ko [Rumānijas] Valsts Centrālā banka piemēro saviem galvenajiem refinansēšanas darījumiem tā mēneša pirmajā dienā, kurā beidzas termiņš, pieskaitot divus procentpunktus. Minētajos apstākļos prasītāja apstrīd to, ka vienām un tām pašām galvenajām nodokļu saistībām ar papildinošu raksturu tiek piemēroti *Codul de procedură fiscală* paredzētie sodi, un apgalvo, ka minētā prakse pārkāpj [Savienības] Muitas kodeksa 114. pantu, jo tiek nepamatoti dubultota soda nauda.
- 9 *Tribunalul București* (Bukarestes apgabaltiesa) taisīja spriedumu Nr. 2224/6.04.2021, ar ko noraidīja prasītājas prasību.
- 10 Prasītāja [...] iesniedza apelācijas sūdzību par *Tribunalul București* (Bukarestes apgabaltiesa) spriedumu. Apelācijas sūdzība tika reģistrēta *Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal* (Bukarestes apgabaltiesas Administratīvo un nodokļu lietu Devītā palāta). Tiesvedības gaitā atbildētājas apelācijas instancē Bukarestes reģionālā muitu direkcija un Lielo nodokļu maksātāju pārvaldības ģenerāldirekcija tika reorganizētas un iesniedzējtiesa lika iestāties lietā līdzās minētajām atbildētājām vēl citus atbildētājus apelācijas instancē, proti, Rumānijas Muitas dienestu – Bukarestes reģionālo muitu direkciju un Finanšu ministriju – Sūdzību izskatīšanas ģenerāldirekciju. Pēdējie minētie tiesību subjekti, pret ko vērsta apelācijas sūdzība, nav izdevuši fiskālus aktus attiecībā uz prasītāju.

II. Atbilstošās tiesību normas

A. Valsts tiesību normas

a) *Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală*¹ (Likums Nr. 207/2015 par Nodokļu procesa kodeksu)

1. panta 20. un 33. punkts

20. procenti ir papildu nodokļu slogs, kas ir līdzvērtīgs galvenā kredīta īpašniekam nodarītajam kaitējumam tā rezultātā, ka debitors termiņa beigās nav nokārtojis galvenās nodokļu saistības;

¹ Publicēts 2015. gada 23. jūlija *Monitorul Oficial al României* (Rumānijas Oficiālais Vēstnesis) Nr. 547.

33. nokavējuma nauda ir papildu nodokļu slogs kā sods par to, ka debitors termiņa beigās nav nokārtojis galvenās nodokļu saistības.

173. panta 1. punkts

Ja debitors termiņa beigās nav nokārtojis galvenās nodokļu saistības, pēc minētā termiņa ir jāmaksā procenti un nokavējuma nauda.

174. panta 1. [un] 5. punkts

(1) Procentus aprēķina par katru kavējuma dienu, sākot no nākamās dienas uzreiz pēc termiņa beigām un līdz dienai – to ieskaitot – kad maksājamā summa tiek samaksāta.

(5) Procentu likme ir 0,02 % par katru kavējuma dienu.

176. panta 1.–3. punkts

(1) Nokavējuma naudu aprēķina par katru kavējuma dienu, sākot no nākamās dienas uzreiz pēc termiņa beigām, līdz dienai – to ieskaitot – kad maksājamā summa tiek samaksāta. 174. panta 2.–4. punkta un 175. panta noteikumi ir piemērojami attiecīgā veidā.

(2) Nokavējuma naudas likme ir 0,01 % par katru kavējuma dienu.

(3) Nokavējuma nauda neatbrīvo no pienākuma maksāt procentus.

Savienības tiesības

Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 502/2013 (2013. gada 29. maijs), ar kuru groza [Padomes] Īstenošanas regulu (ES) Nr. 990/2011, ar ko pēc termiņa beigu pārskata atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 3. punktam piemēro galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam²

1. panta 1. un 4. punkts

1 Ar šo nosaka galīgo antidempinga maksājumu tādu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes nemotorizētu divriteņu un citu velosipēdu importam (ieskaitot kravas trīsriteņus, bet ne vienriteņus), uz kuriem attiecas KN kodi 8712 00 30 un ex 8712 00 70 (*Taric* kodi 8712007091 un 8712007099).

4 Ja vien nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

² Publicēta OV, sērija L 153, 17. lpp., 5.6.2013.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu ³

114. panta 1. un 2. punkts

[Nokavējuma procenti]

1 Papildus ievadmuitas vai izvedmuitas nodokļa summai iekasē nokavējuma procentus par laiku no noteiktā termiņa pēdējās dienas līdz samaksas dienai.

Dalībvalstij, kuras naudas vienība ir euro, nokavējuma procentu likme ir līdzvērtīga procentu likmei, kas publicēta *Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša* C sērijā un ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi galvenajām refinansēšanas operācijām tā mēneša pirmajā dienā, kurā iekrita attiecīgais datums, palielinot par diviem procentu punktiem.

Dalībvalstij, kuras naudas vienība nav euro, nokavējuma procentu likme ir līdzvērtīga likmei, ko valsts centrālā banka attiecīgā mēneša pirmajā dienā piemērojusi galvenajām refinansēšanas operācijām, palielinot par diviem procentu punktiem, vai, dalībvalstij, kurai valsts centrālās bankas likme nav pieejama, līdzvērtīgākā likme, ko piemēro dalībvalsts valūtas tirgū attiecīgā mēneša pirmajā dienā, palielinot par diviem procentu punktiem.

2 Ja muitas parāds ir radies, pamatojoties uz 79. vai 82. pantu, vai ja paziņojums par muitas parādu tiek izdots pēc preču izlaišanas veiktas kontroles rezultātā, papildus ievadmuitas vai izvedmuitas nodokļa summai iekasē nokavējuma procentus par laiku no muitas parāda rašanās dienas līdz tā paziņošanas dienai.

Nokavējuma procentu likmi nosaka saskaņā ar 1. punktu.

III. Nepieciešamība iesniegt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu

- 11 Ar LESD 267. pantu ir izveidota tieša sadarbība starp Eiropas Savienības Tiesu (Tiesa) un valstu tiesām (spriedums *Kempter*, C-2/06, 41. punkts, spriedums *Consiglio Nazionale dei Geologi*, C-136/12, 28. punkts). Valsts tiesai, kuras nolēmumi saskaņā ar valsts tiesībām nav pārsūdzami tiesā, ir pienākums vērsties Tiesā ar tajā izvirzīto jautājumu par Savienības tiesību interpretāciju, ja vien tā nekonstatē, ka šim jautājumam nav nozīmes vai ka Tiesa jau ir interpretējusi attiecīgo Savienības tiesību normu, vai arī ka Savienības tiesību pareiza interpretācija ir tik acīmredzama, ka nerada nekādas pamatotas šaubas. Šādas iespējamības esamība ir jāizvērtē, ņemot vērā Savienības tiesību īpašās iezīmes, sevišķās grūtības, kas rodas, tās interpretējot, un atšķirīgas judikatūras rašanās risku Savienībā (spriedums *Conorzio Italian Management* un *Catania Multiservizi*, C-561/19, 66. punkts).

³ Publicēta OV, sērija L 269, 1. lpp., 10.10.2013.

- 12 *Curtea de Apel București* (Bukarestes apelācijas tiesa) ir pēdējās instances tiesa, kas spriež par lietas materiāliem [...] saistībā ar prasītāju, ievērojot, ka tās spriedums ir galīgs. Iesniedzējtiesa uzskata, ka Savienības Muitas kodeksa 114. panta noteikumi ir nozīmīgi, jo tie veidoja bāzi [Savienības] tiesībām, uz kuru pamata muitas administrācija ir noteikusi prasītājam soda naudas saistībā ar antidempinga maksājumu. Minētos noteikumus Tiesa nav interpretējusi, un aplūkojamo noteikumu pareiza interpretācija rada saprātīgas šaubas.
- 13 Kaut arī muitas administrācija iebilda pret prejudiciālas tiesvedības ierosināšanu Tiesā, iesniedzējtiesa uzskata, ka lūgums Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu ir pieļaujams un nepieciešams. Šāds lūgums ir pieļaujams, jo [prejudiciālais] jautājums, kas tiek uzdots, attiecas uz [Savienības] tiesību interpretāciju. Lūgums [Savienības] Tiesai ir nepieciešams, ievērojot šādus pamatus.
- 14 No *Codul de procedură fiscală* izriet, ka tad, ja termiņa beigās nav nokārtotas nodokļu saistības, nodokļu maksātājiem ir jāmaksā procenti un nokavējuma nauda. *Codul de procedură fiscală* tiek piemērots arī muitas jomā kā papildinājums. Saskaņā ar *Codul de procedură fiscală* gan procentus, gan soda naudas aprēķina atbilstoši vienam un tam pašam algoritmam, proti, par katru kavējuma dienu, sākot no nākamās dienas uzreiz pēc termiņa beigām, un līdz dienai, kad maksājamā summa tiek samaksāta. Procentu un soda naudu mērķi ir atšķirīgi. Nodokļu procenti garantē, ka tiek atlīdzināts kaitējums budžetam tā rezultātā, ka debitors termiņa beigās nav nokārtojis galvenās nodokļu saistības. Nokavējuma nauda ir sods par to, ka debitors termiņa beigās nav nokārtojis galvenās nodokļu saistības. Procentu un nokavējuma naudu atšķirīgie mērķi rada iespēju piemērot tos kumulatīvi.
- 15 Pamatlietā muitas administrācija, uzskatīdama, ka [Savienības] Muitas kodeksa 114. pantā noteikto soda naudu mērķis ir atlīdzināt kaitējumu, savukārt *Codul de procedură fiscală* paredzēto soda naudu mērķis ir sodīt prasītāju, un uzskatīdama, ka minētās soda naudas var apvienot, tā noteica prasītājam pienākumu saistībā ar antidempinga maksājumu samaksāt abas soda naudu kategorijas. Visas soda naudas ir tikušas piemērotas par vienu un to pašu laikposmu, ko paredz [Savienības] Muitas kodeksa 114. pants, proti, [laikposmu] no preču, uz ko attiecas importēšanas tiesības, laišanas brīvā apgrozībā dienas līdz muitas pārbaudes dienai. Diferenciācijas elements ir soda naudu apmērs, jo šo summu aprēķina atšķirīgi katrai soda naudu kategorijai, gan saskaņā ar [Savienības] Muitas kodeksu, gan saskaņā ar *Codul de procedură fiscală*.
- 16 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru, ja Savienības tiesiskajā regulējumā šo noteikumu pārkāpuma gadījumā nav paredzēts konkrēts sods vai šajā jautājumā tajā ir atsauce uz valsts noteikumiem, dalībvalstīm ir noteikts pienākums veikt visus atbilstošos pasākumus, lai nodrošinātu Savienības tiesību piemērojamību un efektivitāti. Kaut arī tiek saglabāta rīcības brīvība attiecībā uz minēto pasākumu izvēli, dalībvalstīm ir jānodrošina, lai par Savienības tiesiskā regulējuma pārkāpumiem vajadzības gadījumā tiktu noteikts sods apstākļos, kas būtībā un attiecībā uz procedūru ir analogi tiem, kas ir piemērojami par līdzīga rakstura un nozīmības valsts tiesību

- pārkāpumiem, un kas katrā ziņā nodrošina, ka sods ir efektīvs, samērīgs un preventīvs (spriedums, 1995. gada 26. oktobris, C-36/94, *Siesse*, Krāj., I-3573. lpp., 20. punkts, spriedums, 2003. gada 16. oktobris, *Hannl[+]Hofstetter*, C-91/02, Krāj., I-12077. lpp., 17. punkts, spriedums, 2000. gada 7. decembris, *de Andrade*, C-213/99, Krāj., I-11083. lpp., 20. punkts, spriedums, 2010. gada 7. oktobris, C-382/09, *StilsMet*, EU:C:2010:596, 44. punkts).
- 17 Iesniedzējtiesa norāda, ka Regulā (ES) Nr. 502/2013 nav paredzēti sodi par [tās] noteikumu pārkāpumu. Tomēr minētās regulas 1. panta 4. punktā ir paredzēts, ka, ja vien nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.
- 18 Pamatlietā noteikumi par muitas nodokļiem, proti, Regulas (ES) Nr. 952/2013 114. pants, pamatoja kaitējuma radīto zaudējumu atgūšanu no muitas dienestu puses; no prasītājas, pamatojoties uz minētajiem noteikumiem, tika iekasētas nokavējuma naudas papildus antidempinga maksājuma summai, no muitas parāda rašanās dienas līdz tā paziņošanas dienai. Šis apstāklis šķiet diferencējam pamatlietu no 16. punktā minētās judikatūras, kas attiecas uz jebkāda soda neesamību [Savienības] tiesībās.
- 19 Ciktāl runa ir par [Savienības] Muitas kodeksā paredzētajām soda naudām, saskaņā ar judikatūru par Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 232. panta 1. punkta b) apakšpunktu (kas vairs nav spēkā):
- nokavējuma procenti tiek iekasēti ar nosacījumu, ka noteiktajā termiņā nav samaksāta muitas nodokļu summa, un to mērķis ir mazināt sekas, kas izriet no maksājuma termiņa nokavējuma, un it īpaši novērst, ka muitas maksājuma parādnieks nepamatoti gūtu priekšrocību no fakta, ka parāda summa paliek viņa rīcībā ilgāk par tās samaksas termiņu. Tieši šādā skatījumā Muitas kodeksa 232. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir paredzēts, ka nokavējuma procentu likme nevar būt mazāka par kredītprocentu likmi (spriedums, 2011. gada 31. marts, *Aurubis*, C-546/09, EU:C:2011:199, 28. [un] 29. punkts);
 - saskaņā ar 232. panta 1. punkta b) apakšpunktu nokavējuma procentus saistībā ar atgūstamajiem ievadmuitas maksājumiem var iekasēt tikai par laikposmu pēc muitas parāda maksājuma termiņa beigām; konkrētā tiesību akta uzdevums nav nedz novērst muitas iestāžu ciestos finanšu zaudējumus, nedz kompensēt komersantu priekšrocības, kas viņu rīcības dēļ izriet no kavējumiem attiecībā uz muitas parāda ieņēmamošanu Muitas kodeksa izpratnē, kā arī attiecībā uz maksājuma summas vai tās parādnieka noteikšanu (spriedums *Aurubis*, 32. punkts).
- 20 Iesniedzējtiesa uzskata, ka ar minēto judikatūru nepietiek, lai izskaidrotu tiesību problemātiku, it īpaši to, vai [Savienības] Muitas kodeksa 114. pants ir apvienojis procentus un nokavējuma naudas vienotā *quantum*, proti, likme, ko [Rumānijas] Valsts Centrālā banka piemēro saviem galvenajiem refinansēšanas darījumiem tā mēneša pirmajā dienā, kurā beigsies termiņš, pieskaitot divus procentpunktus.

Citiem vārdiem sakot, iesniedzējtiesa nevar no judikatūras secināt, vai [Savienības] Muitas kodeksa 114. pants liek piemērot nokavējuma naudas tikai ar nolūku atlīdzināt kaitējumu, vai tomēr arī sodīšanas nolūkā.

- 21 Iesniedzējtiesa šaubās arī par to, ka tādas administratīvās prakses, kāda aprakstīta 15. punktā un kas attiecas uz *Codul de procedură fiscală* noteikto soda naudu piemērošanu ar papildinošu raksturu, rezultātā tiktu novērsti muitas iestāžu ciestie finanšu zaudējumi vai tiktu kompensētas komersantu priekšrocības, kas viņu rīcības dēļ izriet no kavējumiem attiecībā uz muitas parāda ieņēmamošanu Muitas kodeksa izpratnē, kā arī attiecībā uz maksājuma summas vai tās parādnieka noteikšanu (*a contrario*, spriedums *Aurubis*, 32. punkts).
- 22 Analogi, iesniedzējtiesa šaubās par to, ka tad, ja netiks piemērotas *Codul de procedură fiscală* paredzētās soda naudas kopā ar soda naudām, ko piemēro, pamatojoties uz [Savienības] Muitas kodeksa 114. pantu, prasītājas nelikumīgā rīcība galu galā pašai prasītājai neradīs nekādas sekas (*a contrario*, spriedums lietā C-382/09, *StilsMet*, 46. punkts).
- 23 Šo iemeslu dēļ iesniedzējtiesa, pamatojoties uz LESD 267. panta [pirmās daļas] a) punktu, lūdz Eiropas Savienības Tiesu sniegt prejudiciālu nolēmumu par turpmāk [šā] lēmuma rezolutīvajā daļā izklāstīto jautājumu:

Ar šādu pamatojumu

nospriež:

pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. panta [pirmās daļas] a) punktu, lūgt Eiropas Savienības Tiesu sniegt prejudiciālu nolēmumu par šādu jautājumu: [...] *Vai Eiropas Savienības tiesības un it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 114. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā administratīva prakse, kas tādos apstākļos kā pamatlietā attiecībā uz antidempinga maksājuma summu liek nodokļu maksātājam papildus regulas 114. pantā noteiktajām nokavējuma naudām maksāt arī nokavējuma naudas, kas atsevišķi paredzētas valsts tiesiskajā regulējumā (Codul de procedură fiscală)?*

[..] [omissis: valsts procesuālie noteikumi]

[..] [omissis: paziņojumi lietas pusēm]

[..]

[paraksti]

[..]