

**Vec C-293/23**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

10. máj 2023

**Vnútroštátny súd:**

Bundesgerichtshof

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

13. december 2022

**Navrhovateľka:**

ENGIE Deutschland, GmbH

**Odporca:**

Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für  
Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

---

## BUNDESGERICHTSHOF

### UZNESENIE

[*omissis*]

Vyhlásené dňa:  
13. decembra 2022  
[*omissis*]

v správnej veci týkajúcej sa právnej úpravy hospodárenia s energiou

ENGIE Deutschland, GmbH, [*omissis*] Essen,

navrhovateľka a  
odvolateľka,

[*omissis*]

[*omissis*]

proti

Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr (Krajinský regulačný orgán pri Ministerstve priemyslu, práce a dopravy spolkovej krajiny Sasko), [*omissis*] Drážďany,

odporcoví,

#### Ďalší účastníci konania:

1. Zwickauer Energieversorgung GmbH, [*omissis*] Zwickau,

odporkyňa,

[*omissis*]

[*omissis*]

2. Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (Spolková agentúra pre elektrické, plynové, poštové a železničné siete), [*omissis*] Bonn

Kartellsenat des Bundesgerichtshofs (Kartelový senát Spolkového súdneho dvora, Nemecko) na základe pojednávania z 11. októbra 2022 [*omissis*]

rozhodol:

I. Konanie sa prerušuje.

II. Súdnemu dvoru Európskej únie sa predkladá nasledujúca prejudiciálna otázka týkajúca sa výkladu článku 2 bodov 28 a 29, článku 30 a nasl. smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ:

Bránia článok 2 body 28 a 29 a článok 30 a nasl. smernice (EÚ) 2019/944 takému ustanoveniu, ako je § 3 bod 24a v spojení s bodom 16 Gesetz über die Elektrizitäts- und Gasversorgung (Energiewirtschaftsgesetz, zákon o zásobovaní elektrinou a plynom, ďalej len „EnWG“), podľa ktorého pre prevádzkovateľa zariadenia na výrobu energie neplatia žiadne povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy týkajúce sa dodávok energie, keď namiesto doterajšej distribučnej sústavy vybuduje a prevádzkuje zariadenie na výrobu energie, aby elektrickou energiou vyrobenou v blokovej tepelnej elektrárni zásoboval niekoľko bytových domov s takmer 200 prenajatými bytovými jednotkami a ročným objemom odvedenej energie až do 1 000 MWh, pričom náklady na vybudovanie a prevádzku zariadenia na výrobu energie predstavujú súčasť jednotného mesačného základného poplatku, ktorý platia koneční spotrebiteľia (nájomcovia) a prevádzkovateľ predáva vyrobenú elektrickú energiu nájomcom?

Odôvodnenie:

- 1 I. Navrhovateľka je dodávateľ elektrickej energie. Na viacerých miestach prevádzkuje okrem iného kombinované teplárne, lokálne vykurovacie siete a energetické zariadenia na dodávku energie, pomocou ktorých dodáva teplo a elektrickú energiu konečným spotrebiteľom, pričom v roku 2019 dosiahla obrat viac ako 1 miliardu eur. Odporkyňa (ďalej len „prevádzkovateľka distribučnej sústavy“) prevádzkuje elektrickú distribučnú sústavu v meste Zwickau. Medzi účastníkmi konania existuje spor o tom, či je odporkyňa povinná pripojiť dve zariadenia navrhovateľky na výrobu energie ako zákaznicke systémy podľa § 3 bodu 24a EnWG do svojej siete.
- 2 Navrhovateľka na základe zmluvy o dodávke tepla s vlastníkom pozemku, spoločnosťou Zwickau Wohnungsbaugenossenschaft, eG (ďalej len: „bytové družstvo“), dodávala teplo a teplú vodu do štyroch bytových domov s 96 bytovými jednotkami nachádzajúcich sa na ploche 9 000 m<sup>2</sup> (ďalej len „oblasť 1“), ako aj do šiestich bytových domov so 160 bytovými jednotkami, nachádzajúcich sa na ploche 25 500 m<sup>2</sup> (ďalej len „oblasť 2“), vždy prostredníctvom jednej energetickej centrály a lokálnej vykurovacej siete s teplom a teplou vodou. Oblasti 1 a 2 susedia; lokálne vykurovacie siete však nie sú navzájom prepojené. Bytové domy nachádzajúce sa v oboch oblastiach boli celé zapojené do distribučnej sústavy jej prevádzkovateľky.

- 3 V roku 2018 navrhovateľka plánovala vybudovať dve blokové elektrárne s elektrickým výkonom 20 kW (oblasť 1) a 40 kW (oblasť 2) a dva galvanicky oddelené systémy elektrického vedenia [omissis], ku ktorým by sa teraz mali pripojiť koneční spotrebitelia (nájomcovia). Elektrickú energiu vyrobenú okrem tepla a teplej vody v blokových elektrárňach chcela predávať nájomcom bývajúcim v bytových domoch, pričom v oblasti 1 možno predpokladať ročné množstvo prenesenej energie 288 MWh a 480 MWh v oblasti 2. U odporkyne preto zaregistrovala dve sieťové pripojenia pre dva samostatné zákaznícke systémy s hlavnými elektrickými prípojkami v oblastiach 1 a 2 a požiadala o pripojenie do jej siete a poskytnutie potrebných meracích miest v súlade s § 20 ods. 1d EnWG. Odporkyňa zamietla žiadosti, pretože nejde o zákaznícke systémy.
- 4 Žiadosti navrhovateľky, ktoré boli podané odporcami ako krajinskému regulačnému orgánu (ďalej len: „Landesregulierungsbehörde“), o preskúmanie tohto správania a povinnosti odporcu pripojiť systémy do svojej siete ako zákaznícke systémy a umožniť fakturáciu v súlade s § 20 ods. 1d EnWG, Landesregulierungsbehörde zamietol. V priebehu konania vo veci sťažnosti na Oberlandesgericht (Vyšší krajinský súd, Nemecko) navrhovateľka a bytové družstvo 21./27. apríla 2020 uzavreli novú zmluvu o dodávke tepla. Podľa nej by obe blokové tepelné elektrárne mali byť vybudované do decembra 2020.
- 5 II. Pre rozhodnutie o právnej sťažnosti sú rozhodujúce ustanovenia EnWG, ktoré znejú takto:

§ 3 EnWG

V zmysle tohto zákona znamená pojem

3. prevádzkovatelia elektrických distribučných sietí

fyzické alebo právnické osoby alebo právne závislé organizačné zložky dodávateľa energie, ktoré plnia úlohu distribúcie elektriny a zodpovedajú za prevádzku, údržbu a v prípade potreby za rozširovanie distribučnej siete v určitej oblasti a v prípade potreby za pripojenie liniek k iným sieťam,

15. energetické zariadenia

zariadenia na výrobu, skladovanie, prenos alebo dodávku energie, pokiaľ sa nepoužívajú len na prenos signálov, zahŕňajú distribučné systémy koncových používateľov...

16. energetické siete

Elektrické napájacie siete a plynárenské siete na jednej alebo viacerých napäťových úrovniach alebo tlakových stupňoch s výnimkou zákazníckych systémov v zmysle bodu 24a...,

18. dodávatelia elektrickej energie

fyzické alebo právnické osoby, ktoré dodávajú energiu iným, prevádzkujú energetickú sieť alebo majú právo disponovať energiou v energetickej sieti ako vlastníci; prevádzkovanie zákaznického systému alebo zákaznického systému pre prevádzkovú sebestačnosť nerobí z prevádzkovateľa energetickú spoločnosť,

#### 24a. zákaznické systémy

Energetické systémy na dodávku energie, ktoré

- a) sa nachádzajú na priestorovo príbuznom území,
- b) sú napojené na energetickú sieť alebo na výrobu,
- c) majú zanedbateľný význam pre zabezpečenie efektívnej a nenarušenej hospodárskej súťaže v dodávkach elektriny a plynu a
- d) sú prístupné komukoľvek na účely zásobovania pripojených koncových spotrebiteľov tranzitom, bez ohľadu na výber dodávateľa energie, nediskriminačným spôsobom a bezplatne,

§20 ods. 1d EnWG...

Prevádzkovateľ energetickej rozvodnej siete, ku ktorej je pripojený zákaznický systém..., je povinný zabezpečiť meracie miesto na evidenciu množstva elektrickej energie, ktorá bola zákaznickým systémom odobratá zo všeobecnej napájacej siete a privedená do všeobecnej napájacej siete (celkový merač), ako aj všetky meracie miesta, pre ktoré sa vyžaduje udelenie prístupu do siete pre čiastkové merače v rámci zákaznického systému prostredníctvom prenosu (podružných meračov relevantných pre bilanciu). Pri zásobovaní koncového spotrebiteľa tretími stranami sú namerané hodnoty v potrebnom rozsahu započítané prostredníctvom podružných meračov...

- 6 III. Úspech sťažnosti závisí od prejudiciálnej otázky. Pred rozhodnutím je preto potrebné prerušiť konanie a v súlade s článkom 267 ods. 1 písm. b) a ods. 3 ZFEÚ získať prejudiciálne rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie.
- 7 1. Odvolací súd poprel existenciu zákaznických systémov, pretože zariadenie 1 a 2 sú z hľadiska zabezpečenia efektívnej, nenarušenej hospodárskej súťaže pri dodávkach elektriny a plynu v zmysle § 3 č. 24a písm. c) EnWG bezvýznamné. Zmluva o dodávke tepla spája oblasti 1 a 2 ako spoločný rámec do spoločnej štruktúry s 10 bytovými domami, plochou takmer 30 000 m<sup>2</sup> a viac ako 300 pripojenými bytovými jednotkami, pričom navrhovateľka vystupuje voči nájomcom ako prevádzkovateľ systémov 1 a 2 a zároveň ako dodávateľ elektriny.
- 8 2. Odvolanie podané proti tomuto rozhodnutiu bude úspešné, keď systémy 1 a 2 treba klasifikovať ako zákaznické systémy v zmysle § 3 bodu 24a EnWG. Na

základe zisteného skutkového stavu to podľa názoru vnútroštátneho súdu treba potvrdiť.

- 9 a) Požiadavky § 3 bodu 24a písm. a) s b) EnWG sú splnené. Systémy 1 a 2 sa nachádzajú každý na priestorovo príbuznom území (pozri Bundesgerichtshof [Spolkový súdny dvor, Nemecko]; ďalej len „BGH“), rozhodnutie z 12. novembra 2019 – EnVR 66/18, WM 2020, 901 bod 22 – Netze BW) a sú zapojené do distribučnej siete zásobovania energiou a výrobné jednotky. Ustanovenie § 3 bod 24a písm. b) EnWG napriek svojmu zneniu („alebo“) nevyžaduje, aby existovalo spojenie len s distribučnou sieťou alebo len s výrobnou jednotkou. Predpis len vyjadruje, že spojenie s výrobnou jednotkou, ktorá nemá pripojenie na distribučnú sieť (tzv. „ostrovne riešenia“), postačuje [pozri návrh zákona, ktorým sa novelizuje právna úprava v energetike, zo 6. júna 2011, BT-Drucks (Parlamentná tlač) 17/6072, str. 51].
- 10 b) Systémy sú tiež sprístupnené komukoľvek v súlade s § 3 č. 24a písm. d) EnWG na účely zásobovania pripojených koncových spotrebiteľov prostredníctvom prenosu, bez ohľadu na výber dodávateľa energie, bez diskriminácie a bezplatne.
- 11 aa) Poplatky za používanie zákazníckeho systému, ktoré sú závislé od spotreby, sú v rozpore s bezplatnosťou. To zahŕňa akúkoľvek formu odmeny podľa množstva prenesenej energie (OLG Frankfurt, EnWZ 2018, 182 bod 40 [*omissis*] [citovaná literatúra]). Zákon tým sleduje cieľ, a to upustiť od regulácie zákazníckych systémov – čo je nevyhnutné v prípade prirodzených monopolov aj s ohľadom na cenotvorbu – len vtedy, ak od začiatku neexistuje riziko, že náklady na zákaznícky systém budú účtované na základe používania. Toto riziko existuje aj v prípade, keď sám prevádzkovateľ zákazníckeho systému vystupuje ako dodávateľ energie (BGH, rozhodnutie z 25. januára 2022 – EnVR 20/18, ZNER 2022, 258 bod 20 a citovaná judikatúra).
- 12 bb) Poplatky podľa spotreby navrhovateľka neúčtuje. Za všetky služby, ktoré majú byť dodané podľa zmluvy o dodávkach tepla, vrátane všetkých nákladov, ktoré nesúvisia so spotrebou, ako sú okrem iného náklady na vybudovanie a prevádzku blokových tepelných elektrární a energetických zariadení od bodu odovzdania z verejnej distribučnej siete až po odovzdanie nájomcom a zabezpečenie procesu výmeny údajov, okrem iného s prevádzkovateľom distribučnej siete, podľa zmluvy o dodávke tepla (§ 2 bod 1, § 5, príloha 7 – elektrická energia nájomcov), dostáva jednotný mesačný základný poplatok, ktorý nezávisí od spotreby. Bytové družstvo vyberá základný poplatok podľa obývanej plochy od konečných používateľov.
- 13 cc) Na tomto skutkovom základe nemusí navrhovateľ vysvetľovať a preukazovať, že v cene elektriny, ktorú ponúka konečným spotrebiteľom, nie je zahrnutý poplatok za používanie sústavy. Zmysel a účel kritéria bezodplatnosti je splnený. Úprava chce už podľa jasného znenia (iba) zabezpečiť, že dodávky konečnému spotrebiteľovi sú bezplatné a nediskriminačné. Ide o tento prípad. So všetkými dodávateľmi elektriny vrátane navrhovateľky sa zaobchádza rovnako, pretože

sústavu využívajú bezplatne. Všetci koneční odberatelia zapojení do energetických sústav musia znášať náklady rovnako a bez ohľadu na svoj výber dodávateľa elektrickej energie a úroveň svojej spotreby elektriny. Neexistujú pritom žiadne náznaky o príliš vysokých poplatkoch za používanie v závislosti od používania sústavy. Odpoveď na otázku, či je presunutie nákladov na výstavbu a prevádzku systému na nájomcov podľa predpisov, ktoré v Nemecku platia pre presunutie prevádzkových nákladov, prípustné, môže zostať otvorená [omissis]. Bezodplatnosť podľa § 3 bodu 24a písm. d) EnWG nie je relevantná. Prípadná neprípustnosť z hľadiska právnej úpravy prevádzkových nákladov, ktorú by si koneční spotrebitelia a nájomcovia museli uplatniť vo vzťahu k bytovému družstvu, by podľa uvedených zásad v žiadnom prípade nemohla viesť k tomu, že by bolo nutné poprieť kritérium bezodplatnosti podľa § 3 ods. 24a písm. d) EnWG.

- 14 c) Systémy 1 a 2 podľa § 3 bodu 24a písm. c) EnWG tiež nie sú relevantné pre zaistenie efektívnej a nenarušenej hospodárskej súťaže v dodávke elektriny a plynu.
- 15 aa) Energetické zariadenie nemá pre hospodársku súťaž význam, ak z hľadiska technológie, ekonomiky alebo právnej úpravy zásobovania nedosahuje takú úroveň, ktorá by mohla mať vplyv na hospodársku súťaž v oblasti zásobovania a na situáciu prevádzkovateľa siete, ako to určuje regulácia. Pritom je rozhodujúca veľkosť zariadenia (BGH, rozhodnutie z 12. novembra 2019 – EnVR 65/18, WM 2020, 897 bod 31 a nasl. – Gewoba). O zákaznícky systém už spravidla nejde v prípade, ak je pripojených niekoľko stoviek koncových používateľov, zásobovaná plocha je výrazne väčšia ako 10 000 m<sup>2</sup>, je pripojených niekoľko budov a predpokladá sa, že ročné množstvo prenesenej energie výrazne presiahne 1 000 MWh. Ak, naopak, veľkosť energetického zariadenia vo viacerých hľadáiskách nedosiahne uvedené hodnoty, ide spravidla o zákaznícky systém. Pritom musí sudca aj v tomto prípade rozhodnúť, či zariadenie po celkovom posúdení, predovšetkým s ohľadom na ďalšie okolnosti, už viac nemožno považovať za bezvýznamné z pohľadu hospodárskej súťaže (BGH, vyššie citovaný rozsudok, bod 32 – Gewoba).
- 16 bb) Z týchto zásad vyplýva, že zariadenia 1 a 2 nemajú význam pre hospodársku súťaž. Zariadenie 1 zaostáva v troch a zariadenie 2 nespĺňa dva body z uvedených hodnôt.
- 17 (1) Pri celkovom posúdení odvolací súd neprávom posudzoval obe zariadenia spoločne. Vzhľadom na to, že sú galvanicky oddelené, ide o dve odlišné zariadenia, v prípade ktorých treba vždy samostatne posúdiť požiadavky § 3 bodu 24a EnWG. Dôvodová správa k zákonu, podľa ktorej je napríklad nutné vziať do úvahy existenciu väčšieho množstva ďalších pripojených zákazníckych systémov [BT-Drucks (Parlamentná tlač) 17/6072, s. 51; pozri BGH, vyššie citovaný rozsudok, bod 28 – Gewoba], sa vzťahuje iba na ďalšie zákaznícke systémy pripojené k spornému energetickému zariadeniu (a nie: na ďalšie

zákaznícke systémy napojené na predsunutú distribučnú sústavu [citovaná literatúra] [*omissis*]).

- 18 (2) Keď sa celkové hodnotenie nevyhnutné pre kritérium hospodárskej súťaže vykoná len s ohľadom na konkrétne posudzované zariadenie, výsledkom je, že zariadenia 1 a 2 sú z hľadiska hospodárskej súťaže bezvýznamné. Senát síce zatiaľ nerozhodol, či aj zariadenie, ako – zariadenie 2 v tomto prípade –, ktoré v dvoch bodoch zaostáva za uvedenými hodnotami, treba spravidla považovať za zákaznícky systém. Treba to však potvrdiť. Veľkosť, ktorá je relevantná pre hospodársku súťaž, potom spravidla neexistuje [*omissis*]. Vzhľadom na malý počet konečných spotrebiteľov, ktorí sú konkrétne pripojení k zariadeniam, už aj s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka vystupuje vo vzťahu ku konečným spotrebiteľom ako prevádzkovateľ zákazníckeho systému a zároveň dodávateľ elektriny, nemožno očakávať viac ako len bezvýznamné vplyvy na konkurenčnú situáciu odporkyne a hospodársku súťaž v oblasti zásobovania,
- 19 3. Ustanovenie § 23 bod 24a EnWG vo vyššie uvedenom výklade, z ktorého má senát vychádzať, pokiaľ ide o znenie, význam a účel, ako aj proces vzniku úpravy, a aj Bundesnetzagentur ho ako regulačný orgán podľa svojho vyjadrenia na pojednávaní považuje za správne, však nie je zlučiteľné s článkom 2 bodmi 28 a 29, ani článkom 30 a nasl. smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 (ďalej len „smernica (EÚ) 2019/944“), keď zariadenia 1 a 2 nie sú súčasťou distribučnej sústavy v zmysle článku 2 bodu 28 a bodu 29 tejto smernice. Podľa ustanovenia § 3 bodu 16 EnWG totiž zákaznícke systémy nie sú súčasťou energetickej distribučnej sústavy. Ich prevádzkovatelia nie sú prevádzkovatelia distribučnej sústavy podľa § 3 bodu 3 EnWG, a preto sa na nich nevzťahuje úprava podľa § 11 a nasl. EnWG. V mieste pripojenia zákazníckeho systému do distribučnej siete sa končí regulovaná sústava a začína neregulovaný zákaznícky systém [pozri BT-Drucks (Parlamentná tlač) 17/6072, s. 51]. Súdny dvor Európskej únie sa ešte nezaoberal pojmom distribučnej sústavy, pokiaľ ide o otázku, či zahŕňa aj zákaznícke systémy v zmysle § 3 bodu 24a EnWG. Nie je to ani jednoznačné.
- 20 a) Distribúcia je podľa článku 2 bodu 28 smernice preprava elektriny vo vysokonapäťových, strednonapäťových a nízkonapäťových distribučných sústavách s cieľom jej distribuovania odberateľom, nezahŕňa však dodávku. Dodávka je predaj elektriny odberateľom vrátane jej ďalšieho predaja (článok 2 bod 12 smernice). Určité prenosové alebo distribučné sústavy pritom nemajú byť vylúčené z pôsobnosti smernice z dôvodu ich veľkosti alebo spotreby elektrickej energie (Súdny dvor, rozsudok z 22. mája 2008 – C-439/06, EuZW 2008, 406 bod 49 – citiworks AG a i. k smernici 2003/54/ES). Nie je jasné, ktoré štruktúry tvoria distribučné sústavy a podľa akých kritérií to treba určiť. Je nesporné, že domové rozvody, ktoré prenajímateľ prevádzkuje vo vnútri budovy, bez ohľadu na svoju veľkosť nepredstavujú žiadne distribučné siete [citovaná literatúra] [*omissis*]. Platí to aj pre energetické zariadenie, ktoré vlastní spoločenstvo vlastníkov bytov, na dodávku energie, prostredníctvom ktorého je zásobovaných 20 rodinných domov na pozemku v právnom zmysle (pozri BGH, WM 2020, 901



bod 22 – Netze BW). Vzhľadom na veľkosť zariadení 1 a 2, ktoré sa v tomto prípade majú posudzovať, a na skutočnosť, že navrhovateľka vystupuje vo vzťahu k nájomcom ako vlastník a prevádzkovateľ zariadení, ako aj ako dodávateľ elektriny [citovaná literatúra] [omissis], nemožno jednoznačne predpokladať, že zariadenia nie sú súčasťou distribučnej sústavy v zmysle článku 2 bodu 28 a bodu 29, článku 30 a nasl. smernice (EÚ) 2019/944.

- 21 b) Zapojením zariadení 1 a 2 ako zákazníckych systémov do distribučnej sústavy sú dotknuté ciele článku 1 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/944 vytvoriť skutočne integrované konkurenčné, spravodlivé a transparentné trhy s elektrinou a zabezpečiť dostupné a transparentné ceny energie a náklady pre spotrebiteľov, vysokú mieru bezpečnosti dodávok a hladký prechod na udržateľný energetický systém s nízkymi emisiami CO<sub>2</sub>. Vzhľadom na konkrétny systém, ktorý, ako je vysvetlené vyššie, treba posudzovať samostatne, je to ale bezvýznamné. Čím viac energetických zariadení na dodávku energie porovnateľného druhu a veľkosti je pripojených do distribučnej siete ako zákaznícke systémy, tým dôležitejšie sú možné, niekedy nevýhodné a – ako navrhovateľka správne uvádza – niekedy priaznivé účinky na uvedené ciele.
- 22 aa) Energetické zariadenia napojené na decentralizované výrobné zariadenia na dodávku energie, ako sú systémy 1 a 2, môžu však uľahčiť prechod na udržateľný energetický systém s nízkymi emisiami CO<sub>2</sub> [citovaná literatúra] [omissis]. Keď sa veľké množstvo porovnateľných zákazníckych systémov zapojí do distribučnej sústavy, tak sa jej prevádzka spravidla predraží a bude menej efektívna. Stále menej konečných spotrebiteľov znáša celkové náklady sústavy. Za elektrinu, ktorá je vyrobená v decentralizovanom výrobnom zariadení a spotrebovaná v zákazníckom systéme, ktorý je k nej pripojený, sa totiž neplatia žiadne sieťové poplatky v zmysle § 20 a nasl. EnWG, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy si stále musí rezervovať dostatočnú kapacitu siete na udržanie dodávky v prípade výpadku decentralizovaných výrobných zariadení (pozri BGH, rozhodnutie z 28. júna 2005 – KVR 27/04, BGHZ 163, 296 [juris bod 48]; [citovaná literatúra] [omissis]). Aj s ohľadom na článok 15 ods. 2 písm. e) a článok 16 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2019/944, podľa ktorých treba zabezpečiť, že (dokonca) aktívni odberatelia a občianske energetické spoločenstvá prispievajú primeraným a vyváženým spôsobom k celkovému rozdeleniu nákladov v systéme, teda vznikajú pochybnosti, či zariadenia 1 a 2 môžu byť vylúčené z distribučnej sústavy.
- 23 bb) Skutočnosť, že náklady na výstavbu, prevádzku a údržbu zariadení 1 a 2 znáša na základe zmluvy o dodávke tepla bytové družstvo (a v konečnom dôsledku aj koneční spotrebiteľia a nájomcovia), vedie k narušeniu hospodárskej súťaže vo vzťahu medzi navrhovateľkou a ostatnými dodávateľmi elektriny. Navrhovateľka nie je povinná uhradiť ani náklady na energetické systémy na dodávku energie, ani nemusí platiť poplatky za sieť ([omissis]). Čím viac zariadení porovnateľného typu a veľkosti navrhovateľka prevádzkuje, tým väčší vplyv na hospodársku súťaž teda možno očakávať.

cc) Okrem toho existuje aj systémový konflikt záujmov vo vzťahu ku konečným spotrebiteľom, pretože navrhovateľka voči nim vystupuje ako vlastník a prevádzkovateľ zákazníckeho systému a ako dodávateľka elektriny. Ako dodávateľka elektriny má navrhovateľka záujem presadiť čo najvyššie ceny elektriny. Keď by poplatky, ktoré účtuje za výstavbu, prevádzku a údržbu zariadení 1 a 2, boli transparentne zverejnené, tento záujem by bol dotknutý. V dôsledku toho sa v dohodách uvedených v zmluve o dodávke tepla poplatok za používanie neuvádza samostatne. Nájomcovia preto nemajú možnosť zaplatiť celkové vzniknuté poplatky za spotrebovanú elektrinu.

Predchádzajúca inštancia:

OLG Dresden, rozhodnutie zo 16. 9. 2020 – Kart 9/19 -

PRACOVNÝ DOKUMENT