

Byla C-295/23

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2023 m. gegužės 9 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Bayerischer Anwaltsgerichtshof (Vokietija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. balandžio 20 d.

Pareiškėja:

Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG

Atsakovė:

Rechtsanwaltskammer München

Teismo kvietimu į bylą įstojusios šalys:

SIVE Beratung und Beteiligung GmbH

Advokatas dr. Daniel Halmer

Pagrindinės bylos dalykas

Vokietijos teisėje įtvirtinto reikalavimo, kad profesinės bendrijos nariai būtų tik advokatai ir asmenys, vykdantys jiems lygiavertę profesinę veiklą, ir kad nariai toje advokatų profesinėje bendrijoje vykdytų profesinę veiklą, suderinamumas su Sąjungos teise (SESV 49 ir 63 straipsniais, Direktyva 2006/123) – bendrijos įstatų nuostatų, kurių paskirtis yra užtikrinti bendrijos valdymo, kuris yra į advokatų sąrašą įtrauktų advokatų prerogatyva, nepriklausomumą, svarba

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės išaiškinimas, SESV 267 straipsnis

Prejudiciniai klausimai

Pagal SESV 267 straipsnį Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikti šie prejudiciniai klausimai:

2.1 Ar SESV 63 straipsnio 1 dalyje nustatytos teisės į laisvą kapitalo judėjimą apribojimas laikytinas neleistinu, jei advokatų profesinei bendrijai pagal valstybės narės įstatymus turi būti panaikintas leidimas verstis advokato praktika, jei

2.1.1 dalis advokatų profesinės bendrijos akcijų perleidžiama asmeniui, neatitinkančiam specialių profesinių reikalavimų, kurie pagal valstybės narės teisę siejami su akcijų įsigijimu? Pagal šias nuostatas advokatų profesinės bendrijos akcijų gali įsigyti tik advokatas ar kitas *Rechtsanwaltskammer* (advokatų asociacija) narys, patentinis patikėtinis, mokesčių konsultantas, mokesčių atstovas, auditorius ar prisiekęs apskaitininkas, advokato profesijos atstovas iš kitos valstybės, kuriam leista teikti teisinės konsultacijas šalyje, arba patentinis patikėtinis, mokesčių konsultantas, mokesčių atstovas, auditorius ar prisiekęs apskaitininkas iš kitos valstybės, kuriam leista verstis šia veikla šalyje, arba gydytojas ar vaistininkas;

2.1.2 bendrijos narys atitinka specialiuosius reikalavimus pagal 2.1.1 punktą, bet nesiverčia profesine veikla advokatų profesinėje bendrijoje;

2.1.3 advokatai dėl vienos ar kelių akcijų arba balsavimo teisės perleidimo nebeturi balsų daugumos?

2.2 Ar neleistinu SESV 63 straipsnio 1 dalyje nustatytos teisės į laisvą kapitalo judėjimą apribojimu laikoma tai, kad bendrijos narys, kuris neturi teisės verstis profesine veikla, kaip tai suprantama pagal 2.1.1 punktą, neturi balsavimo teisės, nors bendrovės įstatuose yra nuostatų, skirtų advokato veikla besiverčiančių specialistų ir advokatų veiklos nepriklausomumui apsaugoti, kuriomis užtikrinama, kad bendrovei, kaip vadovai ar įgalioti asmenys, atstovautų tik advokatai, ir kuriomis bendrijos nariams ir bendrijos narių susirinkimui uždraudžiama duoti vadovams nurodymus ar grasinti nepalankiomis aplinkybėmis ir taip netiesiogiai daryti jiems įtaką; šias nuostatas pažeidžiantys bendrijos narių nutarimai pripažįstami negaliojančiais, o advokato konfidencialumo pareiga taikoma bendrijos nariams ir jų paskirtiems asmenims?

2.3 Ar 2.1 ir 2.2 punktuose nurodyti apribojimai atitinka 2006 m. gruodžio 12 d. Direktyvos 2006/123/EB (OL L 376, 2006 12 27, p. 36) (toliau – Paslaugų direktyva) 15 straipsnio 3 dalies a–c punktuose nustatytas leistino kišimosi į laisvės teikti paslaugas sąlygas?

2.4 Tuo atveju, jei poveikio pareiškėjos teisei į laisvą kapitalo judėjimą (2.1 ir 2.2 punktai), Teisingumo Teismo nuomone, nebūtų, o Paslaugų direktyva nebūtų pažeista (2.3 punktas):

ar 2.1 ir 2.2 punktuose nurodytais apribojimais pažeidžiama pirmosios teismo kvietimu į bylą įstojusios šalies (*S-GmbH*) įsisteigimo laisvė pagal SESV 49 straipsnį?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

SESV, konkrečiai – 49 ir 63 straipsniai

2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje, konkrečiai – 15 straipsnis

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Bundesrechtsanwaltsordnung (Federalinis advokatūros įstatymas) redakcija, galiojusi iki 2022 m. liepos 31 d. (toliau – ankstesnės redakcijos BRAO), konkrečiai – 59a ir paskesni straipsniai

Bundesrechtsanwaltsordnung (Federalinis advokatūros įstatymas) redakcija, galiojanti nuo 2022 m. rugpjūčio 1 d. (toliau – naujos redakcijos BRAO), konkrečiai – 59b ir paskesni straipsniai

Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 Šioje byloje nagrinėjama, ar atsakovė teisėtai panaikino pareiškėjai, kaip advokatų profesinei bendrijai, išduotą leidimą.
- 2 Pareiškėja yra advokatų profesinė bendrija, veikianti kaip ribotos atsakomybės *Unternehmergeellschaft* (verslininkų bendrovė, toliau – UG). Šios bendrijos vykdomasis direktorius ir vienintelis narys iš pradžių buvo Daniel Halmer.
- 3 2021 m. kovo 31 d. sutartimi 51 iš 100 D. Halmer akcijų buvo parduota *S-GmbH*, ribotos atsakomybės bendrovei pagal Austrijos teisę, neturinčiai teisės teikti teisinių konsultacijų nei Vokietijoje, nei Austrijoje. Kartu buvo iš dalies pakeisti UG įstatai, kad būtų galima perleisti akcijas teisės verstis advokato praktika neturinčiai kapitalo bendrovei ir užtikrinti valdymo, kuris yra į advokatų sąrašą įtrauktų advokatų prerogatyva, nepriklausomumą.
- 4 2021 m. gegužės 19 d. raštu atsakovė informavo pareiškėją, kad akcijos pagal ankstesnę BRAO redakciją negali būti perleidžiamos *S-GmbH*, taigi jei akcijos bus perleistos, leidimas verstis advokato praktika pareiškėjai turės būti atšauktas.

- 5 2021 m. gegužės 26 d. raštu pareiškėja informavo atsakovę, kad akcijos bus perleidžiamos. Ji paprašė priimti sprendimą.
- 6 2021 m. lapkričio 9 d. sprendimu leidimas pareiškėjai buvo atšauktas. 2021 m. lapkričio 26 d. dėl šio sprendimo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui pateiktas skundas.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 7 Grįsdama savo reikalavimus, pareiškėja nurodo, kad atšaukus leidimą buvo pažeistos jos teisės. Tiesa, atšaukimas atitinka ankstesnės redakcijos BRAO nuostatas, nes *S-GmbH* nėra specialistas, kaip tai suprantama pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59a straipsnį. Nepaisant to, sprendimas neteisėtas, nes šiomis nuostatomis, be kita ko, pažeidžiama viršenybę turinti Sąjungos teisė. Atšaukus leidimą visų pirma būtų pažeistos: pareiškėjos teisė į laisvą kapitalo judėjimą (SESV 63 straipsnio 1 dalis), *S-GmbH* teisė į įsisteigimo laisvę (SESV 49 ir 54 straipsniai), pareiškėjos teisės pagal Direktyvos 2006/123 15 straipsnį, taip pat pareiškėjos, *S-GmbH* ir D. Halmer teisės pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 15 ir 16 straipsnius.
- 8 Atsakovė teigia, kad byla sufabrikuota. Pareiškėja nesivertė jokia advokato veikla. Atsižvelgiant į jos įstatinio kapitalo dydį – 100 EUR – to ir nereikia tikėtis. Tai neturi įtakos ginamam laisvam kapitalo judėjimui. Įsisteigimo laisve pareiškėja negali remtis, nes tai yra išimtinai nacionalinio pobūdžio situacija. Be to, apribojimai, dėl kurių leidimas būtų buvęs atšauktas, yra pateisinami SESV 65 straipsniu, Direktyvos 2006/123 15 straipsnio 2 dalies c punktu ir 3 dalimi.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

Nacionalinis teisinis pagrindas

- 9 Pagal Vokietijos teisę advokato veikla gali būti verčiamasi tik turint *Rechtsanwaltskammer* išduotą leidimą. Leidimas išduodamas fiziniams asmenims, įgijusiems reikiamą kvalifikaciją būti teisėju. Leidimas užsiimti bendra profesine veikla taip pat gali būti išduodamas bendrovėms ir asmenų grupėms. Pagal leidimo panaikinimo momentu galiojusius ir vertinant šios bylos aplinkybes taikomus teisės aktus advokatų profesinėms bendrijoms buvo numatyti dideli apribojimai (ankstesnės redakcijos BRAO 59a ir paskesni straipsniai). Pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59a straipsnį užsiimti bendra profesine veikla leidžiama tik asmenims, nurodytiems prejudicinių klausimų 2.1.1 punkte. Pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59c straipsnį advokatų profesinę veiklą papildomai leidžiama vykdyti advokatų profesinėms bendrijoms, kurios veikia kaip kapitalo bendrovės. Pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59e straipsnio 1 dalį tokios advokatų profesinės bendrijos nariai gali būti tik advokatai ir specialistai, kaip tai suprantama pagal prejudicinių klausimų 2.1.1 punktą. Be to, pagal ankstesnės

redakcijos BRAO 59e straipsnio 1 dalies antrą sakinį šie asmenys turi verstis profesine veikla advokatų profesinėje bendrijoje. Galiausiai asmenys, kuriems neleidžiama verstis profesine veikla pagal prejudicinių klausimų 2.1.1 punktą, neturi balsavimo teisės. Jei advokatų profesinė bendrija neatitinka šių reikalavimų, leidimas pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59d straipsnį jai negali būti išduodamas. Jei šios sąlygos nebetenkinamos *a posteriori*, leidimas advokatų profesinei bendrijai turi būti panaikintas (ankstesnės redakcijos BRAO 59h straipsnis). Kompetentinga *Rechtsanwaltskammer* neturi teisės vertinti šio klausimo savo nuožiūra.

- 10 Nuo 2022 m. rugpjūčio 1 d. ankstesnės redakcijos BRAO 59a ir paskesni straipsniai buvo pakeisti naujos redakcijos BRAO 59b ir paskesniais straipsniais. Tiesa, naujosiomis nuostatomis advokatų profesinio bendradarbiavimo galimybės išplečiamos įtraukiant kitas profesijas, vis dėlto draudimas įsigyti akcijų kitiems asmenims ir pareiga užsiimti veikla bendrovėje modifikuota forma išlieka ir toliau.
- 11 Dėl įstatų pakeitimo ir 51 % UG akcijų perleidimo *S-GmbH* atsirado kelios priežastys (privaloma tvarka) panaikinti leidimą pagal Vokietijos teisę:
 - advokatų profesinė bendrija dabar turi narį, kuris nevykdo veiklos, kaip ji suprantama pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59a straipsnį;
 - taigi *S-GmbH* negali vykdyti profesinės veiklos ir advokatų profesinėje bendrijoje;
 - advokatai nebeturi bendrijos akcijų ir balsavimo teisių daugumos.

Dėl prejudicinių klausimų

Laisvo kapitalo judėjimo apribojimas

- 12 Sąvoka „laisvas kapitalo judėjimas“ apima visus su finansiniu arba materialiu kapitalu susijusius sandorius, kurie nėra tiesiogiai priklausomi nuo prekių ar paslaugų judėjimo. Šie sandoriai apima ir privatinės teisės reglamentuojamo juridinio asmens akcijų įsigijimą. Poveikis įsisteigimo laisvės apsaugos sričiai daromas tik tuo atveju, jei įgijėjas sandoriu ketina užsitikrinti savo įtaką įmonei. Atitinkamas vertinimo kriterijus visų pirma yra įsigyjamų akcijų dalis ir tai, kaip suformuluota bendrijos steigimo sutartis (2018 m. rugsėjo 20 d. Sprendimas *EV*, C-685/16, EU:C:2018:743). Remiantis šiais kriterijais, pareiškėjos teisė į laisvą kapitalo judėjimą yra ribojama. Tiesa, *S-GmbH* įgyja 51 iš 100 bendrovės akcijų, taigi – kontrolinį akcijų paketą. Vis dėlto įstatais užtikrinama, kad *S-GmbH* negalėtų daryti dominuojančios įtakos pareiškėjai.

Ankstesnės redakcijos BRAO 59a ir paskesniuose straipsniuose nustatytų apribojimų suderinamumas su laisvu kapitalo judėjimu

- 13 Ankstesnės redakcijos BRAO 59a, 59e ir 59h straipsniais pareiškėjai ribojamas laisvas kapitalo judėjimas. Šiomis nuostatomis neleidžiama parduoti advokatų profesinės bendrijos akcijų tretiesiems asmenims. Akcijų pardavimas galimas tik tuo atveju, jeigu jas įgyja specialistas, kaip tai suprantama pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59a straipsnį, jei šis specialistas vykdo savo funkcijas bendrovės labui ir jei advokatai išlaiko akcijų ir balsavimo teisių daugumą. Pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59e straipsnio 2 dalies antrą sakinį bendrijos narys, kuris neturi teisės verstis profesine veikla, kaip tai suprantama pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59a straipsnį, neturi balsavimo teisių. Šiomis nuostatomis keičiama pareiškėjos teisinė padėtis.
- 14 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių, ar toks kišimasis į laisvą kapitalo judėjimą gali būti pateisinamas SESV 65 straipsniu. Tiesa, pagal SESV 65 straipsnio 2 dalį valstybių narių nuostatos, kurių paskirtis yra palaikyti viešąją tvarką ir užtikrinti saugumą, yra leidžiamos. Teisingumo Teismas nepriklausomumą teikiant teisines konsultacijas, skaidrumo pareigos laikymąsi ir profesinės paslapties saugojimą pripažino viešosios tvarkos ir saugumo tikslais, kuriais galima pateisinti laisvo kapitalo judėjimo ribojimą (2010 m. gruodžio 2 d. Sprendimas *Jakubowska*, C-225/09, EU:C:2010:729). Vis dėlto Teisingumo Teismas dar nėra priėmęs sprendimo dėl to, ar ankstesnės redakcijos BRAO 59a, 59e ir 59h straipsniuose nustatyti dalyvavimo valdant advokatų profesinės bendrijos kapitalą apribojimai yra proporcingi siekiant šių tikslų. Šiuo klausimu Teisingumo Teismas 2005 m. balandžio 21 d. Sprendime *Komisija / Graikija* (C-140/03, EU:C:2005:242, 34 punktas) suformulavo bendruosius reikalavimus. Pagal šį sprendimą nepakanka konstatuoti, kad nacionalinės priemonės iš esmės yra tinkamos jomis siekiamam viešojo intereso tikslui pasiekti. Be to, nagrinėjami apribojimai negali viršyti to, kas būtina siekiamam tikslui pasiekti. Abejotina, ar ankstesnės redakcijos BRAO 59a, 59e ir 59h straipsniuose nustatyti apribojimai yra būtini advokato nepriklausomumui užtikrinti.
- 15 Šios abejonės gali būti pagrįstos. Bendrovės vadovų ir įgaliotųjų atstovų vykdomos advokatų veiklos nepriklausomumas užtikrinimas tuo, kad bendrijos nariai pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59f straipsnio 4 dalį negali daryti įtakos advokatų teikiamų teisinių konsultacijų veiklai, įskaitant įgaliojimo priėmimą ar atmetimą. Nepriklausomumas gali būti papildomai užtikrinamas įstatų nuostatomis. Pareiškėjos įstatuose yra tokių nuostatų.
- 16 Kyla klausimas, ar bendrai visiems tretiesiems asmenims, kurie nesiverčia profesine veikla, kaip tai suprantama pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59a straipsnį, taikoma išimtis yra būtina siekiant užtikrinti advokato veikla besiverčiančių specialistų nepriklausomumą. Rizika, kad bendrijos narys ar investuotojas darys įtaką bendrijos valdymui, nepriklauso nuo to, ar bendrijos narys verčiasi profesija, kaip tai suprantama pagal ankstesnės redakcijos BRAO

59a straipsnį. Advokato veikla besiverčiančių specialistų ekonominė priklausomybė gali atsirasti ir tuo atveju, jei specialistas, kaip tai suprantama pagal ankstesnės redakcijos BRAO 59a straipsnį, suteiks bendrovei didelę kapitalo dalį. Šia nuostata neišsaugoma ir advokato ekonominė nepriklausomybė nuo išorinio investuotojo ar svarbaus kliento. Bent jau tais atvejais, kai įstatymų nuostatos, kuriomis siekiama užtikrinti advokato veikla besiverčiančių specialistų nepriklausomumą, kaip nagrinėjamu atveju, sustiprinamos įstatų nuostatomis, skirtomis vadovų ir jų atstovų teisinės padėties nepriklausomumui apsaugoti, ir dėl to bendrijos nariai negali daryti įtakos einamajai veiklai, nėra požymių, kurie leistų daryti išvadą, kad tretieji asmenys galėtų paveikti teisinių konsultacijų nepriklausomumą labiau nei advokatų profesinės bendrijos specialistai.

- 17 Pagal Sąjungos teisės proporcingumo principą Sutartyse įtvirtintos pagrindinės laisvės gali būti ribojamos tik tuo atveju, jei tokiais ribojimais nuosekliai ir sistemškai siekiama pripažinto viešosios tvarkos ar viešojo intereso tikslo. Apribojimai turi būti taikomi nediskriminuojant, turi būti pagrįsti bendraisiais privalomais interesais, tinkami siekiamų tikslų įgyvendinimui užtikrinti, ir neviršyti to, kas yra būtina siekiant nustatyto tikslo (2009 m. gegužės 19 d. Sprendimas *Apothekerkammer des Saarlandes ir kt.*, C- 171/07 ir C- 172/07, EU:C:2009:316, ir 2015 m. spalio 15 d. Sprendimas *Tomášová*, C- 168/15, EU:C:2016:602).
- 18 Šiuo požiūriu taip pat kyla abejonių, ar ankstesnės redakcijos BRAO 59a, 59e ir 59h straipsniuose įtvirtintas ribojimas advokato veiklos nepriklausomumui išsaugoti ir tinkamam teisingumo vykdymui užtikrinti yra nuoseklus ir sistemiškas. Įstatymu siekiama užtikrinti advokato veiklos nepriklausomumą: jo nuostatomis draudžiama įgyti bendrovės akcijų vien ekonominių interesų turintiems asmenims, bendrovės nariais leidžiama tapti tik profesijos saistomiems asmenims, kurie yra įpareigojami dirbti bendrovėje. Tiesa, iš esmės toks bendrijos narių rato ribojimas lemia tai, kad šių kriterijų neatitinkantys tretieji asmenys, kaip bendrijos nariai, negali daryti bendrovei jokios įtakos. Vis dėlto šis apribojimas neatitinka nuoseklumo reikalavimo, jei bendrijos nariai, kurie atitinka ankstesnės redakcijos BRAO 59e straipsnio reikalavimus, gali taip pat daryti įtaką bendrovės valdymui. Ankstesnės redakcijos BRAO 59a ir 59e straipsniuose nenumatyta jokių kiekybinių reikalavimų, taikomų bendrijos narių pareigai bendradarbiauti. Taigi gali būti, kad bendrijos narys savo turima kapitalo dalimi visų pirma siekia finansinių interesų, o bendradarbiavimui įgyvendinant bendrovės tikslus skiria tik antraeilį dėmesį. Niekaip neužtikrinama, kad į advokatų sąrašą įtraukti advokatai, kurie yra advokatų profesinės bendrijos nariai, reikšmingai prisidėtų prie bendrijos veiklos.
- 19 Iškelti teisiniai klausimai Teisingumo Teismo jurisprudencijoje dar neišaiškinti. Tiesa, 2005 m. balandžio 21 d. Sprendime *Komisija / Graikija* (C-140/03, EU:C:2005:242) dėl įsisteigimo laisvės Teisingumo Teismas pripažino, kad visuomenės sveikatos apsauga yra tinkamas tikslas, dėl kurio įsisteigimo laisvė gali būti ribojama. Vis dėlto priemonės buvo neproporcingos, nes tuo klausimu būtų užtekę ir mažiau ribojančių priemonių. Šiuo atveju ankstesnės redakcijos

BRAO 59f straipsniu ir pareiškėjos įstatais užtikrinama, kad tik advokatai gali būti advokatų profesinės bendrijos vadovais. Tai atitinka priemones, kurias Teisingumo Teismas laikė būtinomis siekiant tikslo apsaugoti visuomenės sveikatą. Be to, šiose nuostatose įtvirtintos taisyklės, kuriomis užtikrinamas advokatų nepriklausomumas nuo bendrijos narių verčiantis advokato veikla.

- 20 Kitaip vertinti neleidžia ir 2009 m. gegužės 19 d. Sprendimas *Apothekerkammer des Saarlandes ir kt.* (C- 171/07 ir C- 172/07, EU:C:2009:316), taip pat susijęs su įsisteigimo laisve. Tiesa, Teisingumo Teismas šiame sprendime pritarė Vokietijos teisės aktams, pagal kuriuos verstis vaistinės veikla su nedidelėmis išimtimis leidžiama tik vaistininkams. Pagal šiuos teisės aktus kapitalo bendrovei iš esmės draudžiama verstis vaistinės veikla. Teisingumo Teismas grindė šią išvadą ypatingu pavojumi ir poreikiais, susijusiais su vaistų platinimu, taip pat sveikatos politikos aspektais. Vis dėlto teisinėms konsultacijoms panašus pavojus nėra būdingas. Be to, kapitalo bendrovėms leidžiama teikti teises konsultacijas – kitaip, nei verstis vaistinės veikla. Iš to matyti, jog teisės aktų leidėjas taip pat laikosi nuomonės, kad šiuo atveju nėra panašiai pavojingos situacijos.

Direktyva 2006/123 suteikiamų pareiškėjos teisių pažeidimas

- 21 Pagal Direktyvos 2006/123 15 straipsnio 2 dalies c punktą valstybės narės privalo, be kita ko, patikrinti, ar pagal jų teisės sistemą teisei teikti paslaugas ar paslaugų teikimo veiklos vykdymui taikomas kuris nors iš nediskriminacinių reikalavimų, kiek tai susiję su bendrovės akcijų valdymu. Pagal šios direktyvos 15 straipsnio 3 dalies c punktą apribojimai turi būti proporcingi. Taip yra tuo atveju, jei reikalavimai yra tinkami jais siekiamam tikslui įgyvendinti, jais negali būti reikalaujama daugiau, negu reikia tam tikslui pasiekti, ir turi būti neįmanoma pakeisti jų mažiau ribojančiomis priemonėmis, kuriomis pasiekiamas toks pat rezultatas. Neaišku, ar ankstesnės redakcijos BRAO 59a, 59e ir 59h straipsniuose nustatyti apribojimai, taikomi advokatų profesinės bendrijos akcijų įsigijimui, atitinka šiuos reikalavimus.
- 22 Pareiškėjos vykdoma teisinių konsultacijų veikla yra paslaugos, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/123 4 straipsnio 1 punktą. Ši direktyva veikia tiesiogiai. Pareiškėja gali tiesiogiai remtis tuo, kad apribojimai nėra pateisinami direktyvos 15 straipsnio 2 dalies c punktu ir 3 dalies c punktu (2018 m. sausio 30 d. Sprendimo *X ir Visser*, C- 360/15 ir C- 31/16, EU:C:2018:44, 130 punktas). Dėl priežasčių, kurios nurodytos šios santraukos 14–20 punktuose, kyla didelių abejonių, ar ankstesnės redakcijos BRAO 59a ir 59e straipsniuose nustatyti apribojimai, taikomi advokatų profesinės bendrijos akcijų įsigijimui, yra proporcingi, kaip tai suprantama pagal šią direktyvą. Veikiau darytina prielaida, kad advokato veiklos nepriklausomumas, teisingumo vykdymas ir advokato konfidencialumo pareiga, taigi ir pasitikėjimas teisingumo vykdymu, yra pakankamai saugomi ankstesnės redakcijos BRAO 59f straipsnyje ir įstatuose numatytais bendrijos narių teisių apribojimais.

Ankstesnės redakcijos BRAO 59a ir paskesniuose straipsniuose nustatytų apribojimų suderinamumas su įsisteigimo laisve

- 23 Jei nesutinkama su nuomone, kad *S-GmbH* nesiekia daryti dominuojančios įtakos pareiškėjos veiklai ir kad dėl to gali būti pažeista jos teisė į laisvą kapitalo judėjimą, gali būti nagrinėjamas ne tik Direktyvos 2006/123, bet ir *S-GmbH* teisės į įsisteigimo laisvę (SESV 49 straipsnis) pažeidimas. Taigi ir šiuo klausimu ankstesnės redakcijos BRAO 59a, 59e ir 59h straipsniuose nustatytų apribojimų poveikį būtų galima laikyti neproporcingu.

DARBINIS VERTINIMAS