

C-295/23. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. május 9.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Bayerischer Anwaltsgerichtshof (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. április 20.

Felperes:

Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG

Alperes:

Rechtsanwaltskammer München

Perbehívottak:

SIVE Beratung und Beteiligung GmbH

Dr. Daniel Halmer ügyvéd

Az alapeljárás tárgya

A német jog azon követelményének az uniós joggal való összeegyeztethetősége, hogy csak ügyvédek és ügyvédekkel egyenértékű szakmákat gyakorló személyek lehetnek ügyvédi iroda tagjai, és hogy a tagok hivatásszerűen gyakorolják tevékenységüket az ügyvédi irodában (EUMSZ 49. és 63. cikk, 2006/123/EK irányelv) – Az ügyvédi iroda alapszabályában szereplő azon rendelkezések relevanciája, amelyek az ügyvezetés függetlenségének biztosítására szolgálnak, amely függetlenséget a kamarai tagsággal rendelkező ügyvédek számára tartanak fenn

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A bíróság az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

- 2.1 Az EUMSZ 63. cikk (1) bekezdése szerinti szabad tőke mozgáshoz való jog nem megengedett korlátozásának minősül-e, ha valamely tagállam jogszabályai szerint az ügyvédi tevékenység folytatására vonatkozó engedélyt kötelezően visszavonják egy ügyvédi irodától, ha
 - 2.1.1 az ügyvédi iroda üzletrészét olyan személyre ruházzák át, aki nem felel meg a tagállam joga által az üzletrész megszerzésére előírt különleges szakmai követelményeknek? Eszerint az ügyvédi iroda üzletrészét csak ügyvéd vagy más ügyvédi kamarai tag, szabadalmi ügyvivő, adótanácsadó, adóügyi tanácsadó, könyvvizsgáló vagy hiteles könyvvizsgáló, más államból származó, Németországban ügyvédi tevékenységet folytatni jogosult ügyvéd, vagy más államból származó, Németországban e tevékenységet folytatni jogosult szabadalmi ügyvivő, adótanácsadó, adóügyi tanácsadó, könyvvizsgáló vagy hiteles könyvvizsgáló, illetve orvos vagy gyógyszerész szerezheti meg,
 - 2.1.2 a tag teljesíti ugyan a 2.1.1. pont szerinti különös követelményeket, de nem folytat szakmai tevékenységet az ügyvédi irodában?
 - 2.1.3 egy vagy több üzletrész, illetve a szavazati jog átruházása miatt ezek többsége már nem ügyvédeknek illet meg?
- 2.2 Az EUMSZ 63. cikk (1) bekezdése szerinti szabad tőke mozgáshoz való jog nem megengedett korlátozásának minősül-e az, hogy a 2.1.1. pont szerinti szakma gyakorlására nem jogosult tagot nem illeti meg szavazati jog, noha a társaság alapszabálya az ügyvédi tevékenység végzésére jogosultaknak és a társaság ügyvédi tevékenységének függetlenségét védő olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek biztosítják, hogy a társaságot kizárólag ügyvédek képviselik ügyvezetőként vagy cégvezetőként, a tagok és a közgyűlés számára tilos az ügyvezetés utasításokkal vagy közvetve hátrányokkal való fenyegetéssel történő befolyásolása, az ezt sértő tagi határozatok érvényüket veszítik, és az ügyvédi titoktartási kötelezettség a tagokra és az általuk megbízott személyekre is kiterjed?
- 2.3 A 2.1. és 2.2. pontban említett korlátozások megfelelnek-e a 2006. december 12-i 2006/123/EK irányelv (HL 2006. L 376, 36. o.) (a továbbiakban: szolgáltatási irányelv) 15. cikke (3) bekezdésének a)–c) pontjában

meghatározott, a szolgáltatásnyújtás szabadságába való megengedett beavatkozás feltételeinek?

2.4 Abban az esetben, ha a Bíróság véleménye szerint a felperesnek a szabad tőke mozgáshoz való joga (2.1. és 2.2. pont) nem sérül, és nem áll fenn a szolgáltatási irányelv megsértése (2.3. pont):

A 2.1. és 2.2. pontban említett korlátozások sértik-e az elsőrendű perbehívottnak (S-GmbH) az EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedési jogát?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

EUM-Szerződés, különösen a 49. és 63. cikk

A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK irányelv, különösen a 15. cikk

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Bundesrechtsanwaltsordnung (az ügyvédekről szóló szövetségi törvény) 2022. július 31-ig hatályos változata (a továbbiakban: régi BRAO), különösen az 59a. és azt követő §-ok

Bundesrechtsanwaltsordnung (az ügyvédekről szóló szövetségi törvény) 2022. augusztus 1-jétől hatályos változata (a továbbiakban: új BRAO), különösen az 59b. és azt követő §-ok

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 Az eljárás tárgya annak vizsgálata, hogy az alperes jogszerűen vont-e vissza a felperes mint ügyvédi iroda engedélyét.
- 2 A felperes egy haftungsbeschränkte Unternehmersgesellschaft (UG) [korlátolt felelősségű vállalkozói társaság (a továbbiakban: UG)] formájában működő ügyvédi iroda. Az ügyvezetője és egyedüli tagja eredetileg Daniel Halmer volt.
- 3 A 2021. március 31-i szerződéssel D. Halmer a 100 üzletrészből 51-et eladott az S-GmbH-nak, egy osztrák jog szerint bejegyzett korlátolt felelősségű társaságnak, amely sem Németországban, sem Ausztriában nem rendelkezik jogi tanácsadásra szóló engedéllyel. Ezzel egyidejűleg módosították az UG alapszabályát, hogy lehetővé tegyék az üzletrészek átruházását egy ügyvédi tevékenységre nem jogosult tőkeegyesítő társaságra, és hogy biztosítsák az ügyvezetés függetlenségét, amely továbbra is a kamarai tagsággal rendelkező ügyvédek számára van fenntartva.

- 4 Az alperes a 2021. május 19-i levelében tájékoztatta a felperest, hogy az üzletrészeknek az S-GmbH-ra történő átruházása a régi BRAO alapján nem megengedett, így a felperesnek az ügyvédi tevékenység végzésére vonatkozó engedélyét vissza kell vonni, ha az üzletrészek átruházása fennmarad.
- 5 A felperes a 2021. május 26-i kelt levelében tájékoztatta az alperest, hogy az üzletrészek átruházása fennmarad. Határozathozatalt kért.
- 6 A 2021. november 9-i határozattal visszavonták a felperes engedélyét. E határozat ellen irányul a kérdést előterjesztő bíróságnál 2021. november 26-án indított kereset.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 7 Keresetében a felperes azt kifogásolja, hogy az engedélyének visszavonása sérti a jogait. Kétségtelen, hogy az engedély visszavonása megfelel a régi BRAO rendelkezéseinek, mivel az S-GmbH nem minősül a régi BRAO 59a. §-a értelmében vett ügyvédi tevékenység végzésére jogosultnak. A határozat mindazonáltal jogellenes, mivel ezek a rendelkezések sértik a magasabb szintű uniós jogot. Az engedély visszavonása különösen a felperesnek a szabad tőke mozgáshoz való jogát (EUMSZ 63. cikk (1) bekezdés), az S-GmbH letelepedési jogát (EUMSZ 49. és 54. cikk), a felperesnek a 2006/123/EK irányelv 15. cikke szerinti jogait, valamint a felperesnek, az S-GmbH-nak és D. Halmernek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 15. és 16. cikke szerinti jogait sérti.
- 8 Az alperes azt állítja, hogy koholt ügyről van szó. A felperes nem végzett jogi tevékenységet. Tekintettel a 100 euró összegű törzstőkére, ez nem is volt várható. A szabad tőke mozgás védelme nem érintett. A felperes nem hivatkozhat a letelepedési jogra, mivel az ügy tényállása tisztán nemzeti jellegű. Egyebekben az engedély visszavonásához vezető korlátozások az EUMSZ 65. cikk, valamint a 2006/123/EK irányelv 15. cikke (2) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdése alapján indokolt.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

A nemzeti jogi háttér

- 9 A német jog szerint ügyvédi tevékenység végzéséhez ügyvédi kamarai tagság szükséges. Azok a természetes személyek vehetők fel a kamarába, akik megszerezték a bírói tisztség betöltésére való jogosultságot. Ezen túlmenően a szakma közös gyakorlására társaságok és személyi társulások is felvételt nyerhetnek. Az engedély visszavonásakor hatályos, a jelen ügyben az értékelés szempontjából meghatározó törvény jelentős korlátozásokat írt elő az ügyvédi irodák számára (régii BRAO 59a. és azt követő §-ok). A régi BRAO 59a. §-a értelmében a szakmai tevékenység közös végzése csak az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések 2.1.1. pontjában megnevezett személyek számára

engedélyezett. A régi BRAO 59c. §-a lehetővé teszi továbbá az ügyvédi tevékenység tőkeegyesítő társasági formában történő gyakorlását. A régi BRAO 59e. §-ának (1) bekezdése szerint ilyen ügyvédi irodában csak ügyvédek és az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések 2.1.1. pontja szerinti szakmabeliek lehetnek tagok. A régi BRAO 59e. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint ezeknek a személyeknek emellett szakmai tevékenységet kell végezniük az ügyvédi irodában. Végül, azok a személyeket, akik az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések 2.1.1. pontja szerint nem végezhetik szakmai tevékenységeiket, nem illeti meg szavazati jog. Amennyiben az ügyvédi iroda nem felel meg ezeknek a követelményeknek, a régi BRAO 59d. §-a alapján meg kell tagadni tőle a kamarai felvételt. Amennyiben a feltételek később szűnnek meg, vissza kell vonni az ügyvédi iroda engedélyét (régii BRAO 59h. §). A hatáskörrel rendelkező ügyvédi kamarának e tekintetben nincs mérlegelési jogköre.

- 10 2022. augusztus 1-jétől a régi BRAO 59a. és azt követő §-ai helyébe az új BRAO 59b. és azt követő §-ai léptek. Az új szabályozás kiterjeszti ugyan az ügyvédek szakmai együttműködésének lehetőségét más szakmákra is, a külső részvétel tilalma és az ügyvédi irodán belüli munkavégzési kötelezettség módosított formában továbbra is fennáll.
- 11 Az alapszabály módosítása és az UG üzletrészei 51%-ának az S-GmbH-ra történő átruházása miatt a német jog szerint több ok is indokolja az engedély (kötelező) visszavonását:
- Az ügyvédi irodának most van egy olyan tagja, amely nem végez a régi BRAO 59a. §-ában előírt tevékenységet.
 - Ennek megfelelően az S-GmbH szakmai tevékenységet nem végezhet az ügyvédi iroda számára.
 - Az üzletrészek és szavazati jogok többségével már nem ügyvédek rendelkeznek.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekről

A szabad tőke mozgás korlátozása

- 12 A szabad tőke mozgás fogalma minden olyan, pénzzel vagy reáltőkével kapcsolatos ügyletre vonatkozik, amelynek nem közvetlen feltétele az áruk vagy szolgáltatások mozgása. Ezen ügyletek magukban foglalják a magánjogi jogi személyben való részesedésszerzést is. A letelepedési jog védelme csak akkor érintett, ha a vevő az ügyleten keresztül kívánja biztosítani befolyását egy vállalkozásra. Ennek mércéje különösen a megszerzendő részesedés mértéke és a társasági szerződés megfogalmazása (2018. szeptember 20-i EV ítélet, C-685/16, EU:C:2018:743). E kritériumok alapján korlátozva van a felperesnek a szabad tőke mozgáshoz való joga. Kétségtelen, hogy az S-GmbH 51 üzletrészt kap a

100-ból, és így többségi részesedést szerez. Az alapszabály azonban biztosítja, hogy az S-GmbH nem gyakorolhat meghatározó befolyást a felperes felett.

A régi BRAO 59a. és azt követő §-aiban előírt korlátozásoknak a szabad tőkemozgással való összeegyeztethetősége

- 13 A régi BRAO 59e., 59a. és 59h. §-a korlátozza a felperest a szabad tőkemozgásban. Ezek a rendelkezések kizárják az ügyvédi iroda üzletrészeinek harmadik fél részére történő eladását. Üzletrészek eladása csak akkor lehetséges, ha a vevő a régi BRAO 59a. §-a szerinti szakmai tevékenység végzésére jogosult, ha ilyen minőségben dolgozik a társaságnál, és ha az üzletrészek és a szavazati jogok többsége ügyvédek kezében marad. A régi BRAO 59e. §-a (2) bekezdésének második mondata szerint nem illeti meg szavazati jog azt a tagot, aki nem jogosult a régi BRAO 59a. §-a szerinti foglalkozás gyakorlására. Ezek a rendelkezések sértik a felperes jogállását.
- 14 A kérdést előterjesztő bíróságnak kétségei vannak afelől, hogy a szabad tőkemozgást érintő ilyen beavatkozás igazolható-e az EUMSZ 65. cikk alapján. Az EUMSZ 65. cikk (2) bekezdése szerint elfogadhatóak a tagállamok olyan rendelkezései, amelyek a közrend és a közbiztonság fenntartására irányulnak. A jogi tanácsadás függetlenségét, az átláthatóság elvének tiszteletben tartását és a szakmai titoktartás biztonságát a Bíróság a közrend és a közbiztonság olyan céljainak ismerte el, amelyek indokolhatják a szabad tőkemozgás korlátozását (2010. december 2-i Jakubowska ítélet, C-225/09, EU:C:2010:729). A Bíróság azonban még nem hozott határozatot arról, hogy a régi BRAO 59a., 59e. és 59h. §-ában előírt, az ügyvédi irodában való részesedésre vonatkozó korlátozások arányosak-e e célok elérésével. E tekintetben a 2005. április 21-i Bizottság kontra Görögország ítéletben (C-140/03, EU:C:2005:242, 34. pont) általános feltételeket határozott meg. Ezen ítélet szerint nem elegendő annak megállapítása, hogy a nemzeti intézkedések főszabály szerint alkalmasak az általuk követett közérdekű cél megvalósítására. Ezenkívül a vitatott korlátozások nem haladhatják meg az elérni kívánt cél megvalósításához szükséges mértéket. Kétséges, hogy a régi BRAO 59a., 59e. és 59h. §-ában foglalt korlátozások szükségesek-e az ügyvédi függetlenség biztosításához.
- 15 E kétségek jogosak lehetnek. A társaság ügyvezetői és meghatalmazottjai ügyvédi tevékenységének függetlenségét az biztosítja, hogy a régi BRAO 59f. §-ának (4) bekezdése tiltja a tagok befolyásolását a jogi tanácsadásra irányuló jogi tevékenység tekintetében – ideértve a megbízás elfogadását vagy elutasítását is. A függetlenséget az alapszabály rendelkezései ezen túlmenően is biztosíthatják. A felperes alapszabálya tartalmaz ilyen rendelkezéseket.
- 16 Kérdésesnek tűnik, hogy a régi BRAO 59a. §-a értelmében vett foglalkozást nem gyakorló harmadik személy általános kizárása szükséges-e az ügyvédi tevékenység végzésére jogosultak függetlenségének biztosításához. A tag vagy a befektető ügyvezetésre gyakorolt befolyásának kockázata nem attól függ, hogy a tag a régi BRAO 59a. §-a értelmében vett foglalkozást gyakorol-e. Az ügyvédi

tevékenység végzésére jogosultak gazdasági függősége ugyanígy létrejöhet akkor is, ha a régi BRAO 59a. §-a értelmében vett szakmai tevékenység végzésére jogosult jelentős összegű tőkét bocsát a társaság rendelkezésére. A rendelkezés attól sem véd, hogy az ügyvéd gazdasági függőségbe kerüljön egy külső befektetőtől vagy jelentős ügyféltől. Legalábbis akkor, ha az ügyvédi tevékenység végzésére jogosultak függetlenségét biztosítani hivatott törvényi rendelkezéseket – mint jelen esetben – az alapszabályban az ügyvezetők és képviselők jogállásának függetlenségét védő rendelkezések erősítik meg, ami azt eredményezi, hogy a tagok nem tudják befolyásolni az operatív ügymenetet, nem nyilvánvaló, hogy a jogi tanácsadás függetlenségét harmadik személyek nagyobb mértékben befolyásolhatnák, mint egy ügyvédi iroda szakmai tevékenység végzésére jogosultjai.

- 17 Az arányosság uniós jogi elve csak akkor engedi meg a Szerződésekben foglalt alapvető szabadságokba való beavatkozást, ha a korlátozások koherens és szisztematikus módon szolgálnak egy elismert közrendi vagy közérdekű célt. A korlátozásoknak megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük, azokat nyomós közérdeknek kell indokolnia, alkalmasnak kell lenniük a kitűzött célok elérésének biztosítására, és nem léphetik túl a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket (2009. május 19-i Apothekerkammer des Saarlandes és társai ítélet, C-171/07 és C-172/07, EU:C:2009:316, és 2015. október 15-i Tomášová ítélet, C-168/15, EU:C:2016:602).
- 18 Ebből a szempontból is aggályos, hogy a régi BRAO 59a., 59e. és 59h. §-a tartalmaz-e koherens és szisztematikus következő korlátozást az ügyvédi tevékenység függetlenségének és a megfelelő igazságszolgáltatásnak a védelme érdekében. A törvény célja az ügyvédi tevékenység függetlenségének biztosítása azáltal, hogy kizárja a tisztán gazdasági érdekeltségű személyek részvételét a társaságban, hogy csak szakmailag kapcsolódó személyek válhatnak a társaság tagjaivá, valamint azáltal, hogy kötelezi őket a társaságban való munkavégzésre. A tagok körének korlátozása főszabály szerint ugyan ahhoz vezet, hogy az e kritériumoknak nem megfelelő harmadik személy tagként nem gyakorolhat befolyást a társaságra. Ez a korlátozás azonban nem felel meg a koherencia követelményének, ha a régi BRAO 59e. §-ában foglalt követelményeknek megfelelő tag ugyanúgy befolyásolhatja az ügyvezetés tevékenységét. A régi BRAO 59a. és 59e. §-a nem tartalmaz mennyiségi követelményeket a tagok együttműködési kötelezettségére vonatkozóan. Ezért fennáll annak a lehetősége, hogy egy tag elsősorban pénzügyi érdekeket követ a részesedésével, és csak alárendelten vesz részt a társaság céljainak megvalósításában. Az sem biztosított, hogy kamarai tagsággal rendelkező ügyvédek – akik egyben tagjai az ügyvédi irodának – jelentős mértékben részt vesznek a társaság munkájában.
- 19 A felvetett jogkérdéseket még nem tisztázta a Bíróság ítélkezési gyakorlata. A Bíróság a letelepedés szabadságára vonatkozó, 2005. április 21-i Bizottság kontra Görögország ítéletében (C-140/03, EU:C:2005:242) elismerte, hogy a közegészség védelme olyan elfogadható cél, amely korlátozhatja a letelepedés szabadságát. Az intézkedések azonban nem voltak arányosak, mivel e téren kisebb

mértékű beavatkozás is elegendő lett volna. A jelen esetben a régi BRAO 59f. §-a és a felperes alapszabálya biztosítja, hogy az ügyvédi iroda ügyvezetőjeként kizárólag ügyvéd járhat el. Ez összhangban van azzal, amit a Bíróság szükségesnek tartott a közegészség védelmére irányuló célkitűzés eléréséhez. Ezen túlmenően ezek a rendelkezések olyan szabályokat tartalmaznak, amelyek biztosítják az ügyvédek tagokkal szembeni függetlenségét a tevékenységük gyakorlása során.

- 20 A szintén a letelepedés szabadságát érintő, 2009. május 19-i Apothekerkammer des Saarlandes és társai ítélet (C-171/07 és C-172/07, EU:C:2009:316) sem vezet más értékelésre. Kétségtelen, hogy ebben az ítéletben a Bíróság jóváhagyta azt a német szabályozást, amely szerint a gyógyszertár működtetése – néhány kivételtől eltekintve – kizárólag a gyógyszerészek számára van fenntartva. Ennek megfelelően a gyógyszertár tőkeegyesítő társaság általi működtetése főszabály szerint kizárt. Ezt a Bíróság a gyógyszerek forgalmazásával kapcsolatos különleges veszélyekkel és szükségletekkel, valamint egészségpolitikai szempontokkal indokolta. A jogi tanácsadás esetében azonban nincsenek hasonló kockázatok. Ezen túlmenően – a gyógyszertárak működésével ellentétben – a jogi tanácsadási szolgáltatást tőkeegyesítő társaság is nyújthatja. Ez azt mutatja, hogy itt még a jogalkotó véleménye szerint sincs hasonló kockázati tényező.

A felperesnek a 2006/123/EK irányelvből eredő jogainak megsértése

- 21 A 2006/123/EK irányelv 15. cikke (2) bekezdésének c) pontja értelmében a tagállamok többek között megvizsgálják, hogy jogrendszerük a szolgáltatási tevékenység nyújtására való jogosultságot vagy a szolgáltatási tevékenység gyakorlását a társaság tulajdonlására vonatkozó követelmények tekintetében megkülönböztetésmentes követelményekhez köti-e. Az irányelv 15. cikke (3) bekezdésének c) pontja szerint a korlátozásoknak arányosnak kell lenniük. Ez akkor valósul meg, ha a követelmények alkalmasak a célok teljesítésének biztosítására, nem haladják meg az adott cél teljesítéséhez szükséges mértéket, és nem válthatók ki más, ugyanazt az eredményt biztosító, kevésbé korlátozó intézkedéssel. Kétséges, hogy a régi BRAO 59a., 59e. és 59h. §-ában foglalt, az ügyvédi iroda üzletrészei megszerzésére vonatkozó korlátozások megfelelnek-e ezeknek a követelményeknek.
- 22 A felperes által végzett jogi tanácsadási tevékenység a 2006/123/EK irányelv 4. cikkének 1. pontja szerinti szolgáltatásnak minősül. Ez az irányelv közvetlen hatállyal bír a felperesre nézve. Közvetlenül hivatkozhat arra, hogy a korlátozásokat nem igazolja az irányelv 15. cikke (2) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdésének c) pontja (2018. január 30-i X és Visser ítélet, C-360/15 és C-31/16, EU:C:2018:44, 130. pont). A fenti 14–20. pontokban kifejtett okok miatt jelentős kétségek merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy a régi BRAO 59a. és 59e. §-ába foglalt, az ügyvédi iroda üzletrészeinek szerzésére vonatkozó korlátozások az irányelv értelmében arányosak-e. Inkább abból kell kiindulni, hogy az ügyvédi tevékenység függetlenségét, a megfelelő igazságszolgáltatás gyakorlását, az ügyvédek titoktartási kötelezettségét és ezáltal a megfelelő

igazságszolgáltatásba vetett bizalmat a tagi jogok régi BRAO 59f. §-ában, valamint az alapszabályban előírt korlátozásai kellően védik.

A régi BRAO 59a. és azt követő §-aiban előírt korlátozásoknak a letelepedési joggal való összeegyeztethetősége

- 23 Ha nem fogadjuk el azt az álláspontot, hogy az S-GmbH nem törekszik arra, hogy a felperes tevékenységére meghatározó befolyást gyakoroljon, és ezért a felperesnek a szabad tőkemozgáshoz való joga sérülhet, akkor a 2006/123/EK irányelv megsértése mellett az S-GmbH letelepedési jogának (EUMSZ 49. cikk) megsértése is figyelembe vehető. E tekintetben is aránytalan lehet a régi BRAO 59a., 59e. és 59h. §-a által előírt korlátozások formájában megvalósuló beavatkozás.

MUNKADOKUMENTUM