

## Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-305/24 - 1

### Zaak C-305/24 [Choinquand]<sup>i</sup>

#### Verzoek om een prejudiciële beslissing

**Datum van indiening:**

26 april 2024

**Verwijzende rechter:**

Cour de cassation (Luxemburg)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

25 april 2024

**Verzoekende partijen:**

TB

MV

**Verwerende partij:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Specifieke feiten van de onderhavige zaak C-303/24:

De verzoekende partijen, moeder en stiefvader van een kind voor wie het recht op kinderbijslag is ingetrokken op grond van de artikelen 269 en 270 van de code de la sécurité sociale (Luxemburgs wetboek sociale zekerheid), zoals gewijzigd bij de wet van 23 juli 2016, wonen samen in Frankrijk.

De aan het Unierecht ontleende middelen zijn identiek in de zaken C-297/24 tot en met C-306/24.

De prejudiciële vragen zijn identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24.

<sup>i</sup> Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

De motivering van de verwijzingsbeslissing [met het opschrift „Antwoord van de Cour (de cassation)"] is identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24, met uitzondering van de passage betreffende het bestreden arrest, die in de onderhavige zaak C-305/24 luidt als volgt (blz. 7 van het verwijzingsarrest):

„Met toepassing van dat criterium heeft de appelrechter ter motivering van het besluit tot intrekking van de kinderbijslag

- impliciet maar noodzakelijkerwijs geoordeeld dat de bewijzen van een tussen de grensarbeider en de moeder van het kind gesloten huwelijk en van een gemeenschappelijke woning van de grensarbeider, zijn echtgenote en het kind noch op zichzelf, noch in combinatie aantoonde dat aan de voorwaarde was voldaan,
- vastgesteld dat de twee biologische ouders beschikten over de middelen om bij te dragen in het onderhoud van het kind en bijdroegen in dat onderhoud, aangezien zij ten tijde van het intrekkingbesluit beiden een beroepsactiviteit uitoefenden en de vader een onderhoudsbijdrage van 280 EUR betaalde, om daaruit te concluderen dat *„het de biologische ouders waren die alle kosten met betrekking tot het onderhoud van dat kind voor hun rekening namen”*,
- verklaard dat *„het enkele feit dat TB eigenaar is van de gezinswoning en de hypotheek op die eigen woning aflost, bij gebrek aan ander bewijs niet rechtens genoegzaam aantoonde dat hij heeft voorzien in het onderhoud van het kind”,* en dat *„de afschriften van een gezamenlijke bankrekening van de echtgenoten TB-MV van eind 2022 en begin 2023 met details over de betaling van de kosten van de huishouding, alsook de belastingaanslagen over 2021 niet overtuigend zijn, aangezien zij de huidige situatie weerspiegelen, die verschilt van de situatie ten tijde van de intrekking van de betrokken toelage, daar MV thans geen beroepsactiviteit meer uitoefent.”*