

**Vec C-372/23**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

13. jún 2023

**Vnútroštátny súd:**

Administrativen săd Chaskovo

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

1. júna 2023

**Navrhovateľ kasačného opravného prostriedku:**

VU

**Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:**

Teritorialna direkcija Mitnica Burgas kam Agencija „Mitnici“

**Účastník konania:**

Okrážna prokuratura Chaskovo

---

## **Predmet konania vo veci samej**

Kasačná sťažnosť proti rozsudku, ktorým bol potvrdený trestný rozkaz, ktorým colný úrad uložil pokutu za porušenie colných predpisov v podobe „pašovania“ a v prospech štátu zhabal tovar, ktorý predstavoval nástroj porušenia.

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Výklad práva Únie, článok 267 ZFEÚ

## **Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 15 v spojení s článkom 42 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie, vykladať v tom zmysle, že je s ním v rozpore taká vnútroštátna úprava, ako je ustanovenie článku 233 ods. 1 Zákona za mŕtvice (colný zákon, Bulharsko; ďalej len „ZM“) v spojení s ustanovením článku 7 Zákona za administratívne narušenia i nakazania (zákon o správnych deliktach a správnych sankciách, Bulharsko; ďalej len „ZANN“), v ktorej sa v prípadoch porušenia colných predpisov z nedbanlivosti v podobe nedodržania predpísanej formy colného vyhlásenia v prípade tovaru prevezeného cez štátnu hranicu stanovuje sankcia za neúmyselne spáchané pašovanie? Je prípustná vnútroštátna úprava, ktorá v takých prípadoch dovoľuje, aby bolo porušenie predpisov klasifikované ako pašovanie spáchané z nedbanlivosti, alebo predstavuje úmysel kogentný znak skutkovej podstaty colného pašovania?

2. Má sa článok 42 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 vykladať v tom zmysle, že je s ním v rozpore taká vnútroštátna úprava, ako je úprava v článku 233 ods. 1 ZM v spojení s článkom 7 ZANN, podľa ktorej prvotné porušenie, ktoré spadá pod pojem „colné pašovanie“, možno bez ohľadu na to, či bolo spáchané úmyselne alebo z nedbanlivosti, potrestať sankciou rovnakého typu a v rovnakej výške, a to „pokutou“ vo výške od 100 % do 200 % colnej hodnoty nástroja porušenia?

3. Má sa článok 42 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 vykladať v tom zmysle, že je s ním v rozpore taká vnútroštátna úprava, ako je úprava v článku 233 ods. 6 ZM, v ktorej sa ako dodatočná administratívna sankcia stanovuje zhabanie (konfiškácia majetku v prospech štátu) tovaru a služieb, ktoré boli nástrojom porušenia predpisov a ich držba nie je zakázaná? Je zhabanie nástroja porušenia prípustné v prípadoch, keď zhabaný majetok patrí inej osobe, ako je tá, ktorá sa dopustila porušenia?

4. Má sa článok 42 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 v spojení s článkom 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že vnútroštátna úprava, ako je článok 233 ods. 6 ZM, v ktorom sa okrem sankcie „peňažný trest“ stanovuje ako dodatočná sankcia zhabanie (konfiškácia majetku v prospech štátu) tovaru a vecí, ktoré boli nástrojom, ktorým došlo k porušeniu, a ich držba nie je zakázaná, je v nasledujúcich prípadoch neprípustná ako neúmerný sankčný zásah do vlastníckeho práva, ktorý je neprimeraný k sledovanému legitímnemu cieľu: vo všeobecnosti v prípadoch, v ktorých zhabaný majetok predstavoval nástroj porušenia patriaci osobe, ktorá sa dopúšťa porušenia, a v prípadoch, keď patrí tretej osobe, ktorá nie je páchatel', a osobitne v prípadoch, keď sa táto osoba dopustila porušenia nie úmyselne, ale z nedbanlivosti?

5. Má sa článok 5 bod 3 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 v spojení s článkom 41 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že orgány, ktoré vykonávajú colné kontroly, musia dodržiavať ustanovenia Európskeho kódexu dobrej správnej praxe, najmä články 6 až 10, a že je neprípustná taká vnútroštátna úprava, akou je článok 233 ods. 1 ZM v spojení s článkom 7 ods. 2 ZANN, podľa ktorej osobám, ktoré formálne a z nedbanlivosti porušili colné predpisy, možno uložiť sankcie za úmyselné konanie a nariadiť zhabanie predmetu, ktorý je nástrojom porušenia, patriaceho tretej osobe v prospech štátu podľa § 233 ods. 6 ZM bez toho, aby bola osoba, ktorá koná v rozpore s náležitou starostlivosťou, vopred poučená o tom, ako sa má podľa zákona správať a ako má správne vyplniť svoje doklady na prepravu tovaru cez vonkajšiu hranicu Európskej únie spôsobom, ktorý stanovuje zákon?

### **Uvedené ustanovenia práva Únie a judikatúra**

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „nariadenie č. 952/2013“) – článok 5, 15, 42 a 198

Rámcové rozhodnutie Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti (ďalej len „rámcové rozhodnutie 2005/212“) – články 2 a 4

Charta základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) – články 17, 41, 47 a 49

Európsky kódex dobrej správnej praxe – články 6, 7, 8, 9 a 10

Rozsudok Súdneho dvora zo 14. januára 2021, Okrážna prokuratúra – Chaskovo a Apelativna prokuratúra – Plovdiv (C- 393/19, EU:C:2021:8, body 1 a 2 výroku)

## Relevantné ustanovenia vnútroštátneho práva

Zakon za mitnicite (Colný zákon, Bulharsko; ďalej len „ZM“) – články 16, 66 a 233

Zakon za administrativnite narušenia i nakazania (zákon o správnych deliktoch a správnych sankciách, Bulharsko; ďalej „ZANN“) – články 6, 7, 11, 28, 36 a 58d

Nakazatelen kodeks (Trestný zákon, Bulharsko; ďalej len „NK“) – články 11 a 242

## Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Opatrením, ktoré vydal vyšetrojúci colný inšpektor v prípravnom konaní, pán VU, Novi Pazar, Srbská republika, ako obvinený pristúpil do konania; bol obvinený z toho, že spáchal trestný čin stíhaný *ex offio*, keď 28. mája 2021 na hraničnom priechode Kapitan Andrejevo, obec Svilengrad, oblasť Chaskovo, nákladným automobilom značky Mercedes s prívesom bez vedomia a povolenia colných orgánov prepravil cez štátnu hranicu z Tureckej republiky do Bulharskej republiky na komerčné účely vo veľkom rozsahu tovar, a to: hliníkové platne s [hrúbkou] 6 mm a veľkosťou 2,80 × 1,30 m, celkovo 728 m<sup>2</sup>, hliníkové platne s [hrúbkou] 12 mm a veľkosťou 3,66 × 1,40 m, celkom 459,62 m<sup>2</sup>, hliníkové platne s [hrúbkou] 6 mm s veľkosťou 2,80 × 1,30 m, celkovo 152,88 m<sup>2</sup>, všetko spolu 1 340,5 m<sup>2</sup>, s celkovou hodnotou 72 711,00 leva (BGN) [trestný čin podľa článku 242 ods. 1 písm. e) NK].
- 2 Opatrením prokurátora Okružna prokuratura Chaskovo (Krajská prokuratúra Chaskovo) bolo trestné konanie zastavené pre nedostatok dôkazov; vecné dôkazy boli vrátené riaditeľovi Teritorialna direkcija Mitnica Burgas (Oblasťné riaditeľstvo colnej správy Burgas, Bulharsko) na vyjadrenie.
- 3 Podľa informácií vnútroštátneho súdu znak pre rozlíšenie medzi závažnou formou trestného činu pašovania [článok 242 ods. 1 písm. e) NK] a správnym priestupkom colného pašovania (článok 233 ZM) spočíva v hodnote pašovaného predmetu.
- 4 V priebehu konania bolo na Oblasťnom riaditeľstve colnej správy Burgas spracované stanovisko, v ktorom sa konštatovalo, že colná hodnota opísaného tovaru sa pohybuje vo výške 73 140,06 BGN.
- 5 Dňa 10. decembra 2021 vydal zástupca riaditeľa Oblasťného riaditeľstva colného úradu Burgas rozhodnutie o uložení pokuty, ktorým bola VU za porušenie článku 233 ods. 1 ZM na základe tohto ustanovenia uložená pokuta 73 140,06 BGN (**bod I**) a hliníkové platne s [hrúbkou] 6 mm a veľkosťou 2,80 × 1,30 m, celkovo 728 m<sup>2</sup>, hliníkové platne s [hrúbkou] 12 mm a veľkosťou 3,66 × 1,40 m, celkom 307,44 m<sup>2</sup>, hliníkové platne s [hrúbkou] 12 mm a veľkosťou 3,66 × 1,54 m, celkom 152,88 m<sup>2</sup>, hliníkové platne s [hrúbkou] 4 mm s veľkosťou 2,88 × 1,30

m, celkovo 152,88 m<sup>2</sup>, všetko spolu 1 340,5 m<sup>2</sup>, s colnou hodnotou 73 140,06 BGN boli zhabané v prospech štátu (**bod II**). V **bode III** rozhodnutia o uložení pokuty bolo uvedené, že návesová súprava s ťahačom značky Mercedes, ktorá je vo vlastníctve právnickej osoby ZEBEX, D.O.O., Srbská republika, a prívesom, dve osvedčenia o registrácii vozidla a jeden kontaktný kľúč, nebude zhabaná v prospech štátu, ale treba ju vydať majiteľke alebo osobe, ktorú splnomocnila.

- 6 Rozhodnutie o uložení pokuty VU v **bodoch I a II** napadol na Rajonen sād Svilengrad (Okresný súd Svilengrad, Bulharsko). Rozsudkom zo 17. januára 2022 tento súd potvrdil rozhodnutie. Konštatoval, že VU zo skutkového hľadiska prepravil cez štátnu hranicu a do Bulharska doviezol tovar komerčného typu a množstva bez vedomia a súhlasu colných orgánov a tým naplnil skutkovú podstatu colného priestupku „colné pašovanie“ podľa článku 233 ods. 1 ZM v druhej z uvedených foriem („preprava“), pretože predtým nespĺnil povinnosť uviesť v písomnom vyhlásení prepravovaný tovar. Rajonen sād Svilengrad (Okresný súd Svilengrad) ďalej uviedol, že skutočnosť, že žalobca písomne oznámil, že tovar, ktorý prepravuje, váži okolo 23 000 kg, nijakým spôsobom nespĺňa znaky pojmu „vyhlásenie“, pretože vyhlásenie obsahuje podrobné, presné a jednoznačné označenie prepravovaných položiek a množstva každej položky v písomnom colnom vyhlásení. Ústne vyhlásenie je prípustné v prípade, ak by tovar nebol komerčnej povahy, ak by bol komerčnej povahy, ale nachádzal by sa v osobnej batožine cestujúceho, a v iných prípadoch. S ohľadom na zistený skutkový stav by sme mohli dospieť k logickému záveru, že žalobca sa previnil porušením povinnosti náležitej starostlivosti, pretože keby si svoje povinnosti splnil svedomitejšie, už na začiatku prepravy by zistil, že tovar, ktorý v skutočnosti prepravuje, sa nezhoduje s tovarom opísaným v prepravných dokladoch. Keďže pri porušení povinnosti náležitej starostlivosti ide o nedbanlivosť, ako aj s ohľadom na článok 7 ods. 2 ZANN a pretože zákon výslovne nevylučuje nedbanlivosť ako formu zavinenia pri spáchaní priestupku podľa článku 233 ods. 1 ZM, skutková podstata uvedeného porušenia je nepochybne naplnená.
- 7 Rajonen sād Svilengrad (Okresný súd Svilengrad) rozhodol, že administratívna sankcia bola, pokiaľ ide o typ a rozsah, uložená správne. V súlade s článkom 233 ods. 1 ZM Colného kódexu bola pokuta stanovená vo výške 100 % colnej hodnoty tovaru neuvedeného v colnom vyhlásení – 73 140,06 BGN. Aj pokiaľ ide o zhabanie tovaru, ktorý bol nástrojom porušenia, v prospech štátu, je rozhodnutie o uložení pokuty zákonné a správne. Príkaz bol v tejto časti úplne zákonný, pretože vychádzal z relevantného právneho základu (článok 233 ods. 6 ZM).

### Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 8 VU uvádza, že priestupok „colné pašovanie“ nemôže byť spáchaný z „nedbanlivosti“, pretože už výraz „pašovanie“ implicitne zahŕňa existenciu úmyslu. V tomto prípade bol priestupok spáchaný z nedbanlivosti, ale ustanovenie článku 233 ZM, ktorý použil správny orgán rozhodujúci o deliktoch, slúži na boj



proti úmyselnému pašovaniu. Uloženie pokuty, konkrétne pokuty vo výške od 100 % do 200 % colnej hodnoty tovaru, ktorý nebol uvedený v colnom vyhlásení (v tomto prípade 100 %), preto nezodpovedá účelu zákona.

- 9 VU ďalej tvrdí, že na základe rozhodnutia o uložení pokuty bol v prospech štátu zhabaný tovar patriaci tretej osobe, ktorá nemala nič spoločné so spáchaným priestupkom. Hliníkové platne v celkovej hodnote 73 140,06 BGN, ktoré boli zhabané v prospech štátu, boli vo vlastníctve srbského podniku a prepravca z nedbanlivosti nepodal v predpísanej forme vyhlásenie colným orgánom.
- 10 V súvislosti s týmto tvrdením VU uvádza, že rozhodnutie o uložení pokuty je v rozpore s právom Európskej únie. Konštatuje predovšetkým to, že správanie colníkov pri jeho kontrole nebolo v súlade s článkami 6, 7, 8, 9 a 10 Európskeho kódexu dobrej správnej praxe (ďalej len „Kódex“) a s článkom 41 Charty a že v tomto prípade bol obvinený v rozpore s článkom 7 Kódexu. Informácie, ktoré colníci požadovali, poskytol ústne, a preto sa nedalo predpokladať, že z nedbanlivosti a bez vedomia a povolenia colných orgánov previezol (prepravil) cez štátnu hranicu tovar, ktorý nebol deklarovaný v predpísanej forme. Navrhovateľ kasačného opravného prostriedku zdôrazňuje, že rozhodnutím o uložení pokuty, ktoré potvrdil Rajonen sád, bolo okrem pokuty nariadené aj zhabanie tovaru, ktorý nebol uvedený v colnom vyhlásení a nachádza sa vo vlastníctve inej osoby, v prospech štátu, čo je sankcia, ktorá nie je stanovená v článku 42 ods. 2 nariadenia č. 952/2013. Rámcové rozhodnutie 2005/212 je uplatniteľné *per argumentum a fortiori* a jeho článok 2 ods. 1 v spojení s článkom 17 ods. 1 Charty, ako aj jeho článok 4 v spojení s článkom 47 Charty sa majú na základe rozsudku Súdneho dvora zo 14. januára 2021 vo veci C-393/19 vykladať v tom zmysle, že sú relevantné aj v prípadoch, keď skutok nie je trestným činom, ale správnym deliktom. Pašovanie teda môže byť páchané iba úmyselne a článok 233 ods. 1 ZM sa preto bez ohľadu na článok 7 ods. 1 a 2 ZANN neuplatní na skutky z nedbanlivosti, a článok 4 rámcového rozhodnutia 2005/212 ani článok 47 Charty nedovoľujú, aby sa v trestnom konaní zhabal majetok, ktorý patrí inej osobe ako páchatel'ovi, bez toho, aby mala táto osoba k dispozícii účinné opravné prostriedky.
- 11 Z vyššie uvedených dôvodov VU navrhuje zrušenie napadnutého rozsudku a rozhodnutia o uložení pokuty, ktoré bolo rozsudkom potvrdené. V prípade, že súd, ktorý rozhoduje o kasačnom opravnom prostriedku, konštatuje, že vnútroštátne právo nebolo použité v súlade s právom Únie, od vnútroštátneho súdu sa požaduje, aby Súdny dvor Európskej únie požiadal o prejudiciálne rozhodnutie vo veci výkladu ustanovení práva Únie.
- 12 Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku uvádza, že kasačná sťažnosť je nedôvodná.
- 13 Regionálna prokuratúra Chaskovo vyhlasuje, že sa ku kasačnej sťažnosti vyjadri v priebehu konania vo veci samej. Domnieva sa, že žiadosť o predloženie návrhu na začatie prejudiciálneho konania treba zamietnuť.

**Zhrnutie odôvodnenia návrhu**

- 14 Vnútroštátny súd pripúšťa, že je možno v rozpore s právom Únie, keď v *lex specialis*, ktorým je ZM (Colný zákon), chýba ustanovenie, podľa ktorého sa rozlišuje medzi úmyselným spáchaním správneho deliktu podľa článku 233 ods. 1 ZM a jeho spáchaním z nedbanlivosti. V súvislosti s tým zastáva názor, že otázku, či VU páchal správny delikt a ako tento delikt treba potrestať, zrejme colný orgán neposúdil spravodlivo v zmysle článku 41 ods. 1 Charty. Uloženie sankcie bez rozlišovacieho kritéria podľa formy zavinenia vedie k tomu, že citované ustanovenie vnútroštátneho práva sa vzťahuje na všetky osoby, ktoré naplnili objektívne znaky priestupku uvedeného v tomto ustanovení, čo znamená, že s dotknutými osobami sa zaobchádza rovnako bez ohľadu na to, že v niektorých prípadoch ako osoby, ktoré konali v dobrej viere, nemali v úmysle alebo sa nepokúsili prepraviť tovar cez štátnu hranicu bez vedomia a povolenia colných orgánov. Prístup vnútroštátneho zákonodarcu v posudzovanom prípade možno považovať za porušenie zásady primeranosti trestu vzhľadom na trestný čin, čo treba považovať za nezlučiteľné s článkom 49 ods. 3 Charty. V tejto súvislosti tiež možno zastávať názor, že postup colných orgánov nie je v súlade s článkami 6 až 10 Kódexu. Úprava platná v tomto prípade neumožňuje vo všetkých prípadoch, aby osoba, ktorej bola uložená sankcia, mala zákonnú možnosť dokázať, že svoje činy nespáchala úmyselne, a teda prípadne znížiť, zrušiť alebo zmierniť sankciu s cieľom dosiahnuť miernejšiu sankciu. Alternatívy sú na zväžení správnych orgánov rozhodujúcich o správnych deliktoch, ktoré podľa článku 28 všeobecného zákona, predpisu ZANN, môžu rozhodnúť týmto spôsobom; druhou podobnou možnosťou v tomto zmysle je dosiahnutie dohody podľa pravidiel článku 58d ZANN.
- 15 Na druhej strane prichádza do úvahy, že vnútroštátne predpisy relevantné pre tento prípad sú v súlade s právom Únie a že štát (v tomto prípade prostredníctvom colných orgánov) postupuje pri ich uplatňovaní v súlade s článkom 15 ods. 1 a 2, ako aj článkom 42 ods. 1 a 2 nariadenia č. 952/2013, resp. že nedošlo k porušeniu článku 41 ods. 1 alebo článku 49 ods. 3 Charty alebo iných ustanovení práva Únie a že colné orgány neporušili Kódex.
- 16 Okrem toho je nutné upozorniť na to, že Súdny dvor vo svojom rozsudku zo 14. januára 2021 vo veci C-393/19, vynesenom k návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativ säd Plovdiv (Odvolací súd Plovdiv, Bulharsko), rozhodol:
- „Článok 2 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti v spojení s článkom 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje konfiškáciu nástroja použitého na spáchanie trestného činu pašovania vo veľkom rozsahu, ak tento nástroj patrí tretej osobe konajúcej v dobrej viere.

2. Článok 4 rámcového rozhodnutia 2005/212 v spojení s článkom 47 Charty základných práv sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje konfiškáciu majetku patriaceho inej osobe, než je osoba, ktorá spáchala trestný čin, v rámci trestného konania bez toho, aby táto prvá osoba disponovala účinným prostriedkom nápravy.“
- 17 Predmetom posudzovania v uvedenom rozsudku Súdneho dvora bola vnútroštátna úprava Bulharskej republiky, a to článok 242 ods. 7 a 8 NK (medzitým bol rozsudkom Konstitucionen sad [Ústavný súd] Bulharskej republiky vyhlásený rozpor odseku 8 s ústavou, odsek 7 však predstavuje platné právo). Podľa článku 242 ods. 7 NK sa predmet pašovania skonfiškujú v prospech štátu bez ohľadu na jeho vlastníka; ak už neexistuje alebo bol prevedený, určí sa suma zodpovedajúca jeho hodnote za vnútroštátne maloobchodné ceny.
  - 18 Zhabanie nástroja, ktorým bol priestupok spáchaný, v prospech štátu, ktoré bolo nariadené v bode II. rozhodnutia o uložení pokuty, ktoré potvrdil Rajonen sad Svilengrad (Okresný súd Svilengrad), predstavuje podobný prípad ako článok 242 ods. 7 NK, s tým rozdielom, že zhabanie predmetu sa v tomto konaní uskutoční za administratívny priestupok (podľa článku 233 ods. 1 ZM), a nie z dôvodu trestného činu.
  - 19 Z vyššie uvedených dôvodov vnútroštátny súd považuje za potrebné, aby sa Súdny dvor Európskej únie výslovne vyjadril k zhabaniu predmetu správneho deliktu podľa článku 233 ods. 1 ZM alebo aby sa objasnilo, či je článok 233 ods. 6 ZM v rozpore s právom Únie.
  - 20 S prihliadnutím na článok 17 Charty a článok 42 ods. 2 nariadenia č. 952/2013 sa možno domnievať, že zhabanie nástroja, ktorým dochádza k porušeniu, predstavuje porušenie práv VU. Posúdenie otázky zhabania nástroja, ktorým dochádza k porušeniu, v prospech štátu je v tomto prípade relevantná, pretože páchatel' je majiteľovi zodpovedný za tovar, ktorý prepravuje. Z tohto dôvodu môže mať zhabanie tovaru prostredníctvom rozhodnutia o uložení pokuty vplyv na právnu sféru VU v tom zmysle, že sú voči nemu vznesené regresné alebo iné požiadavky.
  - 21 Na druhej strane možno argumentovať, že zhabanie nástroja porušenia v prospech štátu podľa článku 233 ods. 6 ZM predstavuje prípustný právny úkon, ktorý je zlučiteľný s článkom 2 rámcového rozhodnutia 2005/212, článkami 42 a 198 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 952/2013 a inými predpismi práva Únie, ako aj s ustanoveniami Kódexu.
  - 22 Podľa informácií vnútroštátneho súdu článok 7 ods. 2 ZANN, ktorý v porovnaní s článkom 233 ods. 1 ZM predstavuje všeobecné ustanovenie, zákonodarca zaviedol s ohľadom na nižšie verejné riziko zo správnych deliktov v porovnaní napr. s trestnými činmi podľa NK (Trestný zákon), v ktorom sú vymenované prípady, keď je stanovená sankcia, ktorá závisí od formy zavinenia (úmysel alebo nedbanlivosť). Dalo by sa teda predpokladať, že sankcia stanovená v článku 233



ods. 1 ZM neprekračuje regulačný obsah článku 42 nariadenia č. 952/2013 a nie je ani v rozpore s článkom 49 ods. 3 Charty. Okrem toho, v článku 233 ods. 1 ZM sa stanovuje sankcia maximálne vo výške 100 % až 200 % colnej hodnoty tovaru, čo znamená, že správny orgán používa ustanovenie s prihliadnutím na všetky skutočnosti a okolnosti prípadu vrátane formy zavinenia.

- 23 Z vyššie uvedených dôvodov vnútroštátny súd považuje v záujme správneho rozhodnutia právneho sporu, ktorý pre ním prebieha, za potrebné, aby boli v súlade s článkom 267 tretím odsekom v spojení s prvým odsekom písm. a) a b) ZFEÚ predložené otázky, ktoré sformuloval, a vec spojená na spoločné preskúmanie s vecou Súdneho dvora C-717/22.
- 24 Vec Súdneho dvora C-717/22 sa týka návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 19 ods. 3 písm. b) ZEÚ v spojení s článkom 267 ZFEÚ (konanie podľa článku 93 a nasl. Rokovacieho poriadku Súdneho dvora). Prejudiciálne otázky boli sformulované v rámci konania vo veci správnych deliktov, ktoré od roku 2022 na základe žaloby spoločnosti Sistem Lux, OOD, Srbsko, prebieha na Rajonen sad Svilengrad (Okresný súd Svilengrad).

PRACOVNÝ DOKUMENT