

Kohtuasi C-285/23 [Linte]ⁱ

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

3. mai 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Ekonomisko lietu tiesa (majandusajade kohus, Läti)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

21. aprill 2023

Kriminaalmenetlus järgmiste isikute suhtes:

A

B

C

Z

F

AS Latgales Invest Holding

SIA METEOR HOLDING

METEOR Kettenfabrik GmbH

SIA Tool Industry

AS Ditton pievadķēžu rūpnīca

Menetlusosaline:

Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (Lāti investeerimis- ja arendusagentuur)

ⁱ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

Põhikohtuasja ese

Kriminaalmenetlus, milles kaalutakse võimalust, et süüdistatav osaleb menetluse suulises osas peetavatel kohtuistungitel videokonverentsi teel teisest liikmesriigist

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Vastavalt ELTL artiklile 267 palutakse tõlgendada teatavaid Euroopa Liidu õigusnorme, et selgitada, (i) kas direktiivi 2014/41/EL artikli 24 lõikes 1 ette nähtud võimalust kasutada süüdistatava ülekuulamiseks videokonverentsi võib kasutada ka selleks, et tagada süüdistatava osalemine kriminaalmenetluse suulises osas üldiselt; (ii) kas sellisel juhul on tagatud direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõikes 1 sätestatud süüdistatava õigused; (iii) kas süüdistatava selline osalemine menetluse suulises osas on samaväärne kohtuistungil füüsiliselt kohalviibimisega ja kui vastus viimasele küsimusele on jaatav, (iv) siis kas videokonverentsi võib korraldada ainult liikmesriigi pädeva asutuse vahendusel, ning kui vastus viimasele küsimusele on eitav, siis (v) kas kohus võib videokonverentsi korraldamiseks võtta teises liikmesriigis viibiva nimetatud süüdistatavaga otse ühendust; samuti (vi) kas videokonverentsi läbiviimine mingis liikmesriigis ilma liikmesriigi pädeva asutuse vahendusega on liidu vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneval alal lubatud.

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/41/EL, mis käsitleb Euroopa uurimismäärust kriminaalasjades, artikli 24 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et süüdistatava ülekuulamine videokonverentsi teel hõlmab samuti süüdistatava osalemist teises liikmesriigis toimuva kriminaalmenetluse suulises osas videokonverentsi teel oma elukohaliikmesriigist?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiivi (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikult arutelul, artikli 8 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et süüdistatava õiguse viibida kohtulikult arutelul võib tagada ka selle kaudu, et süüdistatav osaleb teises liikmesriigis toimuva kriminaalmenetluse suulises osas videokonverentsi teel oma elukohaliikmesriigist?
3. Kas süüdistatava osalemine teises liikmesriigis toimuva menetluse suulises osas videokonverentsi teel oma elukohaliikmesriigist on samaväärne tema füüsilise kohalviibimisega kohtuistungil, mis peetakse selles liikmesriigi kohtus, kus asja arutatakse?
4. Kui vastus esimesele ja/või teisele eelotsuse küsimusele on jaatav, siis kas videokonverentsi võib korraldada ainult liikmesriigi pädeva asutuse kaudu?

5. Kui vastus neljandale eelotsuse küsimusele on eitav, siis kas liikmesriigi kohus, kus asja arutatakse, võib võtta otse ühendust teises liikmesriigis viibiva süüdistatavaga ja saata talle lingi videokonverentsil osalemiseks?

6. Kas videokonverentsi korraldamine liikmesriigi pädeva asutuse vahendusega on vastuolus liidu ühtse vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala säilitamisega?

Viidatud liidu õigusnormid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2014/41/EL, mis käsitleb Euroopa uurimismäärust kriminaalajades, mille artikli 24 lõike 1 teises lõigus on sätestatud: „Taotlev asutus või ametiisik võib Euroopa uurimismääruse koostada ka kahtlustatava või süüdistatava ülekuulamiseks videokonverentsi või muude audiovisuaalsete edastamisvahendite abil.“

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikult arutelul, artikli 8 lõige 1, milles on sätestatud: „Liikmesriigid tagavad, et kahtlustataval ja süüdistataval on õigus viibida kohtulikult arutelul.“

Euroopa Kohtu praktika, millele eelotsusetaotluse esitanud kohus on viidanud

6. detsembri 2018. aasta kohtuotsus IK (lisakaristuse täideviimine), C-551/18 PPU, EU:C:2018:991, punktid 34 ja 35

Rahvusvahelise õiguse sätted, millele eelotsusetaotluse esitanud kohus on viidanud

Konventsioon Euroopa Liidu liikmesriikide vahelise vastastikuse õigusabi kohta kriminaalajades, artiklid 5 ja 10

Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioon, artikkel 6

20. aprilli 1959. aasta kriminaalajades vastastikuse abistamise Euroopa konventsiooni teine lisaprotokoll

Viidatud liikmesriigi õigusnormid

Kriminaalmenetluse seadustiku (kriminālprocesa likums) artikkel 463:

„(1) Süüdistatava osalemine kriminaalmenetluse suulises osas on kohustuslik.“

(2) Kui süüdistatav ei ilmu kohtuistungile, lükatakse menetluse suuline osa edasi.

[...]“.

Kriminaalmenetluse seadustiku artikkel 464:

„(1) Kohus võib kriminaalasja, mis puudutab väärtegu, teise astme kuritegu või esimese astme kuritegu, mille eest karistatakse kuni viieaastase vabadusekaotusega, menetleda süüdistatava osavõtuta, kui süüdistatav ei ilmu istungile korduvalt ja ilma mõjuva põhjusega või kui süüdistatav on esitanud kohtule taotluse, et asja menetletaks tema osavõtuta.

[...]

(3) Mitme süüdistatavaga kriminaalasja võib menetleda nii, et mõni süüdistatav ei ole kohal, kui istungil vaadatakse läbi teiste süüdistatavate vastu esitatud süüdistusi, kui nimetatud süüdistatava osalemine ei ole nimetatud istungil vajalik ja nimetatud süüdistatav on andnud kohtule teada oma soovist asjaomasel istungil mitte osaleda.“

Kriminaalmenetluse seadustiku artikkel 465:

„(1) Kohus võib kriminaalasja menetleda süüdistatava osavõtuta (tagaselja) kõigil järgmistel juhtudel:

[...]

2) kui süüdistatav viibib välismaal ja tema kohtusse ilmumist ei ole võimalik tagada.

[...]“.

Kriminaalmenetluse seadustiku artikkel 140:

„(1) Menetluse läbiviija võib teha menetlustoiminguid tehniliste lahenduste abil (konverentskõne, videokonverents), kui see on kriminaalmenetluse huvides vajalik.

(2) Tehniliste lahenduste abil tehtava menetlustoimingu jooksul tuleb tagada, et menetluse läbiviija ja menetlustoimingutes osalevad isikud, kes asuvad erinevates kohtades või hoonetes, kuuleksid konverentsikõne puhul üksteist ning videokonverentsi puhul kuuleksid ja näeksid üksteist.

(2)¹ Käesoleva artikli lõikes 2 viidatud juhul volitab menetluse läbiviija – või teeb menetlustoimingu läbiviimise teises kohas asuva asutuse juhi ülesandeks volitada – isikut, kes tagab enda asukohas menetlustoimingu läbiviimise (edaspidi „volitatud isik“).

[...]

(5) Volitatud isik kontrollib ja kinnitab isikusamasust menetlustoimingus osalevate isikute puhul, kes ei asu menetluse läbiviijaga samas kohas.

[...]

(7) Volitatud isik koostab tõendi, millele on märgitud menetlustoimingu läbiviimise koht, kuupäev ja kellaaeg, tema ametinimetus, ees- ja perekonnanimi, iga selles kohas oleva menetlustoimingu osaleja isikuandmed ja aadress, samuti nimetatud isikutele esitatud hoiatus, kui seaduses on nähtud nende vastavate kohustuste täitmata jätmise eest ette vastutus. Hoiatuse saanud isikud allkirjastavad nimetatud hoiatuse. Tõendile on samuti märgitud menetlustoimingu jooksul aset leidnud katkestused ja menetlustoimingu lõppemise kellaaeg. Tõendi allkirjastavad kõik selles menetlustoimingu tegemise kohas asuvad isikud ning see edastatakse menetluse läbiviijale, et ta lisaks selle menetlustoimingu protokollile.

(7)¹ Käesoleva artikli lõigetes 2.¹, 5 ja 7 sätestatu võib jätta kohaldamata, kui menetluse läbiviijal on võimalik kontrollida tehniliste lahenduste abil nende isikute isikusamasust, kes asuvad mõnes muus kohas või hoones. [...]

[...]“.

Rahvusvahelist koostööd kriminaalmenetlustes reguleeritakse eelkõige kriminaalmenetluse seadustiku C osa artiklitega 876 ja 877, milles on sätestatud, et menetluse läbiviijad võivad välismaal teha menetlustoiminguid asjaomaste välisriigi pädevate asutuste kaudu, paludes muu hulgas nimetatud asutustelt, et nad lubaksid Läti ametnikul osaleda menetlustoimingu tegemises või teha menetlustoimingu tehniliste lahenduste abil.

Kohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Eelotsusetaotluse esitanud kohus menetleb kriminaalasja, milles on viis süüdistatavat, sealhulgas üks Saksamaal elav Saksamaa kodanik (edaspidi „isik A“), keda süüdistatakse kuritegeliku organiseeritud ühenduse kaudu pettuse ja suure ulatusega rahapesu toimepanemises.
- 2 Menetluse käimasolevas etapis tuleb vaadata läbi tõendid, mis on ajamahukas tegevus, mille tõttu on kavas käesolevat menetleda pikema aja vältel. Neljakümnest kavandatud istungist (mis toimuvad üks või kaks korda kuus) on toimunud seitse istungit, millest isik A on osalenud ainult neljal.
- 3 Kuna kuriteod, milles isikut A süüdistatakse, on eriti rasked ja kuna kriminaalmenetluse seadustiku artiklis 465 osutatud nõuded kriminaalasja süüdistatava osavõtuta (tagaselja) menetlemiseks ei ole täidetud, on jõutud järeldusele, et vastavalt kriminaalmenetluse seadustiku artiklitele 463 ja 464 ei ole

võimalik kriminaalasja süüdistatava osavõtuta menetleda ja isikul A on kohustus nimetatud menetluses osaleda.

- 4 Isiku A jaoks on hetkel menetluse suulises osas osalemine siiski tema vanuse ja perekondliku olukorra tõttu eriti koormav. Nimelt on tegemist 71-aastase pensionäriaga, kelle sissetulek ei ole reisikulude kandmiseks piisav ja kes hoolitseb koos oma abikaasaga oma 92-aastase ämma eest, kes elab nendega koos ja vajab oma puude tõttu hooldamist. Isik A ei ole kunagi Lätis elanud ega räägi läti keelt. Antud olukorras ei ole mõistlik eeldada, et isik A kolib Lätti elama, et tal oleks võimalik kogu menetluse vältel kohal viibida. Isik A soovib siiski osaleda menetluse suulises osas videokonverentsi teel Saksamaalt.
- 5 Eelotsusetaotluse esitanud kohus püüdis nimetatud kaugvormis osalemist korraldada, saates selleks Saksamaa pädevale asutusele 2. detsembril 2021 Euroopa uurimismääruse, milles taotleti isiku A kohtuistungitel osalemise tagamist videokonverentsi teel. Taotlus jäeti rahuldamata, tuginedes asjaolule, et Euroopa uurimismääruse täitmine ei ole võimalik, kuna nimetatud osalemise puhul ei ole tegemist uurimistoiminguga ja kuna ei olnud saadud süüdistatava nõusolekut selleks, et asja menetlust sellisel viisil läbi viia. Pädev asutus ei muutnud oma seisukohta ka pärast seda, kui teda teavitati isiku A nõusolekust, mida asutus oli nõudnud.
- 6 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu palvel konsulteeris Läti justiitsministeerium Saksamaa justiitsministeeriumiga isiku A menetluses kaugvormis osalemise võimaluste üle (Saksamaa õigusasutuste kaudu või nende vahendusega) vastavalt 20. aprilli 1959. aasta kriminaalasjades vastastikuse abistamise Euroopa konventsiooni teisele lisaprotokollile. Saksamaa pädev asutus vastas, et isiku A osalemine menetluse suulises osas videokonverentsi teel ei ole võimalik, sest selle jaoks puudub õiguslik alus. Süüdistatavaga videokonverentsi pidamine poolleioleval kohtuistungil oleks vastuolus Saksa õiguse aluspõhimõtetega. Vastavalt Saksa õigusele peab süüdistatav viibima menetluse suulises osas tingimata füüsiliselt kohal.
- 7 Vastavalt Senätsi (Läti kõrgeim kohus) kriminaalkolleegiumi kohtunike üldkoosoleku 4. novembri 2021. aasta otsusele kriminaalmenetluse seadustiku artikli 140 lõike 7.¹ kohta piirdub Läti Vabariigi jurisdiktsioon riigi territooriumiga ja seetõttu on võimalik nimetatud õigusnormis videokonverentsi läbiviimiseks kehtestatud korda rakendada ainult juhul, kui menetlustoiming toimub riigi territooriumil. Teisalt aga võib mõne muu liikmesriigi territooriumil asuvate tõendite kogumise viia läbi vastavalt kriminaalmenetluse seadustiku C osas „Rahvusvaheline koostöö kriminaalasjades“ sätestatule, kasutades selleks teisisõnu mõnda rahvusvahelise õigusala seaduse vahendit.
- 8 Ülejäänud neli süüdistatavat elavad alaliselt Lätis ja kolm neist osalevad menetluse suulises osas videokonverentsi teel. Isik A peab aga viibima menetluse suulises osas kohal, sest ta viibib Saksamaal ja ei ole saanud Saksamaa pädevalt

asutuselt nõusolekut videokonverentsi korraldamiseks ei nimetatud pädeva asutuse kaudu ega selle vahendusega.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 9 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et liidu õigusnormis, mis käsitleb piiriüleseid kriminaalasju, on videokonverentsi kasutamine ette nähtud ainult tunnistajate, ekspertide, kahtlustatavate või süüdistatavate ülekuulamiseks (vt direktiivi 2014/41 artikkel 24 ja kriminaalasjades Euroopa Liidu liikmesriikide vahelist vastastikust õigusabi käsitleva konventsiooni artikkel 10).
- 10 Siiski on Euroopa Komisjoni 2. detsembri 2020. aasta teatise õigusemõistmise digipöörde kohta Euroopa Liidus märgitud, et õiguskaitse kättesaadavus ja liikmesriikidevahelise koostöö hõlbustamine kuuluvad Euroopa Liidu toimimise lepingus sätestatud ELi vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala peamiste eesmärkide hulka. Vaja on säilitada õiguskaitse kättesaadavus ja pidada sammu muutustega, sealhulgas digiüleminekuga, mis mõjutab meie elu kõiki aspekte. Lisaks peaksid liikmesriigid võimaluse korral kasutama videokonverentse. Videokonverentside kasutamine kohtumenetlustes, kui see on seadusega lubatud, vähendab tunduvalt vajadust koormavate ja kulukate reiside järele ning võib menetlusi lihtsustada. Videokonverentside kasutamine ei tohiks rikkuda õigust õiglasele kohtulikule arutamisele ega õigust kaitsele, näiteks õigust viibida isikut puudutaval kohtulikul arutelul, suhelda konfidentsiaalselt advokaadiga, esitada tunnistajatele küsimusi ja vaidlustada tõendeid (vt komisjoni 2. detsembri 2020. aasta teatise õigusemõistmise digipöörde kohta Euroopa Liidus (COM(2020) 710 final) sissejuhatus ja punkt 3.4). Liidu poliitika kavandamise dokumentides on videokonverentsi kasutamist tunnustatud ühe meetodina, et võimaldada kodanike ja õigusasutuste vahel turvalist suhtlust (vt Euroopa e-õiguskeskkonna tegevuskava (2019–2023) punkt 17 (ELT 2019, C 96)).
- 11 Lisaks tugineb liidu õigus vastavalt Euroopa Kohtu praktikale põhieeldusele, et iga liikmesriik jagab kõikide teiste liikmesriikidega – ja ühtlasi tunnustab, et teised liikmesriigid jagavad ka temaga – teatud hulka ühiseid väärtusi, mille liit rajaneb, nagu on täpsustatud ELL artiklis 2. See eeldus tähendab ja põhjendab liikmesriikidevahelist vastastikust usaldust nende väärtuste tunnustamisel ja seega neid elluviiva liidu õiguse järgimisel. Nii liikmesriikide vastastikuse usalduse põhimõte kui ka vastastikuse tunnustamise põhimõte, mis ise tugineb liikmesriikidevahelisele vastastikusele usaldusele, on liidu õiguses väga olulised, kuna need võimaldavad luua ja säilitada sisepiirideta ala. Konkreetsemalt on vastastikuse usalduse põhimõtte kohaselt iga liikmesriik kohustatud eelkõige vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala osas eeldama – välja arvatud juhul, kui esineb erandlikke asjaolusid –, et kõik ülejäänud liikmesriigid järgivad liidu õigust ja eriti liidu õiguses tunnustatud põhiõigusi (vt 6. detsembri 2018. aasta kohtuotsus IK (lisakaristuse täideviimine), C-551/18 PPU, EU:C:2018:991).

- 12 Võttes arvesse liidu ühist vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanevat ala ning asjaolu, et videokonverentsi kasutamine piiriülestes kriminaalasjades võimaldab liidu kodanikel tõhusalt kasutada vaba liikumise õigust, soovib eelotsusetaotluse esitanud kohus saada teada, kas liidu õiguses on videokonverentside kasutamine ette nähtud ainult tunnistajate, ekspertide, kahtlustatavate või süüdistatavate ülekuulamiseks. Seetõttu esitab eelotsusetaotluse esitanud kohus küsimuse, kas direktiivi 2014/41/EL artikli 24 lõikes 1 ette nähtud süüdistatava ülekuulmine videokonverentsi teel hõlmab ainult süüdistatava ülekuulamist või hõlmab see ka süüdistatava osalemist kriminaalmenetluste suulises osas üldiselt (teisisisõnu tema õigust olla menetluse suulises osas kohal ning kuulata ja jälgida menetluse kulgu).
- 13 Lisaks leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et süüdistatava õigus viibida kohtulikul arutelul, mis on ette nähtud direktiivi 2016/343 artikli 8 lõikes 1, hõlmab samuti süüdistatava õigust osaleda tõhusalt teises liikmesriigis toimuva kriminaalmenetluse suulises osas videokonverentsi teel oma elukohaliikmesriigist. Nimetatud õigusnormi selline tõlgendus sobiks hästi kokku suundumusega hõlbustada ja kiirendada kohtumenetlusi. Lisaks on praegu igal liikmesriigil juba olemas võimalus saata teise liikmesriigi territooriumil viibivatele isikutele adresseeritud menetlusedokumendid otse posti teel ilma pädeva asutuse vahendusega (vt kriminaalasjades Euroopa Liidu liikmesriikide vahelist vastastikust õigusabi käsitleva konventsiooni artikkel 5) ja kasutada videokonverentsi tõendite kogumisel (vt direktiivi 2014/41 artikkel 24).
- 14 Ka videokonverentsi käsitlevas Euroopa Inimõiguste kohtu praktikas sätestatakse, et süüdistatava osalemine menetluses videokonverentsi teel ei ole iseenesest vastuolus Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikliga 6, kuid nimetatud lahenduse kasutamine peab igal juhul täitma õiguspärast eesmärki. Õiguspäraseks loetakse samuti eesmärk korraldada videokonverents selleks, et hõlbustada ja kiirendada kriminaalmenetlust, et austada õigust kriminaalasja lõpetamisele mõistliku aja jooksul (vt „KEY THEME“ (keskne teema) „Article 6 (criminal limb) Hearings via video link“ (artikkel 6, kriminaalõiguslik osa, kohtuistungid videokonverentsi teel), <https://ks.echr.coe.int/documents/d/echr-ks/hearings-via-video-link>). Euroopa Inimõiguste Kohtu 18. detsembri 2018. aasta otsusest *Murtazaliyeva vs. Venemaa*, ilmneb, et nimetatud konventsiooni artikkel 6 tagab sisuliselt süüdistatava õiguse osaleda tõhusalt kriminaalmenetluse suulises osas, mis ei hõlma mitte ainult tema õigust osaleda menetluse suulises osas isiklikult kohal olles, vaid hõlmab ka tema õigust kuulata ja jälgida menetluse kulgu. Süüdistatavale tuleb anda võimalus olla teadlik teise poole seisukohtadest ja tõenditest ning esitada nende kohta oma seisukoht (Euroopa Inimõiguste Kohtu 18. detsembri 2018. aasta otsus *Murtazaliyeva vs. Venemaa*, menetlus nr 36658/05, punkt 91).
- 15 Juhul, kui süüdistatava õigus viibida kohtulikul arutelul hõlmab ka õigust osaleda teises liikmesriigis toimuva menetluse suulises osas videokonverentsi teel elukohaliikmesriigist, soovib eelotsusetaotluse esitanud kohus teha selgeks, kas nimetatud osalemist tohib korraldada ainult teise liikmesriigi pädevate asutuste kaudu või tohib seda teha ka teisiti ning kas videokonverentsi korraldamine

liikmesriigi pädevate asutuste vahendusega on vastuolus liidu ühtse vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala säilitamisega ning kas süüdistatava osalemine menetluse suulises osas videokonverentsi teel on samaväärne kohtuistungil füüsiliselt kohalviibimisega.

- 16 Direktiivi 2014/41 artikli 24 lõike 1 ning direktiivi 2016/343 artikli 8 lõike 1 tõlgendamine on vajalik, et eelotsusetaotluse esitanud kohtul oleks võimalik tuvastada, kas isik A võib osaleda (nimetatud pädeva asutuse kaudu või nimetatud asutuse vahendusega) Läti kohtus toimuva menetluse suulises osas videokonverentsi teel Saksamaalt.

Põhikohtuasja menetlemise peatamata jätmine

- 17 Kuna eelotsusemenetluses lahendatavad küsimused käsitlevad ainult süüdistatava osalemise viisi (isiklikult kohalviibimine või videokonverents), leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et põhikohtuasja menetlemist on võimalik jätkata samamoodi nagu seda on teatud praeguse hetkeni (isik A viibib kohal), tagamaks, et kõigi süüdistatavate puhul on täidetud nende õigus kohtuasja arutamisele mõistliku aja jooksul, mis on sätestatud harta artikli 47 teises lõigus.
- 18 Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei peata seetõttu põhikohtuasja menetlemist, viidates kohtuasjale C-176/22, BK ja ZhP (põhimenetluse osaline peatamine), kuid kinnitab, et on valmis peatamisega nõustuma, kui Euroopa Kohus leiab, et eelotsusemenetlust ei ole võimalik algatada juhul, kui põhikohtuasja menetlemist jätkatakse.

Taotlus lahendada eelotsusetaotlus kiirendatud menetluses

- 19 Eelotsusetaotluse esitanud kohus taotleb kiirmenetluse rakendamist vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artiklile 105, sest lahendatav küsimus mõjutab oluliselt isikut A, kes peab hetkel olema menetluse suulises osas kohal, mis võttes arvesse tema vanust ja perekondlikku olukorda, on tema jaoks eriti koormav. Kiire vastus aitaks lõpetada ebakindla olukorra kiiremini ja hõlbustaks kriminaalasja õigeaegset menetlemist. Liidu õigusel rajaneva ala raames esitatud küsimuse aktuaalsust ja asjakohasust kinnitab samuti asjaolu, et sarnane küsimus on esitatud ka kohtuasjas C-760/22, PF jt, mida Euroopa Kohtus hetkel menetletakse.