

**Sag C-350/23****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

7. juni 2023

**Forelæggende ret:**

Verwaltungsgerichtshof (Østrig)

**Afgørelse af:**

1. juni 2023

**Revisionsappellant:**Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria  
(direktionen for Agrarmarkt Austrias forretningsområde II)**Procesdeltager:**

T F

**Hovedsagens genstand**

Landbrug – fælles landbrugspolitik – direkte betalinger – husdyrstøtte

**Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse**

Artikel 267 TEUF – fortolkning af EU-retten

**Det/de præjudicielle spørgsmål**

1. Udgør for så vidt angår en ansøgning om husdyrstøtte som omhandlet i artikel 2, stk. 2, nr. 15), i forordning (EU) nr. 640/2014, der er indgivet for året 2020 med henblik på at opnå koblet støtte, og for hvilken der som omhandlet i artikel 21, stk. 4, i forordning (EU) nr. 809/2014 benyttes data i den elektroniske database for kvæg, en anmeldelse, som først er indleveret efter udløbet af fristen på 15 dage, efter at dyrene (kvæget) er drevet på græs i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i Kommissionens beslutning 2001/672/EF af 20. august 2001, sammenholdt med artikel 7, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1760/2000, en ukorrekt indførelse i den elektroniske database for kvæg, som i henhold til artikel 30, stk. 4, litra c), i

forordning (EU) nr. 640/2014 ikke er afgørende for kontrollen af, om betingelserne for støtteberettigelse er opfyldt – bortset fra betingelsen i henhold til artikel 53, stk. 4, i forordning (EU) nr. 639/2014 – i forbindelse med den pågældende støtteordning eller støtteforanstaltning, således at de pågældende dyr kun betragtes som ikke-fastslåede, hvis en sådan ukorrekt indførelse konstateres ved mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder?

2. Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende:

Finder som omhandlet i artikel 15, stk. 1, og artikel 34 i forordning (EU) nr. 640/2014 de administrative sanktioner, der er omhandlet i kapitel IV i forordning (EU) nr. 640/2014, anvendelse i forbindelse med den i det første spørgsmål nævnte ansøgning om koblet støtte, såfremt landbrugeren indgiver en skriftlig anmeldelse til den kompetente myndighed i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4 i Kommissionens beslutning 2001/672/EF af 20. august 2001, sammenholdt med artikel 7, stk. 1 og 2 i forordning (EF) nr. 1760/2000 vedrørende flytning af dyr til en græsningseng, hvor det af anmeldelsen fremgår, at den er forsinket for så vidt angår fristen på 15 dage i henhold til disse bestemmelser, i det omfang den kompetente myndighed ikke på forhånd gør ansøgeren bekendt med, at myndigheden har til hensigt at foretage kontrol på stedet og myndigheden heller ikke allerede har givet ansøgeren meddelelse om manglende overholdelser af støtteansøgningen?

#### **Anførte EU-retlige forskrifter**

- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1760/2000: artikel 2, 3, 5 og 7
- Kommissionens beslutning 2001/672/EF af 20. august 2001: tredje betragtning samt artikel 1 og 2
- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1307/2013: artikel 1 og 52 samt bilag I
- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013: artikel 67, 68, 69 og 77
- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014: artikel 21, stk. 4
- Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 639/2014: artikel 53
- Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014: artikel 2, 15, 30, 31 og 34

## Anførte nationale forskrifter

- Marktordnungsgesetz 2007 (MOG) (lov af 2007 om markedsordningen, herefter: »MOG 2007«): § 8 (»Direkte betalinger«) og § 8f (»Frivillig koblet støtte«)
- Bekendtgørelse af 2015 om direkte betalinger: § 13

### »Frivillig koblet støtte

§ 13. (1) Frivillig koblet støtte kan kun ydes til de kreaturer, får og geder, der flyttes på græs på sætere, og som er identificeret og registreret i henhold til forordning (EF) nr. 1760/2000 [...]. Et dyr anses dog også for at være støtteberettiget, såfremt oplysningerne i henhold til artikel 7, stk. 1, andet led, i forordning (EF) nr. 1760/2000 er blevet meddelt den første dag, hvor det pågældende dyr er sat på græs på sæteren.

(2) Landbrugeren ansøger om frivillig koblet støtte ved indsendelse af en enkeltansøgning vedrørende arealer og listen »Almauftriebsliste« i henhold til § 22, stk. 5, i »Verordnung des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft mit horizontalen Regeln für den Bereich der Gemeinsamen Agrarpolitik« (bekendtgørelse udstedt af forbundsministeren for land- og skovbrug, miljø og vandforvaltning med horisontale regler for den fælles landbrugspolitik, herefter »den horisontale GAP-bekendtgørelse«) samt for kvæg tillige kombineret med data fra den elektroniske database for kvæg vedrørende »Alm/Weidemeldungen« i henhold til artikel 2 i beslutning 2001/672/EF [...].

(3) Det antal, der lægges til grund for tildelingen af frivillig koblet støtte, fastslås på grundlag af de dyr tilhørende den pågældende landbruger, der er flyttet på græs på sæteren pr. skæringsdagen den 15. juli.

(4) Dyrene skal være på græs på sæteren i mindst 60 dage. Græsningsperioden løber fra den dag, dyrene flyttes på græs, dog højst 15 dage før henholdsvis afgivelse af »Alm/Weidemeldung« for kvæg og »Almauftriebsliste« [...].

- Den horisontale GAP-bekendtgørelse: § 21 (»Indsendelse«) stk. 1 og 1b og § 22 (»Enkeltansøgning«) stk. 1 og 5

## Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Procesdeltageren indgav for året 2020 en enkeltansøgning (enkeltansøgning vedrørende arealer), med hvilken denne bl.a. ansøgte om tildeling af koblet støtte til kvæg, der flyttes på græs på sætere (græsningsenge).
- 2 To køer og to andre kreaturer tilhørende procesdeltageren blev flyttet på græs på sætere (græsningsenge) den 28. maj 2020. Herom indgav procesdeltageren den 1.

juni 2020 inden for den frist på 15 dage, der gælder i henhold til national ret, en anmeldelse til Agrarmarkt Austria i dennes egenskab af kompetente myndighed. Der blev også indgivet rettidig anmeldelse for en kalv (andet kreatur) født den 1. juli 2020.

- 3 For yderligere 12 andre kreaturer, som var flyttet på græs allerede den 9. maj 2020, blev der derimod først indgivet anmeldelse den 15. juni 2020, dvs. efter udløbet af denne frist på 15 dage.
- 4 Ved afgørelse af 11. januar 2021 tildelte direktionen for Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria procesdeltageren direkte betalinger for 2020 på 17 086,71 EUR. Dette beløb bestod af en grundbetaling, en greeningbetaling og koblet støtte (på 119,44 EUR).
- 5 I begrundelsen for denne afgørelse anførte direktionen, at betingelserne for tildeling af koblet støtte ikke var opfyldt for de 12 kreaturer, der var flyttet på græs den 9. maj 2020, da anmeldelsen ikke var indgivet rettidigt for dem. I henhold til artikel 31 i delegeret forordning nr. 640/2014 skal de 12 dyr, for hvilke der var uregelmæssigheder, sammenholdes med de kreaturer, for hvilke betingelserne for tildeling af støtte er opfyldt. Derved fremkommer der en nedsættelse på 100%, således at der i denne henseende ikke kan tildeles koblet støtte i 2020.
- 6 Samtidig traf direktionen afgørelse om, at der (som en yderligere sanktion i henhold til artikel 31, stk. 3, tredje afsnit, i delegeret forordning nr. 640/2014) tilbageholdes et beløb på 235,60 EUR til modregning i betalingerne for de følgende tre kalenderår.
- 7 I sit søgsmål til prøvelse af denne afgørelse anfægtede procesdeltageren afslaget på tildeling af koblet støtte. Procesdeltageren anførte, at en tredjemand uden procesdeltagerens viden først for sent havde videresendt meddelelsen om flytningen af kvæget på græs på sæteren.
- 8 Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) gav procesdeltageren medhold og fastslog, at såvel fradraget af 100% af den koblede støtte som pålæggelsen af den yderligere sanktion »ophæves«. Denne afgørelse er genstand for den appel, som direktionen for Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria (herefter også »Agrarmarkt Austria«) har iværksat, og som Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol) – den forelæggende ret – skal træffe afgørelse om.

### **De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 9 Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) begrundede sin afgørelse som følger: For så vidt angår flytningen af kreaturer på græs foreligger der i Østrig i henhold til § 8f, stk. 1, i MOG 2007 krav på koblet støtte. Der anvendes en forenklet ansøgningsprocedure, hvor de støtteberettigede

dyr fastslås direkte på grundlag af den »Alm/Weidemeldung«, der er indlæst i databasen for kvæg. Det er en betingelse for støtten, at bestemmelserne om identifikation af kreaturerne er overholdt. Der er ikke sket rettidig anmeldelse for så vidt angår den flytning af 12 kreaturer til en sæter, der fandt sted den 9. maj 2020. Det er vel korrekt, når disse manglende overholdelser som omhandlet i artikel 31 i delegeret forordning nr. 640/2014 medførte en nedsættelse af støtten og en sanktion. Der skal imidlertid tages hensyn til forordningens artikel 15, hvorefter der ikke skal pålægges en administrativ sanktion, såfremt støttemodtageren skriftligt underretter den kompetente myndighed om, at støtteansøgningen eller betalingsanmodningen har været eller er blevet urigtig. Der foreligger imidlertid en sådan situation. I denne forbindelse skal der tages hensyn til, at indgivelse af ansøgning om koblet støtte i henhold til § 13, stk. 2, i bekendtgørelsen af 2015 om direkte betalinger for kvæg sker gennem en enkeltansøgning vedrørende arealer og endvidere med listen om flytningen til sæter og anmeldelsen i henhold til § 8 i Rinderkennzeichnungs-Verordnung 2008 (bekendtgørelsen af 2008 om identifikation af kvæg). En for sen indberetning i henhold til bekendtgørelsen af 2008 om identifikation af kvæg udgør på denne baggrund ligeledes en skriftlig meddelelse om, at der er fejl i ansøgningen, som omhandlet i artikel 15 i delegeret forordning nr. 640/2014. For denne fortolkning taler tillige princippet om, at sanktioner skal være forholdsmæssige.

- 10 Agrarmarkt Austria har gjort gældende, at en for sen anmeldelse om flytning af kreaturerne medfører, at der ikke skal tildeles støtte til de berørte kreaturer, og at der tillige skal pålægges en sanktion som omhandlet i artikel 31 i delegeret forordning nr. 640/2014.

### **Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen**

- 11 Det første spørgsmål: Henset til Domstolens dom af 24. maj 2007, *Maatschap Schonewille-Prins*, C-45/05 (ECLI:EU:C:2007:296) er Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol) ikke i tvivl om, at også den i denne sag omhandlede manglende overholdelse af fristen for anmeldelse af flytningen til sætere eller græsningsenge i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i Kommissionens beslutning 2001/672/EF sammenholdt med artikel 7, stk. 1 og 2, i forordning (EF) nr. 1760/2000 udgør en manglende overholdelse af [ordningen for] identifikation og registrering i henhold til forordning nr. 1760/2000, således at en betingelse for den koblede støtte i henhold til artikel 53, nr. 4), i delegeret forordning nr. 639/2014 og – til gennemførelse af denne bestemmelse i Østrig – i henhold til § 13 stk. 1, i bekendtgørelsen af 2015 om direkte betalinger ikke er opfyldt, og dyrene ikke anses for at være fastslåede i henhold til artikel 2, stk. 2, nr. 18,) litra a), i delegeret forordning nr. 640/2014.
- 12 Artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014 begrænser imidlertid retsvirkningerne af manglende overholdelse som følge af ukorrekte indførelser i registret, dyrepassene, eller den elektroniske database over dyr, for så vidt som dyrene kun betragtes som ikke-fastslåede, hvis sådanne fejl konstateres ved

mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder, forudsat at indførelserne ikke er afgørende for kontrollen af, om betingelserne for at opnå støtte er opfyldt – med undtagelsen af betingelsen i henhold til artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning nr. 63/2014, dvs. forpligtelsen til at identificere og registrere kreaturer i henhold til forordning nr. 1760/2000.

- 13 Ordlyden af artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning nr. 639/2014 blev fastlagt på grundlag af forordning (EU) nr. 2016/1393. I 11. betragtning til sidstnævnte forordning hedder det, at det dermed præciseres, at »forkerte registreringer i et register, et dyrepas og/eller en database for kvæg af elementer som køn, race, farve eller dato bør anses for manglende overholdelse efter den første fastslåelse«, hvis oplysningerne er »væsentlige« i forhold til at vurdere dyrenes støtteberettigelse under den relevante støtteordning eller støtteforanstaltning. Ellers bør dyrene anses for ikke fastslåede, hvis der findes sådanne forkerte registreringer i mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder.
- 14 Da de nationale databaser – som i Østrig føres af Agrarmarkt Austria – er baseret på anmeldelser fra brugerne, er det naturligt ved begrebet »ukorrekte indførelser« at forstå fejl, som skyldes urigtige eller undladte anmeldelser.
- 15 Anmeldelsen af flytning til sæteren tjener – i hvert fald også – til indførelse i den nationale database for dyr (database for kvæg) og udgør en del af grundlaget, når der ansøges om koblet støtte. I den foreliggende sag var den anmeldelse, der blev indgivet den 15. juni 2020, om flytningen af procesdeltagerens 12 kreaturer til sæteren den 9. maj 2020 korrekt indholdsmæssig. Dens fejlagtige karakter var imidlertid et resultat af, at den blev afgivet for sent, hvilket udgør en manglende overholdelse af [ordningen for] identifikation og registrering i henhold til forordning nr. 1760/2020. Denne manglende overholdelse synes imidlertid ikke at have påvirket andre betingelser for tildeling af koblet støtte og dermed kontrollen af ansøgningen – ud over betingelsen i henhold til artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning 639/2014. Betragtes den for sene anmeldelse som en urigtig indførelse i den elektroniske database for dyr, der som omhandlet i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014 ikke er afgørende for de (øvrige) betingelser for støtte, ville dyrene således skulle betragtes som fastslåede.
- 16 Der kan derfor foreligge en situation, der er omfattet af artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014. Fortolkningen af bestemmelsen – navnlig udtrykket »urigtig indførelse i den elektroniske database for dyr« og formuleringen »ikke afgørende for overholdelsen af betingelserne for støtteberettigelsen [...]« forekommer ikke at være tilstrækkelig klar i denne henseende.
- 17 Det andet spørgsmål: Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, og den koblede støtte derfor ikke skal tildeles procesdeltageren til dennes 12 kreaturer, der blev flyttet på græs på en sæter den 9. maj 2020, opstår dernæst spørgsmålet om, hvorvidt de administrative sanktioner, der er fastsat i kapitel IV (artikel 15-34) i delegeret forordning nr. 640/2014, også skal pålægges.



- 18 Artikel 15 i delegeret forordning nr. 640/2014 omhandler kun den urigtige karakter af selve støtteansøgningen, men ikke den manglende overholdelse af [ordningen for] identifikation og registrering af dyrene. I denne henseende synes denne bestemmelse ikke at omfatte procesdeltagerens manglende overholdelse. Artikel 34 i delegeret forordning nr. 640/2014 udvider imidlertid anvendelsen af artikel 15 til også at omfatte fejl og udeladelser i forbindelse med registreringerne i den elektroniske database.
- 19 Med anmeldelsen af flytningen af dyrene sker der efterfølgende indførelse i den nationale database, og udeladelsen afhjælpes dermed. I denne henseende kan en anvendelse af artikel 34 sammenholdt med artikel 15 i delegeret forordning nr. 640/2014 være berettiget. For dette forhold kunne også tale, at bestemmelserne synes at have til formål at begunstige den bruger, som, uden at være tvunget hertil, korrigerer en urigtig adfærd, hvorved den pågældende kan forhindre administrative sanktioner. Der synes ikke at foreligge nogen grund til, hvorfor en for sen anmeldelse, således som det er sket i denne sag, i denne henseende skal have alvorligere konsekvenser end en anden urigtig eller undladt anmeldelse, som medfører en urigtig eller ufuldstændig indførelse i den nationale database. Også princippet om sanktionernes forholdsmæssighed som fremhævet i artikel 77, stk. 5, i forordning nr. 1306/2013 kunne i en sag som den foreliggende gøre det nærliggende at anvende artikel 34 i delegeret forordning nr. 640/2014.

ARBEJDSDOKUMENT