

# Anonymizovaná verze

Překlad

C-304/24 – 1

Věc C-304/24 [Barloup]<sup>i</sup>

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

### Datum doručení:

26. dubna 2024

### Předkládající soud:

Cour de cassation (Lucembursko)

### Datum předkládacího rozhodnutí:

25. dubna 2024

### Navrhovatel:

LH

### Odpůrce:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

### Skutkové okolnosti specifické pro projednávanou věc C-304/24:

Navrhovatel, nevlastní otec dítěte, pro které byl odňat rodinný příspěvek podle článků 269 a 270 lucemburského zákona o sociálním zabezpečení, ve znění zákona ze dne 23. července 2016, má bydliště ve Francii.

Důvody vycházející z práva Unie jsou ve věcech C-297/24 až C-306/24 totožné.

Předběžné otázky jsou ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné.

Odůvodnění předkládacího rozhodnutí (nadepsané „Odpověď Soudu“) je ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné, s výjimkou pasáže odkazující na napadený rozsudek, která v projednávané věci C-304/24 zní takto (strany 6 a 7 předkládacího rozhodnutí):

<sup>i</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

„Uplatněním tohoto kritéria odvolací soud za účelem odůvodnění rozhodnutí o odnětí rodinného přídatku

- implicitně, ale nutně konstatoval, že důkazy o existenci manželství mezi příhraničním pracovníkem a matkou dítěte a o existenci společné domácnosti příhraničního pracovníka, jeho manželky a dítěte, posuzované jednotlivě nebo společně, neprokazují splnění dané podmínky,
- konstatoval, že oba biologičtí rodiče vykonávají výdělečnou činnost, která jim přináší příjem, a že matka pobírá na dítě měsíční výživné, které podléhá indexaci, ve výši 150 eur, v souvislosti s nímž je třeba mít za to, že *biologický otec v daném okamžiku splnil své finanční závazky k uspokojení dotyčných stran*, že otec má obvyklé právo styku s dítětem a právo ubytování a že rekonstituovaná rodina žije v domě, který získala manželka,
- konstatoval, že skutečnost, že společný účet manželů je financován oběma manželi a že mzda LH je vyšší než mzda jeho manželky, neznámá, že by musel zajišťovat výživu své nevlastní dcery, neboť výživné platí její biologický otec,
- konstatoval, že ostatní předložené písemnosti *„představují obvyklé výdaje na domácnost, které musí manželé hradit, nebo výdaje, u nichž není prokázáno, že je LH hradil za účelem zajištění výživy [dítěte], včetně zejména rozšířené formy pojištění odpovědnosti za škodu v souvislosti s provozem vozidla“*,

z jejich analýzy vyvodil, že *„zjištění, že biologičtí rodiče zajišťují náklady na výživu [dítěte], není zpochybněno písemnostmi, z nichž je třeba vyvodit, že nebyl předložen žádný důkaz o tom, že LH zajišťuje výživu své nevlastní dcery [...]“*.