

Anonimizuota versija

Vertimas

C-306/24 - 1

Byla C-306/24 [Gonre]ⁱ

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Liuksemburgas)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

Kasatoriai:

KN

PE

Kita kasacinio proceso šalis:

Caisse pour l'avenir des enfants

Šiai bylai (C-306/24) būdingos faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, dviejų vaikų motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šiuos vaikus pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Prancūzijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

ⁱ Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) byloje C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuri šioje byloje (C-306/24) suformuluota taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 8 puslapis):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai neišvengiamai nurodė, kad pasienio darbuotojo ir vaikų motinos santuokos buvimo įrodymas nereiškia, jog sąlyga įvykdyta,
- nustatė, kad biologiniai tėvai buvo susitarę dėl kintamos vaikų gyvenamosios vietos ir kad nė vienas iš tėvų nemokėjo išlaikymo kitam iš tėvų už vaikų mokslą ir priežiūrą,
- nusprendė, jog abu biologiniai tėvai turėjo lėšų prisidėti prie vaikų išlaikymo, nes abu vykdė profesinę veiklą, ir tuo remdamasis padarė išvadą, kad „*vadinasi, visas vaikų išlaikymo išlaidas apmoka jų biologiniai tėvai*“;
- nurodė, kad KN pateiktų dokumentų nepakanka šiai išvadai paneigti, nes nėra įrodymų, jog PE nuosavų pajamų nepakaktų vaikų priežiūros išlaidoms padengti arba kad ji būtų paprašiusi paramos iš biologinio tėvo šiam trūkumui pašalinti,
- nusprendė, kad „*vien to, jog KN įrodė apmokėjęs tam tikras namų ūkio išlaidas, negali pakakti norint įrodyti, kad jis prisideda prie savo podukrų išlaikymo, nes [kasatoriaus] pateikti dokumentai neapima visų namų ūkio išlaidų ir nėra įrodyta, kad PE neapmoka visos jai tenkančios minėtų išlaidų dalies*“.