

Υπόθεση T-3/90

Vereniging Prodifarma κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

« Ανταγωνισμός — Omni-Partijen Akkoord — Άρση της προστασίας
έναντι προστίμων — Προσφυγή κατά παραλείψεως
που ασκεί ο υποβάλλων καταγγελία — Απαράδεκτο της προσφυγής »

Διάταξη του Πρωτοδικείου (πρώτο τμήμα) της 23ης Ιανουαρίου 1991 2

Περίληψη

Προσφυγή κατά παραλείψεως — Φυσικά ή νομικά πρόσωπα — Παραλείψεις που μπορεί να είναι αντικείμενο προσφυγής — Μη λήψη αποφάσεως με την οποία να αποσύρεται από τα συμβαλλόμενα μέρη σε συμφωνία μεταξύ επιχειρήσεων, η οποία κοινοποιήθηκε, το ευεργέτημα της προστασίας έναντι προστίμων — Απαράδεκτο της προσφυγής

(Συνθήκη ΕΟΚ, άρθρα 85 και 175, τρίτο εδάφιο· κανονισμός 17 του Συμβουλίου, άρθρον 15, παράγραφοι 5 και 6)

Είναι απαράδεκτη η προσφυγή κατά παραλείψεως που άσκησε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο υπέβαλε καταγγελία στο πλαίσιο διαδικασίας εφαρμογής του άρθρου 85 της Συνθήκης, και με την οποία ζητείται να αναγνωριστεί ότι, μη λαμβάνοντας απόφαση βάσει του άρθρου 15, παράγραφος 6, του κανονισμού 17, προκειμένου να αφαιρέσει από τα συμβαλλόμενα μέρη σε συμφωνία, η οποία κοινοποιήθηκε κανονικά, το ευεργέτημα της προστασίας έναντι προστίμων που προβλέπεται στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, η Επιτροπή παρέλειψε να αποφανθεί κατά παράβαση της Συνθήκης.

Πράγματι, τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα μπορούν να προσφύγουν ενώπιον του Πρωτοδικείου βάσει του άρθρου 175, τρίτο εδάφιο, της Συνθήκης μόνο με σκοπό να αναγνωριστεί η παράλειψη, κατά παράβαση της Συνθήκης, εκδόσεως πράξεων των οποίων είναι οι δυνατοί αποδέκτες. Από το προαναφερθέν άρθρο 15, παράγραφος 6, προκύπτει ότι η απόφαση την οποία είναι εξουσιοδοτημένη να λάβει η Επιτροπή πρέπει κατ' ανάγκη να απευθυνθεί στα συμβαλλόμενα μέρη της κοινοποιηθείσας συμφωνίας, πράγμα που δεν προβλέπεται για τους υποβαλλόντες καταγγελία.

Μπορεί άλλωστε να παρατηρηθεί ότι μια τέτοια παράλειψη της Επιτροπής, αφενός, δεν αφορά ούτε άμεσα ούτε ατομικά τους υποβαλόντες καταγγελία, καθόσον το γεγονός ότι αίρεται η προστασία δεν επηρεάζει σε τίποτε τη νομική τους κατάσταση ούτε στο

πλαίσιο της διαδικασίας που εξελίσσεται ενώπιον της Επιτροπής ούτε ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, και, αφετέρου, δεν έχουν κανένα έννομο συμφέρον προς άρση της προστασίας αυτής.

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (πρώτο τμήμα)
της 23ης Ιανουαρίου 1991 *

Στην υπόθεση T-3/90,

Vereniging Prodifarma, με έδρα το Άμστερνταμ, εκπροσωπούμενη από τους M. van Empel και A. J. H. W. M. Versteeg, δικηγόρους Άμστερνταμ, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον δικηγόρο J. Loesch, 8, rue Zithe,

προσφεύγουσα,

κατά

Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, εκπροσωπούμενης από τον B. J. Drijber, μέλος της νομικής της υπηρεσίας, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον Guido Berardis, μέλος της νομικής υπηρεσίας της Επιτροπής, Centre Wagner, Kirchberg,

καθής,

υποστηριζόμενης από τη

Nederlandse Associatie van de Farmaceutische Industrie « Nefarma », με έδρα την Ουτρέχτη, εκπροσωπούμενη από τους B. H. Ter Kuile, δικηγόρο Χάγης, και E. H. Rijnacker Hordijk, δικηγόρο Άμστερνταμ, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον δικηγόρο J. Loesch, 8, rue Zithe,

παρεμβαίνουσα,

* Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική.