

Анонимизиран текст

Превод

C-304/24 - 1

Дело C-304/24 [Barloup]ⁱ

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

26 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour de cassation (Люксембург)

Дата на акта за преюдициално запитване:

25 април 2024 г.

Жалбоподател:

LN

Отвeтник:

Caisse pour l'avenir des enfants

Фактически обстоятелства, специфични за настоящото дело C-304/24:

Жалбоподателят, втори баща на дете, за което правото на семейна добавка е отменено на основание членове 269 и 270 от люксембургския Code de la sécurité sociale (Кодекс за социално осигуряване), изменени със Закона от 23 юли 2016 г., живее във Франция.

Основанията, изведени от правото на Съюза, са идентични по дела C-297/24—C-306/24.

Преюдициалните въпроси са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24.

Мотивите за отправяне на преюдициалното запитване (озаглавени „Становище на съда“) са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24 с

ⁱ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

изключение на текста, отнасящ се до обжалваното съдебно решение, който в настоящото дело С-304/24 гласи следното (стр. 6 и 7 от акта за преюдициално запитване):

„Прилагайки този критерий, въззивният съд, за да мотивира решението за отмяна на семейната надбавка,

- имплицитно, но несъмнено е приел, че от доказателствата за наличието на брак между пограничния работник и майката на детето и за наличието на общо жилище, което споделят пограничният работник, неговата съпруга и детето, взети поотделно или заедно, не се установява изпълнението на условието,
- е приел, че двамата биологични родители осъществяват професионална дейност, която им осигурява доходи, и че майката получава индексирана месечна издръжка от 150 евро за детето, за да стигне до извода, че *„биологичният баща в един или друг момент е изпълнил финансовите си задължения по удовлетворителен за съответните страни начин“*, че бащата има право на лични отношения с детето и на обичайно право да взема детето в дома си и че рекомпозираното семейство, живее в къщата, която е присъдена на съпругата,
- е приел, че фактът, че общата сметка на съпрузите е била захранвана от двамата съпрузи и че заплатата на ЛН е по-висока от тази на съпругата му, не означава, че той трябва да осигурява издръжката на доведената си дъщеря, тъй като биологичният ѝ баща плаща издръжка,
- е посочил, че *другите изплатени суми „представяват обичайни разходи на домакинство, които двойката трябва да посрецине, или разходи, които не доказват, че ЛН поема издръжката на [детето], и по-специално, сключването на разширената застраховка „Гражданска отговорност“ за автомобила“*,

в резултат на анализа си е стигнал до извода, че, *„констатацията, че биологичните родители поемат разходите за издръжка на [детето], не се поставя под съмнение от документите, от които следва да се заключи, че няма доказателства, че именно ЛН осигурява издръжката на своята доведена дъщеря [...]“*.