

**Kohtuasi C-782/23**

**Eelotsusetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

19. detsember 2023

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

13. detsember 2023

**Kaebaja esimeses kohtuastmes ja apellant:**

UAB Tauritus

**Vastustaja esimeses kohtuastmes ja apellatsioonimenetluses:**

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Menetlusse astuja:**

Kauno teritorinė muitinė

[...]

**LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

**(Leedu kõrgeim halduskohus)**

**MÄÄRUS**

13. detsember 2023

Leedu kõrgeima halduskohtu [...] kolleegium laiendatud koosseisus [kohtukoosseis]

vaatas kirjalikus apellatsioonimenetluses läbi halduskohtuasja, milles apellant UAB Tauritus on esitanud apellatsioonkaebuse Vilniaus apygardos administracinis teismase (Vilniuse regionaalne halduskohus, Leedu) 19. jaanuari 2022. aasta otsuse peale, millega lahendati apellandi UAB Taurituse kaebus

vastustaja Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijose (tolliamet Leedu Vabariigi rahandusministeeriumi haldusalas) otsuse peale seoses maksuotsuse tühistamise nõudega; Kauno teritorinė muitinė (Kaunase piirkonna tolliasutus) osaleb menetlusse astujana.

kolleegium laiendatud koosseisus

on tuvastanud:

I.

- 1 Käesolev kohtuasi puudutab maksuvaidlust apellandi UAB Tauritus (edaspidi „äriühing“) ja vastustaja Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijose (tolliamet Leedu Vabariigi rahandusministeeriumi haldusalas; edaspidi „tolliamet“) vahel. Vaidluse ese on muu hulgas Kauno teritorinė muitinė (Kaunase piirkonna tolliasutus) 14. septembri 2017. aasta kontrolliakti nr 7KM320048M (edaspidi „kontrolliakt“) osa, millega äriühingule määrati täiendav impordikäibemaksusumma ja teda kohustati sellega seoses tasuma viivist 4853 eurot.

*Õiguslik alus: liidu õigus*

- 2 Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (edaspidi „liidu tolliseadustik“), artikli 15 lõike 2 punktis a on sätestatud:

„2. Asjaomane isik vastutab tollideklaratsiooni [...] esitades [...] kõige järgmise eest:

a) deklaratsioonis, teatises või taotluses esitatud teabe õigsus ja täielikkus; [...]“

- 3 Liidu tolliseadustiku artiklis 70 on muu hulgas sätestatud:

„1. Kauba esmaseks tolliväärtuseks on tehinguväärtus, milleks on liidu tolliterritooriumile eksportimiseks müüdud kauba eest tegelikult makstud või makstav hind, mida on vajaduse korral korrigeeritud.

2. Tegelikult makstud või makstav hind on kogu summa, mille ostja on maksnud või maksab imporditud kauba eest müüjale või kolmandale isikule müüja kasuks ning mis hõlmab kõiki imporditud kauba müügi tingimusena tehtud või tehtavaid makseid.

3. Tehinguväärtust kohaldatakse eeldusel, et on täidetud kõik järgmised tingimused:

[...]

b) kauba müük ega hind ei sõltu mingitest tingimusest ega kaalutlustest, mille väärtust kauba väärtuse määramisel ei ole võimalik määrata;

[...]“

- 4 Liidu tolliseadustiku artikli 173 lõikes 3 on sätestatud, et „deklarandi taotluse alusel kolme aasta jooksul alates tollideklaratsiooni aktsepteerimise kuupäevast, võib lubada tollideklaratsiooni muuta pärast kauba vabastamist, et deklarant saaks täita oma kohustused seoses kauba suunamisega asjakohasele tolliprotseduurile“.
- 5 Komisjoni 24. novembri 2015. aasta rakendusmääruse (EL) 2015/2447, millega nähakse ette Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 952/2013 (millega kehtestatakse liidu tolliseadustik) teatavate sätete üksikasjalikud rakenduseeskirjad (edaspidi „rakendusmäärus“), artikli 128 lõikes 1 on sätestatud, et „liidu tolliterritooriumile eksportimiseks müüdud kauba tehinguväärtus määratakse kindlaks tollideklaratsiooni aktsepteerimise hetkel müügi põhjal, mis toimus vahetult enne kauba toomist kõnealusele tolliterritooriumile“.
- 6 Rakendusmääruse artiklis 133 on sätestatud, et „kui imporditud kauba müük või hind sõltub tingimusest või kaalutlustest, mille väärtust on võimalik määrata kauba väärtuse põhjal, tuleb sellist väärtust käsitada tegelikult makstud või makstava hinna osana [...]“.
- 7 Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklis 85 on sätestatud, et „kaupade impordil moodustab maksustatava väärtuse ühenduse kehtivate õigusaktide kohaselt kindlaksmääratud tolliväärtus“.

#### *Faktilised asjaolud*

- 8 Kauno teritorinē muitinē (Kaunase piirkonna tolliasutus) tegi 26. mai 2017. aasta korralduse kohaselt äriühingu suhtes maksukontrolli, mis hõlmas ajavahemikku 1. oktoobrist 2015 kuni 30. aprillini 2017 ning mille käigus ta tuvastas, et kontrollitud ajavahemikul äriühing muu hulgas ostis mitmelt tarnijalt erinevates kogustes diisli- ja reaktiivkütust, mille ta importis Leedu Vabariigi territooriumile.
- 9 Tarnijatega sõlmitud lepingutes ja äriühingule saadetud ettemaksearvetel oli märgitud hind, mille äriühing kauba eest esialgu maksma pidi (edaspidi „esialgne hind“).
- 10 Ostetud ja imporditud kütuse vabasse ringlusse lubamiseks ja riigisiseseks kasutamiseks esitatud impordideklaratsioonides märkis äriühing kauba tolliväärtuseks esialgse hinna. Seega märkis äriühing oma deklaratsioonides asjaomase kauba tolliväärtuse koodiks „6“, st ta määras väärtuse liidu tolliseadustiku artikli 74 lõikes 3 ja rakendusmääruse artiklis 144 osutatud varumeetodi kohaselt.

- 11 Hiljem korrigeeriti esialgset hinda tarnijatega sõlmitud lepingute kohaselt, et võtta arvesse asjaolusid, mis ilmnesisid pärast kauba importimist, näiteks kütuse keskmist turuhinda asjaomasel ajavahemikul ja keskmist vahetuskurssi asjaomasel ajavahemikul. Korrigeeritud hinna (edaspidi „lõplik hind“) leppisid äriühing ja tarnijad kokku lisalepingutes (lepingute lisades), mille alusel tarnijad esitasid muudetud arved (olenevalt eespool nimetatud turuhindade kõikumistest oli lõplik hind mõnel juhul esialgsest hinnast kõrgem ja mõnel juhul madalam).
- 12 Olles saanud tarnijatelt muudetud arved, taotles äriühing omal algatusel eespool nimetatud impordideklaratsioonides deklareeritud kauba väärtuse korrigeerimist.
- 13 Samuti tehti kontrolli käigus kindlaks, et ajavahemikul 29. septembrist 2016 kuni 1. veebruarini 2017 esitas äriühing tollile 13 impordideklaratsiooni (edaspidi „vaidlusalused deklaratsioonid“), milles imporditud kütuse (edaspidi „asjaomane kaup“) tolliväärtuseks oli märgitud tarnijatega kokku lepitud esialgne hind. Tarnijad esitasid 6. veebruaril 2017 ja 15. märtsil 2017 äriühingule muudetud arved (edaspidi „muudetud arved“), milles olid märgitud imporditud kütuse lõplikud hinnad, mis olid vaidlusalustes deklaratsioonides deklareeritud tolliväärtusest kõrgemad.
- 14 Erinevalt teistest juhtudest ei taotlenud äriühing tollilt vaidlusalustes deklaratsioonides esitatud tolliväärtuse korrigeerimist ega tasunud riigieelarvesse täiendavat impordikäibemaksu enne maksukontrolli algust (26. mai 2017).
- 15 Kauno teritorinè muitinè (Kaunase piirkonna tolliasutus), kes kohaldas tolliväärtuse määramise meetodit, mis on ette nähtud liidu tolliseadustiku artikli 70 lõikes 1, lähtus seoses asjaomase kauba tolliväärtusega muudetud arvetel märgitud lõplikust hinnast ning muu hulgas määras, et äriühing peab maksma tuvastatud täiendavalt impordikäibemaksu summalt viivist ajavahemiku eest, mis algas vaidlusaluste deklaratsioonide tolli poolt aktsepteerimise kuupäevast ja lõppes kontrolliakti kuupäeval (14. september 2017).
- 16 Sellekohast kohaliku maksuhalduri otsust puudutavat maksuvaidlust käsitlesid tolliamet, Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (Leedu Vabariigi valitsuse haldusalas tegutsev maksuvaidluste komisjon) ja Vilniaus apygardos administracinis teismas (Vilniuse regionaalne halduskohus), kes kõik leidsid, et vaidlusaluse viivise arvestamine on põhjendatud.
- 17 Apellandi kaebust menetlenud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu kõrgeim halduskohus) saatis oma 17. juuni 2020. aasta otsusega maksuvaidluse tolliametile tagasi uue lahendi tegemiseks, leides sisuliselt, et maksuhaldur oli asjaomase kauba tolliväärtuse arvutamisel põhjendamatult kohaldanud tehinguväärtusel põhinevat meetodit. Sisuliselt asus see kohus seisukohale, et liidu tolliseadustiku artikli 70 lõike 1 kohaldamisel ei oleks tulnud lähtuda lõplikust hinnast, mis ei olnud ega saanudki olla asjaomase kauba importimise ja algsete deklaratsioonide esitamise ajal teada.

- 18 Tolliamet vaatas kontrolliakti vaidlusaluse osa peale esitatud vaide uuesti läbi ja jättis oma 31. detsembri 2020. aasta otsusega Kauno teritorinè muitinè (Kaunase piirkonna tolliasutus) otsuse vastava osa muutmata, st kinnitas, et apellant on kohustatud maksma vaidlusalust viivist.
- 19 See (keskne) maksuhaldur asus muu hulgas seisukohale, et faktilised asjaolud, mida on analüüsitud liidu kohtute otsustes, millele tugineti eespool nimetatud 17. juuni 2020. aasta otsuse vastuvõtmisel, erinesid käesoleva maksuvaidluse aluseks olevatest asjaoludest, ning seetõttu leidis muu hulgas, et pärast tarnijatelt lõplikku hinda sisaldavate muudetud arvete saamist oli äriühing kohustatud taotlema vaidlusaluste impordideklaratsioonide korrigeerimist, st arvutama kauba tolliväärtuse liidu tolliseadustiku artikli 70 lõike 1 kohaselt, lugedes tehinguväärtuseks muudetud arvetel märgitud lõpliku hinna. Tolliamet leidis, et kuna äriühing ei täitnud seda kohustust enne maksukontrolli algust, oli Kauno teritorinè muitinèl (Kaunase piirkonna tolliasutus) õigus teha vaidlusalustes deklaratsioonides eespool kirjeldatud muudatused ja arvutada viivis alates kuupäevast, mil tollile esitati algsed deklaratsioonid.
- 20 Kuna Vilniaus apygardos administracinis teismas (Vilniuse regionaalne halduskohus) nõustus oma 19. jaanuari 2022. aasta otsuses tolliameti seisukohaga ja jättis äriühingu kaebuse rahuldamata, esitas apellant selle otsuse peale kaebuse Lietuvos vyriausiasis administracinis teismasele (Leedu kõrgeim halduskohus).

Kolleegium laiendatud koosseis

sedastab:

## II.

- 21 Võttes arvesse riikliku maksuhalduri halduspraktikat, mida käesoleva maksuvaidluse asjaolud selgelt kajastavad, on käesolevas kohtuasjas oluline see, kuidas tõlgendada liidu tolliseadustiku artiklit 70 ja artikli 173 lõiget 3. Seetõttu tuleb käesolevas kohtuasjas esitada Euroopa Liidu Kohtule (edaspidi „Euroopa Kohus“) eelotsusetaotlus nende liidu õigusnormide tõlgendamise kohta [...] [Euroopa Kohtule eelotsusetaotluse esitamise põhjendused].

### *Sissejuhatavad märkused*

- 22 Menetluse selles etapis on esiteks oluline märkida, et kuigi käesolev vaidlus puudutab üksnes apellandilt nõutava viivise summat, on viivise summa otseselt seotud maksuvõla summaga ja hetkega, millest alates saab nõuda maksukohustuse täitmist. Seega näiteks juhul, kui selgub, et tolliväärtus, st maksustatav väärtus, on valesti kindlaks määratud, ei ole käesoleval juhul võimalik tunnistada, et (osa) vaidlusalusest viivisest on põhjendatud.
- 23 Teiseks, nagu eespool mainitud, luges Kauno teritorinè muitinè (Kaunase piirkonna tolliasutus) käesolevas asjas tehinguväärtuseks asjaomase kauba lõpliku hinna, milles apellant oli tarnijatega kokku leppinud pärast asjaomase kauba

vabastamist, st ta aktsepteeris tehinguväärtusena deklareeritud esialgset hinda, mida hiljem lõpliku hinna kajastamiseks muudeti (korrigeeriti).

23.1 See lõplik hind, nagu Kauno teritorinē muitinē (Kaunase piirkonna tolliasutus) ja ka tolliamet ise tunnistavad, ei olnud ega saanudki olla teada kuupäeval, mil tolliasutus deklaratsiooni aktsepteeris (nagu nähtub tarnijatega sõlmitud lepingutest ja selgitustest, mille apellant esitas ja millele maksuhaldur vastu ei vaidle, muudeti (korrigeeriti) lõpliku hinna kindlaksmääramisel esialgset hinda, lähtudes teatavate asutuste poolt avalikult kättesaadavaks tehtud andmetest keskmiste turuhindade ja vahetuskursside keskmiste kõikumiste kohta kõnealusel ajavahemikul).

23.2 Lisaks kinnitavad maksukontrolli käigus kogutud andmed objektiivselt ka seda, et mõnel juhul oli lõplik hind esialgsest hinnast kõrgem ja mõnel juhul madalam (esialgset hinda, milles äriühing oli oma tarnijatega kokku leppinud deklaratsiooni aktsepteerimise kuupäevaks, võidi hiljem alla- või ülespoole korrigeerida).

- 24 Kolmandaks ei ole käesolevas kohtuasjas ilmnenud tõendeid selle kohta, et kõnealuste tehingute puhul oli tegemist pettusega, õiguse kuritarvitamise või maksustamise vältimise muu vormiga.

*Tehinguväärtusel põhineva tolliväärtuse määramise meetodi kohaldamine (kohaldamata jätmine)*

- 25 Esmalt on vaja kontrollida, kas liidu tolliseadustiku artiklit 70 tuleb tõlgendada nii, et selle artikli lõige 1 ei ole kohaldatav, kui tollideklaratsiooni aktsepteerimise ajal on vahetult enne kauba tolliterritooriumile toomist toimunud müügitehingu põhjal teada üksnes esialgu makstav hind, mida hiljem (st pärast deklaratsiooni esitamist ja kauba vabasse ringlusse lubamist) korrigeeritakse üles- või allapoole asjaolude tõttu, mis ei sõltu tehingu pooltest ja mis ei olnud deklaratsiooni esitamise ajal teada.
- 26 Sellega seoses tuleb märkida, et liidu tolliseadustiku artiklist 70 ja rakendusmääruse artikli 128 lõikest 1 saab põhjendatult järeldada, et kui soovitakse kohaldada tolliväärtuse määramiseks tehinguväärtusel põhinevat meetodit, peab tegelikult makstud või makstav hind olema teada (või seda peab olema võimalik kindlaks määrata) tollile deklaratsiooni esitamise ajal.
- 27 Lisaks on liidu tolliseadustiku artikli 70 lõike 3 punktis b sõnaselgelt sätestatud, et kõnealust meetodit ei kohaldata, kui müük või hind sõltub tingimusest või kaalutlustest, mille väärtust ei ole seoses kaubaga, mille tolliväärtust määratakse, võimalik kindlaks määrata. Käesoleval juhul kuulus esialgse hinna hilisem korrigeerimine asjaomase kauba müügi tingimuste hulka muu hulgas liidu tolliseadustiku kõnealuse sätte tähenduses (vt selle kohta eeskätt Euroopa Kohtu 19. novembri 2020. aasta otsus 5th AVENUE Products Trading, C-775/19, EU:C:2020:948, punktid 38–42). Nagu aga eespool mainitud, ei olnud lõplik hind



vaidlusaluste deklaratsioonide esitamise ajal teada ja võis edaspidi kas tõusta või langeda, mis tähendab, et kõnealuse müügingimuse mõju tegelikult maksmisele kuulunud lõplikule hinnale ei määratud kindlaks ega saanudki kindlaks määrata asjaomase kauba ringlusse lubamise ajal.

- 28 Samuti on leitud, et nõue, et deklarant kasutaks tehinguväärtusel põhinevat meetodit, ehkki ekspordiks müüdnud kauba eest tegelikult makstud või makstavat hinda ei ole võimalik deklaratsiooni esitamise ajal kindlaks määrata (see hind ei ole teada), on vastuolus liidu tolliseadustiku artikli 15 lõike 2 punktis a sätestatud kohustusega. Lisaks võib see, kui deklaratsioonis on märgitud esialgne hind, mida edaspidi korrigeeritakse alla- või ülespoole, viia suvalise või fiktiivse tolliväärtuse määramiseni, mis on vastuolus tolliväärtuse määramise asjaomase meetodi kohaldamisega (vt selle kohta näiteks Euroopa Kohtu 9. juuni 2022. aasta otsus *Baltic Master*, C-599/20, EU:C:2022:457, punktid 26 ja 27 ning seal viidatud kohtupraktika).
- 29 Veel tuleb märkida, et Euroopa Kohus sedastas oma 20. detsembri 2017. aasta otsuse *Hamamatsu Photonics Deutschland* (C-529/16, EU:C:2017:984) punktis 35, et „[...] tolliväärtusena [ei või kasutada] kokkuleppelist tehinguväärtust, mis moodustub esiteks esialgu arve alusel nõutud ja deklareeritud summast ning teiseks kindlasummalisest ühekordsest korrigeerimisest, mis tehakse arvestusperioodi järel, ilma et arvestusperioodi lõpus oleks teada, kas korrigeerida tuleb ülespoole või allapoole“. Kuigi – nagu osutab tolliamet – kohtuotsuse *Hamamatsu Photonics Deutschland* aluseks olnud [...] asjaolud erinevad käesoleva kohtuasja asjaoludest, põhines see hinnang kõnealuse kohtuotsuse punktides 24–33 esitatud õiguse tõlgendamise üldpõhimõtetel, mis võimaldab järeldada, et ka käesolevas asjas ei saanud vaidlusaluste deklaratsioonide (algsete deklaratsioonide) esitamise ajal äriühingu suhtes kohaldada tehinguväärtusel põhinevat meetodit.

*Kohustus muuta vabasse ringlusse lubatud kauba deklareeritud tolliväärtust*

- 30 Käesolevas kohtuasjas vajab vastust ka küsimus, kas liidu tolliseadustiku artikli 173 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et deklarant ei ole kohustatud taotlema tollilt deklareeritud tolliväärtuse korrigeerimist vastavalt tolliseadustiku artikli 74 kohaselt määratud tolliväärtusele, kui kauba eest tegelikult makstav hind, nagu on osutatud tolliseadustiku artikli 70 lõikes 1, mis ei olnud ega saanudki olla teada deklaratsiooni esitamise ajal, selgub pärast selle kauba vabasse ringlusse lubamist.
- 31 Käesoleval juhul tegid Kauno teritorinè muitinè (Kaunase piirkonna tolliasutus) ja tolliamet sisuliselt otsuse, et pärast muudetud arvete saamist oli äriühing kohustatud taotlema vaidlusalustes deklaratsioonides muudatuste tegemist ja arvutama kauba tolliväärtuse liidu tolliseadustiku artikli 70 lõikes 1 sätestatud korras, märkides tehinguväärtuseks lõpliku hinna, milles lepiti kokku pärast deklaratsioonide esitamist ja kauba vabasse ringlusse lubamist. Kuna äriühing ei pöördunud pädeva tolliasutuse poole, korrigeeris Kauno teritorinè muitinè (Kaunase tolliasutus) tolliväärtust eespool kirjeldatud viisil ise.

- 32 Sellega seoses tuleb kõigepealt märkida, et liidu tolliseadustiku artikli 173 lõikes 2 on sätestatud üldreegel, mille kohaselt pärast kauba vabastamist (nagu käesoleval juhul) ei ole deklarandil (importijal) enam lubatud tollideklaratsiooni muuta. Erandina on liidu tolliseadustiku artikli 173 lõikes 3 sätestatud, et deklarandi taotlusel võib pärast kauba vabastamist lubada tollideklaratsiooni muuta, et deklarant saaks täita oma kohustused seoses kauba suunamisega asjakohasele tolliprotseduurile.
- 33 Neid sätteid arvestades tuleb märkida, et ühelt poolt peab tolliväärtus vastama imporditud kauba tegelikule majanduslikule väärtusele ja hõlmama kauba kõiki elemente, millel on majanduslik väärtus (vt selle kohta eeskätt Euroopa Kohtu 22. aprilli 2021. aasta otsus Lifosa, C-75/20, EU:C:2021:320, punkt 24 ja seal viidatud kohtupraktika). Teisalt ei nähtu liidu tolliseadustiku artikli 173 lõikest 3, et sellest sättest tuleneb deklarandi kohustus – mitte õigus – taotleda deklaratsiooni muutmist; lisaks viitab „muutmine“ sellele, et deklaratsioonis on viga või ebatäpsus, mis on vaja parandada. Seejuures ei ole selge, kas tolliväärtuse määramise sellise meetodi kohaldamata jätmine, mida deklaratsiooni esitamise ajal ei saanud kasutada, on selline viga või ebatäpsus.
- 34 Samuti nähtub Euroopa Kohtu praktikast muu hulgas, et aktsepteeritud deklaratsiooni tühistamise põhimõtte tõttu võib deklaratsiooni kandeid muuta üksnes liidu õiguses rangelt määratud juhtudel (vt selle kohta nt 17. septembri 2014. aasta kohtuotsus Baltic Agro, C-3/13, EU:C:C:2227, punkt 43 ja seal viidatud kohtupraktika) ning liidu tolliseadustiku artikli 173 lõikes 3 sätestatud võimalust deklaratsiooni muuta tuleb tõlgendada kitsalt (8. juuni 2023. aasta kohtuotsus Zes Zollner Electronic, C-640/21, EU:C:2023:[457], punkt 43).
- 35 Sellega seoses tuleb märkida, et liidu tolliseadustiku artikli 176 [esimese lõigu] punktiga c on Euroopa Komisjonile tehtud ülesandeks kehtestada kord, mille kohaselt võib tollideklaratsiooni pärast kauba vabastamist artikli 173 lõike 3 alusel muuta. Siiski ei ole rakendusmääruses, mis selle põhjenduse 39 kohaselt võeti vastu muu hulgas selleks, et täpsustada „[...] olukorrad, kus tollideklaratsiooni võib muuta pärast kauba vabastamist [...]“, reguleeritud tollideklaratsioonis muudatuste tegemist sellises olukorras nagu käesolevas kohtuasjas, st kui kauba eest tegelikult makstav hind selgub tarnelepingutes tehtud muudatuste tulemusel pärast deklaratsiooni esitamist. Vastupidi – näiteks rakendusmääruse artikli 130 lõike 3 kohaselt on sõnaselgelt keelatud võtta arvesse allahindlusi, mis tulenevad lepingu muutmisest pärast tollideklaratsiooni aktsepteerimist.

### III.

1. [...] [kohustus esitada taotlus ELTL artikli 267 kolmanda lõigu alusel]
2. Neil asjaoludel tuleb selleks, et hajutada kahtlused, mis on tekkinud käesolevas kohtuasjas vaidluse all olevate õigussuhete puhul asjakohaste liidu õigusnormide tõlgendamise ja kohaldamise suhtes, taotleda Euroopa Kohtult kõnealuste liidu õigusnormide tõlgendamist. Vastus käesoleva kohtumääruse



resolutsioonis esitatud küsimustele on käsitletavas kohtuasjas keske tähtsusega, sest liidu õiguse esimuse tagamise kõrval võimaldab see hinnata apellandi impordikäibemaksukohustuse ulatust ja selle kohustuse tekkimise hetke, st asjaolusid, millega muu hulgas on otseselt seotud maksuhalduri võimalus nõuda selle maksuga seoses viivist.

Eeltoodud kaalutlustest lähtudes [...] [viide menetlusõigusnormidele] teeb kohtukollegium

järgmise kohtumääruse:

[...] [menetlusõiguse kohased vormelid]

Euroopa Liidu Kohtule esitatakse järgmised eelotsuse küsimused:

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artiklit 70 tuleb tõlgendada nii, et selle artikli lõige 1 ei ole kohaldatav käesoleva juhtumi olukorras, kus tollideklaratsiooni aktsepteerimise ajal on vahetult enne kauba tolliterritooriumile toomist toimunud müügitehingu põhjal teada üksnes esialgu makstav hind, mida hiljem (st pärast deklaratsiooni esitamist ja kauba vabasse ringlusse lubamist) korrigeeritakse üles- või allapoole asjaolude põhjal, mis ei sõltu tehingu pooltest ja mis ei olnud deklaratsiooni esitamise ajal teada?

2. Kas määruse (EL) nr 952/2013 artikli 173 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et deklarant ei ole kohustatud taotlema tollilt deklareeritud tolliväärtuse korrigeerimist vastavalt kõnealuse määruse artikli 74 kohaselt määratud tolliväärtusele, kui – nagu käesoleva juhtumi puhul – kauba eest kõnealuse määruse artikli 70 lõike 1 tähenduses tegelikult makstav hind, mis ei olnud ega saanudki olla teada deklaratsiooni esitamise ajal, selgub pärast selle kauba vabasse ringlusse lubamist?

[...] [menetlusõiguse kohased vormelid ja kohtukoosseis] [...]