

Predmet C-146/23**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

10. ožujka 2023.

Sud koji je uputio zahtjev:

Sąd Rejonowy w Białymstoku (Poljska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

10. ožujka 2023.

Tužitelj:

XL

Tuženik:

Sąd Rejonowy w Białymstoku

Predmet glavnog postupka

Tužba za plaćanje iznosa od 10 000 poljskih zlota na ime plaće za razdoblje od 1. srpnja 2022. do 31. siječnja 2023., uvećanog za zakonske zatezne kamate tekuće od iznosa za pojedinačne mjesece do dana plaćanja, koju je podnio sudac XL protiv svojeg poslodavca, Suda Rejonowog w Białymstoku (Općinski sud u Białymstoku, Poljska).

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

- 1 Zahtjev za tumačenje članka 2. i članka 19. stavka 1. drugog podstavka UEU-a u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima podnesen na temelju članka 267. drugog podstavka UFEU-a.

Prethodno pitanje

Treba li članak 2. Ugovora o Europskoj uniji u kojem se utvrđuju vrijednosti na kojima se temelji Europska unija i upućuje na poštovanje vladavine prava i članak 19. stavak 1. drugi podstavak Ugovora o Europskoj uniji u vezi s

člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima koji se odnose na to da države članice osiguravaju djelotvornu sudsku zaštitu koja se temelji na pravu na pristup neovisnom i nepristranom sudu, tumačiti na način da se načelu neovisnosti sudaca protive odredbe nacionalnog prava koje, kako bi se smanjili proračunski troškovi, uzrokuju odustajanje od mehanizma za određivanje plaće sudaca na temelju objektivnih kriterija koji ne ovise o proizvoljnom uplitanju izvršne i zakonodavne vlasti te dovode do trajnog smanjenja plaća sudaca i time povređuju ustavna jamstva za osiguravanje sucima plaće koja odgovara dostojanstvu službe i opsegu njihovih obveza te sudovanje neovisnih sudova i neovisnih sudaca.

Navedene odredbe prava Unije

Ugovor o Europskoj uniji: članak 2. i članak 19.

Povelja Europske unije o temeljnim pravima: članak 47.

Navedene odredbe nacionalnog prava

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Ustav Republike Poljske)

Članak 2.

Republika Poljska jest demokratska pravna država u kojoj se primjenjuje načelo socijalne pravde.

Članak 10.

1. Politički sustav Republike Poljske temelji se na diobi i ravnoteži između zakonodavne, izvršne i sudbene vlasti.
2. Donji dom i Senat obnašaju zakonodavnu vlast. Predsjednik Republike i Vijeće ministara obnašaju izvršnu vlast. Sudovi obnašaju sudbenu vlast.

Članak 173. Sudovi su neovisni i odvojeni od drugih vlasti.

Članak 178.

1. Suci su potpuno neovisni u obavljanju svoje dužnosti i podliježu samo Ustavu i zakonima.
2. Sucima se osiguravaju uvjeti rada i plaća koji odgovaraju dostojanstvu službe i opsegu njihovih obveza.

[omissis]

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Zakon od 27. srpnja 2001. o organizaciji redovnih sudova) (Pročišćeni tekst od 14. prosinca 2022., Dz.U.2023.217, u daljnjem tekstu: Zakon o organizaciji redovnih sudova)

Članak 91.

[omissis]

Stavak 1.c Osnovna godišnja plaća sudaca temelji se na prosječnom dohotku u drugom tromjesečju prethodne godine koji u službenom listu Republike Poljske (Monitor Polski) objavljuje ravnatelj Središnjeg statističkog ureda [omissis] podložno stavku 1.d.

Stavak 1.d Ako je prosječni dohodak iz stavka 1.c niži od prosječnog dohotka objavljenog za drugo tromjesečje prethodne godine, prihvaća se osnovna godišnja plaća sudaca u dotadašnjem iznosu.

Stavak 2. Osnovna plaća sudaca izražava se u razredima, čija se visina određuje primjenom koeficijenata na osnovu za određivanje osnovne plaće iz stavka 1.c. Osnovni platni razredi za pojedine sudačke dužnosti i koeficijenti na temelju kojih se određuje visina osnovne plaće sudaca u pojedinim razredima utvrđeni su u prilogu ovom zakonu.

[omissis]

Stavak 7. Naknada za rad sudaca uvećava se za dodatak za radni staž, koji iznosi 5 % osnovne plaće od šeste godine obavljanja službe te potom raste za 1 % svake sljedeće godine, do najviše 20 % osnovne plaće.

Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Zakon od 17. prosinca 2021. o posebnim rješenjima za izvršenje zakona o proračunu za 2022.) (Dz.U.2021.2445):

Članak 8.

1. U 2022. osnovna godišnja plaća sudaca iz članka 91. stavka 1.c [Zakona o organizaciji redovnih sudova] temelji se na prosječnom dohotku u drugom tromjesečju 2020. objavljenom u obavijesti ravnatelja Središnjeg statističkog ureda.

2. Osnova iz stavka 1. povećava se za iznos od 26 poljskih zlota.

[omissis]

Ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Zakon od 1. prosinca 2022. o posebnim rješenjima za izvršenje zakona o proračunu za 2023.) (Dz.U.2022.2666):

Članak 8.

1. U 2023. osnovna godišnja plaća sudaca iz članka 91. stavka 1.c [Zakona o organizaciji redovnih sudova] iznosi 5444,42 poljska zlota.

[omissis]

Sažeti prikaz činjeničnog stanja i postupka

- 2 Tužitelj XL imenovan je na sudačku dužnost Sāda Rejonowog w Suwałkach (Općinski sud u Suwałkama, Poljska) rješenjem predsjednika Republike Poljske od 4. prosinca 2003. Odlukom ministra pravosuđa od 3. travnja 2007. premješten je na sudačku dužnost Sāda Rejonowog w Białymstoku (Općinski sud u Białymstoku), gdje obavlja sudske aktivnosti do danas.
- 3 Od 5. kolovoza 2021. tužitelj je razvrstan u peti razred osnovne plaće s koeficijentom od 2,5 na osnovu za određivanje osnovne plaće i dodatkom za radni staž koji iznosi 20 % osnovne plaće.
- 4 Tužiteljeva plaća u 2022. izračunana je uz primjenu koeficijenta 2,5 i osnove osnovne plaće koja je određena u iznosu od 5050,48 poljskih zlota.
- 5 Tužiteljeva plaća u 2023. izračunana je uz primjenu koeficijenta 2,5 i osnove osnovne plaće koja je određena u iznosu od 5444,42 poljska zlota.
- 6 Tužiteljev zahtjev za plaćanje temelji se na razlici iznosa plaće koju je stvarno primio i onog koji mu se eventualno duguje i koji, u skladu s izračunima koje je iznio tuženik, iznosi 1362,12 poljska zlota za svaki mjesec od srpnja do studenoga 2022., 1053,90 poljskih zlota za prosinac 2022. (zbog tužiteljeva izostanka s posla zbog bolesti) i 2135,50 poljskih zlota za siječanj 2023. Ukupna vrijednost predmeta spora iznosi 10 000 poljskih zlota.

Glavni argumenti stranaka glavnog postupka

- 7 Tužitelj navodi da mu je bitno smanjena plaća koja mu je stvarno isplaćena u usporedbi s plaćom koja mu pripada na temelju mehanizma utvrđenog Zakonom o organizaciji redovnih sudova. Tužitelj navodi da su odredbe zakonâ „o proračunu” protivne Zakonu o organizaciji redovnih sudova i Ustavu Republike Poljske, kao i odredbama Unije. Ističe da je običan, epizodni i tehnički zakon kojim se određuju pravila za određivanje plaća sudaca u 2021. zacrtao novi sustav određivanja plaća sudaca (uz zanemarivanje mehanizma utvrđenog Zakonom o organizaciji redovnih sudova) i uveo odredbu koja se svake godine ponavlja i usmjerena je na „uklanjanje načela neovisnosti sudaca, stvaranje uvjeta koji omogućuju utjecanje na odluke sudaca, a time i na to da zakonodavna i izvršna vlast preuzmu dio sudske vlasti” što, prema tužiteljevu mišljenju, predstavlja „otvoreni napad na građanska prava u obliku nepostojanja mogućnosti da se društvu omogući pravo

na neovisan i nepristrani sud u smislu suda Unije”. Istaknuo je tendenciju „zamrzavanja” usklađivanja plaća sudaca u kontekstu stvarnog povećanja plaća osoba koje upravljaju određenim subjektima iz državnog sektora, odnosno osoba na rukovodećim državnim funkcijama (povećanje plaća na razini 40 % do 60 %).

- 8 Tuženi poslodavac naveo je da nema ovlasti za samostalno oblikovanje iznosa plaća sudaca uz zanemarivanje spornih odredbi, te da je njegovo postupanje u skladu sa zakonom. Također je istaknuo nedostatak dodatnih sredstava, osim onih obuhvaćenih finansijskim planom suda.

Sažeti prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 9 Sud koji je uputio zahtjev ističe da se Europska unija temelji na zajedničkim vrijednostima država članica i općenito je prihvaćeno da vrijednosti iz članka 2. UEU-a predstavljaju vrijednosna načela pravnog poretka Unije. Načelo poštovanja vladavine prava iz članka 2. UEU-a konkretizirano je u članku 19. UEU-a time što je sudovima Unije i nacionalnim sudovima dodijeljena zadaća pune primjene prava Unije. Uzajamno povjerenje između sudova koji primjenjuju propise Unije u okviru sudskih postupaka temelj je uzajamnog povjerenja između država članica. U skladu sa sudskom praksom Suda, iako je ustrojstvo pravosuđa u nadležnosti država članica, one su ipak prilikom izvršavanja te nadležnosti obvezne poštovati pravo Unije (presuda Suda od 18. svibnja 2021., Asociația „Forumul Judecătorilor din România” i dr., C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 i C-397/19, EU:C:2021:393). Pri izvršavanju svojih ovlasti države članice dužne su poštovati obveze koje za njih proizlaze iz prava Unije, pri čemu to može biti tako osobito kad je riječ o nacionalnim pravilima koja se odnose na status sudaca, uključujući pravila u vezi sa sudskim nadzorom postupaka imenovanja i pravila kojima se uređuje stegovni sustav primjenjiv na suce (presuda Suda od 22. ožujka 2022., Prokurator Generalny i dr. (Stegovno vijeće Vrhovnog suda – Imenovanje), C-508/19, EU:C:2022:201).
- 10 Člankom 19. UEU-a zadaća provođenja sudskog nadzora u pravnom poretku Unije povjerava se ne samo Sudu, nego i nacionalnim sudovima. Države članice dužne su na svojem državnom području osigurati primjenu i poštovanje prava Unije uspostavljanjem sredstava nužnih da bi se pojedincima osiguralo da će se poštovati njihovo pravo na djelotvornu sudsku zaštitu u područjima obuhvaćenima pravom Unije (presuda Suda od 16. veljače 2022., Poljska/Parlament i Vijeće, C-157/21, EU:C:2022:98).
- 11 U skladu sa sudskom praksom Suda, načelo neovisnosti sudaca osigurava djelotvornu sudsku zaštitu. Zahtjevi neovisnosti i nepristranosti proizlaze iz bitnog sadržaja prava na djelotvornu sudsku zaštitu i temeljnog prava na pošteno suđenje (presuda od 26. ožujka 2020., Preispitivanje presuda Simpson/Vijeće i HG/Komisija, C-542/18 RX-II i C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232). Neovisnost osobito znači da predmetno tijelo svoje sudske funkcije izvršava posve samostalno, a da se pritom ni u kojem pogledu ne nalazi u hijerarhijskom ili

podređenom odnosu i da ne prima naloge ili upute ikoje vrste te da je tako zaštićeno od vanjskih utjecaja ili pritisaka koji mogu ugroziti neovisnu prosudbu njegovih članova i utjecati na njihove odluke (presuda od 27. veljače 2018., Associação Sindical dos Juízes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117).

- 12 U presudi Suda od 19. rujna 2006., Wilson, C-506/04 (EU:C:2006:587), upućuje se na pojam neovisnosti sudaca koji je svojstven zadaći suđenja i ističe se potreba da se sucima osiguraju određena osobna jamstva kako bi se isključili vanjski utjecaji ili pritisci koji mogu narušiti neovisnu prosudbu sudaca i njihovu neutralnost u odnosu na međusobno suprotstavljene interese. S druge strane, u presudi Suda od 27. veljače 2018., Associação Sindical dos Juízes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), provedena je detaljna analiza relevantnosti jamstva neovisnosti, uključujući u pogledu utvrđenja da to što oni primaju plaću koja je odgovarajuća s obzirom na važnost funkcija koje suci obavljaju predstavlja jamstvo svojstveno neovisnosti sudaca (t. 45.). Navedeno tumačenje koje se odnosi na potrebu da se sucima osiguraju osobna jamstva, uključujući u pogledu osiguravanja određene razine plaće, osobito je važno u pogledu analize mehanizma za određivanje plaća sudaca utvrđenog nacionalnim odredbama i izmjena tih odredbi koje uzrokuju stvarno pogoršanje imovinskog stanja sudaca zbog trajnog smanjenja razine plaća.
- 13 U pogledu činjeničnog stanja u ovom predmetu, sud koji je uputio zahtjev navodi da se važećim odredbama Zakona o organizaciji redovnih sudova od 2009. predviđa mehanizam kojim se utvrđuje da se osnovna plaća sudaca u određenoj godini temelji na prosječnom dohotku u drugom tromjesečju prethodne godine koji objavljuje ravnatelj Središnjeg statističkog ureda u službenom listu Republike Poljske, umjesto prethodne metode koja se temeljila na osnovnom iznosu koji se svake godine određivao Zakonom o proračunu. Uvođenje tog mehanizma dovelo je do objektivizacije utvrđivanja plaća sudaca i osiguralo ograničenje utjecaja drugih vlasti na iznos osnovnih plaća sudaca.
- 14 Tako utvrđeni mehanizam kojim se određuje osnovna plaća sudaca izmijenjen je tri puta na inicijativu izvršne vlasti Zakonom o posebnim rješenjima za izvršenje zakona o proračunu za 2021., 2022. i 2023. Tako je u pretpostavkama za proračun za 2021. uvedeno „zamrzavanje” sustavnog usklađivanja plaća sudaca određivanjem osnove na temelju prosječnog dohotka u drugom tromjesečju 2019., umjesto na temelju prosječnog dohotka u drugom tromjesečju 2020. U 2022. predviđa se da se osnovna plaća sudaca temelji na prosječnom dohotku u drugom tromjesečju 2020., uz povećanje za navedeni iznos, umjesto na prosječnom dohotku u drugom tromjesečju 2021. Nadalje, u 2023. uvedeno je pravilo za određivanje plaće sudaca u odnosu na navedeni osnovni iznos, umjesto na temelju prosječnog dohotka u drugom tromjesečju 2022.
- 15 Protiv nekih odredbi Zakona od 1. prosinca 2022. o posebnim rješenjima za izvršenje zakona o proračunu za 2023., uključujući članak 8. tog zakona, podnesena je žalba Trybunału Konstytucyjnom (Ustavni sud, Poljska). U prosincu 2022. zahtjeve za utvrđivanje neusklađenosti odredbi kojima se mijenja

mehanizam za određivanje plaća sudaca koji je prvotno utvrđen Zakonom o ustrojstvu redovnih sudova s Ustavom Republike Poljske podnijeli su prva predsjednica Suda Najwyższyjeg (Vrhovni sud), predsjednik Naczelnog Sąda Administracyjnog (Visoki upravni sud, Poljska) i Krajowa Rada Sądownictwa (Državno sudbeno vijeće, Poljska).

- 16 Prva predsjednica Suda Najwyższyjeg (Vrhovni sud) navela je da se pobijanjem odredbama povređuju jamstva osiguravanja sucima plaće koja odgovara dostojanstvu službe koju obavljaju i opsegu njihovih obveza, a time i jamstva neovisnosti sudaca, načelo zaštite stečenih prava te povjerenje u državu i pravnu sigurnost te se povređuje pravo sudaca na plaću koja odgovara dostojanstvu službe i opsegu njihovih obveza u smislu subjektivnog prava na određivanje plaće na temelju objektivnih kriterija koji ne ovise o proizvoljnoj odluci zakonodavne vlasti. Istaknula je da uvedene metode određivanja plaća iznimno od važećih zakonskih pravila, ili uz zanemarivanje tih pravila, odluku u tom ključnom području čine ovisnom o svakoj odluci zakonodavne vlasti kojom se provodi prethodna naznaka izvršne vlasti. To dovodi do toga da prihvaćeni model oblikovanja plaća sudaca prestaje biti automatski i objektivan jer ga godišnje određuje zakonodavac, u određenoj mjeri nepredvidivo.
- 17 Predsjednik Naczelnog Sąda Administracyjnog (Visoki upravni sud) u svojem je zahtjevu istaknuo, među ostalim, da pobijane odredbe zakona o proračunu predstavljaju epizodno uređenje i odstupanje od ustaljenih, zakonskih pravila za oblikovanje plaća sudaca. Povezivanje plaća sudaca s prosječnim dohotkom štiti ih od smanjenja kupovne moći izazvanog inflacijom, ali epizodnim uređenjem zakonodavac je u biti smanjio usklađivanje iznosa plaća sudaca utvrđeno Zakonom o organizaciji redovnih sudova. U zahtjevu se navodi da su suci jedina grupa državnih službenika o kojoj se u Ustavu Republike Poljske govori u kontekstu uvjeta rada i plaćanja i time se nalaže uvođenje sustava oblikovanja i zaštite plaća koji se razlikuje od onog drugih službenika. Taj sustav treba uzimati u obzir zaštitu neovisnosti sudaca, dostojanstvo službe i teret odgovornosti, a plaća sudaca treba imati zaštitnu funkciju od vanjskih pritisaka na odluke koje donose suci. U zahtjevu se navodi da će se stvarne plaće sudaca u razdoblju od 2021. do 2023. smanjiti za oko 23,6 %, što u znatnoj mjeri odstupa od povećanja prosječne bruto plaće u javnom sektoru za 6,74 % u razdoblju od 2020. do 2021.
- 18 Državno sudbeno vijeće u svojem je zahtjevu istaknulo jamstvo zaštite plaća sudaca na ustavnoj razini koje proizlazi iz članka 178. stavka 2. Ustava Republike Poljske, što ograničava dopuštenost zakonodavčeva zadiranja u sustav njihova oblikovanja. Navelo je da plaće sudaca predstavljaju ključan element koji jamči neovisnost i nepristranost suca, a jedan od važnijih aspekata naknade dostojanstva službe suca jest utvrđivanje objektivnih, mjerljivih uvjeta te naknade i jamstvo automatizma usklađivanja, bez mogućnosti da vlast diskrecijski odlučuje o iznosu naknade, što bi moglo biti instrument pritiska na suce. U zahtjevu je također navedena dinamika inflacije, stvarni porast troškova života, a istodobno i nedostatak obrazloženja uvedenih izmjena u odnosu na makroekonomske parametre, stanje državnog proračuna i opću financijsku situaciju države.

- 19 Sud koji je uputio zahtjev slaže se s dvojabama i argumentima iz tih triju zahtjeva upućenih Trybunału Konstytucyjnom (Ustavni sud) kako u pogledu tumačenja odredbi Ustava Republike Poljske, tako u pogledu općeg stanja državnih financija. Sud koji je uputio zahtjev smatra da treba istaknuti povredu jamstva neovisnosti sudaca koja je potvrđena u svim navedenim zahtjevima i predstavlja uvjet za neovisno izvršavanje sudske vlasti. Prema njegovu mišljenju, relevantnost povrede neovisnosti sudaca mora se pronaći u trajnom, gledano iz perspektive posljednje tri godine, „zamrzavanju” usklađivanja plaća sudaca, sa stvarnim odustajanjem u tekućoj godini od mehanizma za određivanje plaća sudaca na temelju objektivnog upućivanja na prosječni dohodak u drugom tromjesečju prethodne godine. Sud koji je uputio zahtjev smatra da je to povezano s opasnosti u obliku trajnog, ponavljajućeg i dosljednog smanjivanja plaća sudaca što je utkano u zamisao da se sudska vlast podredi izvršnoj i zakonodavnoj vlasti.
- 20 Prema mišljenju suda koji je uputio zahtjev, stvarno pogoršanje uvjeta plaća sudaca u kontekstu povećanog zaprimanja novih predmeta, sve većeg broja neriješenih predmeta i produljivanje vremena za razmatranje predmeta može dovesti do nedjelotvornosti mjera koje se poduzimaju radi povećanja djelotvornosti sudaca te stvara opasnost od masovnih tužbi sudaca za plaćanje razlike između isplaćene plaće i one koja im se eventualno duguje.
- 21 Sud koji je uputio zahtjev ponovno se poziva na presudu Suda od 27. veljače 2018., *Associação Sindical dos Juízes Portugueses* (C-64/16, EU:C:2018:117), u kojoj je presuđeno da se načelu neovisnosti sudaca ne protivi primjena općih mjera smanjenja plaća i ističe da se presuda Suda odnosila na opće mjere na temelju kojih su članovi nacionalne javne službe pridonosili nastojanju da se štedi, koje je nametnuto zahtjevima smanjenja prekomjernog deficita državnog proračuna i propisa kojima se privremeno smanjivala plaća svih članova portugalske javne službe. Dopuštenost privremenog smanjivanja plaća sudaca u okviru općih mjera smanjenja plaća u kontekstu obveza uklanjanja prekomjernog proračunskog deficita ispitivala se i u presudi Suda od 7. veljače 2019., *Escribano Vindel* (C-49/18, EU:C:2019:106). Međutim, sud koji je uputio zahtjev smatra da se zaključci Suda koji se odnose na opće mjere i s njima povezano sudjelovanje svih članova nacionalne javne službe u nastojanju da se štedi (t. 49. presude u predmetu C-64/16 te t. 60 i 67. presude u predmetu C-49/18), kao i privremenu prirodu propisa kojima se smanjuje plaća (t. 50. presude u predmetu C-64/16 i t. 9. presude u predmetu C-49/18) ne primjenjuju u ovom glavnom postupku.
- 22 Prema mišljenju suda koji je uputio zahtjev, činjenično stanje u predmetu u glavnom postupku znatno se razlikuje od činjeničnog stanja koje se ispitivalo u prethodno navedenim presudama Suda Europske unije. Naime, ovdje je riječ o uvođenju trajnog odustajanja od prethodno utvrđenog mehanizma za oblikovanje plaća posebnim odredbama namijenjenima izravno strukovnoj skupini sudaca (neizravno i drugim strukovnim skupinama čija se plaća određuje na temelju tog mehanizma). Trajnost odustajanja od mehanizma za određivanje plaća sudaca i opterećenje izmjenom odredbi kojima se smanjuje plaća u biti isključivo

strukovnoj skupini sudaca ključni su i odlučujući za tumačenje odredbi Unije u kontekstu činjeničnog stanja u ovom glavnom postupku.

- 23 Sud koji je uputio zahtjev stoga smatra da je tumačenje prava Unije potrebno za rješavanje spora za plaćanje u glavnom postupku. Bit problema je u tumačenju članka 2. UEU-a i članka 19. stavka 1. drugog podstavka UEU-a u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima u odnosu na navedenu zamjenu objektivnog mehanizma za određivanje plaća sudaca „zamrzavanjem” razine plaća sudaca s realnim i stvarnim smanjenjem plaća posebnim odredbama usmjerenima u biti isključivo na suce. Odgovor na dvojbe o tumačenju propisa Unije i utvrđivanju eventualne povrede jamstva neovisnosti sudaca u nacionalnim odredbama ključan je za pravilno funkcioniranje sustava pravosudne suradnje u okviru mehanizma zahtjeva za prethodnu odluku predviđenog člankom 267. UFEU-a.
- 24 Sud koji je uputio zahtjev sklon je tumačenju navedenih odredbi prema kojem se tim odredbama protivi to da se u nacionalni pravni poredak, incidentalnim odredbama, u navodnoj brizi za poboljšanje stabilne situacije javnih financija, uvode trajna rješenja koja prijete podređivanjem sudske vlasti na način da oblikovanje plaća sudaca ovisi o zadiranju izvršne i zakonodavne vlasti. Odgovor Suda na postavljena prethodna pitanja omogućit će nacionalnom sudu da, uzimajući u obzir načelo nadređenosti prava Unije, izuzme iz primjene nacionalne odredbe koje su eventualno protivne pravu Unije.

RADNI DOKUMENT