

Cauza C-146/23**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

10 martie 2023

Instanța de trimitere

Sąd Rejonowy w Białymstoku (Polonia)

Data deciziei de trimitere:

10 martie 2023

Reclamant:

XL

Pârât:

Sąd Rejonowy w Białymstoku (Tribunalul Districtual din Białystok)

Obiectul procedurii principale

Cerere de plată pentru suma de 10 000 de zloți drept remunerație pentru munca prestată în perioada de la 1 iulie 2022 până la 31 ianuarie 2023, majorată cu dobânzile legale de întârziere aferente sumelor corespunzătoare salariilor lunare de la scadențele lor respective și până la data plății, formulată de judecătorul XL împotriva angajatorului său - Tribunalul Districtual din Białystok.

Obiectul și temeiul juridic al trimiterii preliminare

- 1 Cerere de interpretare a articolului 2 și a articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, formulată în temeiul articolului 267 al doilea paragraf TFUE.

Întrebarea preliminară

- 1) Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană, care, atunci când enunță valorile pe care se întemeiază Uniunea Europeană, se referă la respectarea statului de drept, precum și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind

Uniunea Europeană coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, potrivit căreia statele membre asigură o protecție juridică efectivă, întemeiată pe dreptul de acces la o instanță judecătorească independentă și imparțială, trebuie interpretate în sensul că principiul independenței judecătorilor se opune unei reglementări naționale care, în scopul limitării cheltuielilor bugetare, derogă de la mecanismul de stabilire a remunerației judecătorilor pe baza unor criterii obiective, independente de intervenția arbitrară a puterilor executivă și legislativă și care are ca efect reducerea permanentă a nivelului de remunerare a judecătorilor, cu încălcarea garanțiilor constituționale menite să asigure judecătorilor o remunerație în conformitate cu demnitatea funcției lor și cu sfera lor de atribuții, precum și faptul că justiția este administrată de instanțe independente și de judecători independenți?

Dispozițiile dreptului Uniunii invocate

Tratatul privind Uniunea Europeană, articolul 2 și articolul 19.

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, articolul 47.

Dispozițiile naționale invocate

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Constituția Republicii Polone, denumită în continuare „Constituția Poloniei”).

„Articolul 2

Republica Polonă este un stat de drept, democratic, ce pune în aplicare principiile justiției sociale.

Articolul 10

(1) Sistemul politic al Republicii Polone se întemeiază pe separarea și echilibrul dintre puterea legislativă, puterea executivă și puterea judecătorească.

(2) Seimul și Senatul exercită puterea legislativă, Președintele Republicii și Consiliul de Miniștri exercită puterea executivă, iar curțile și tribunalele exercită puterea judecătorească.

Articolul 173

Instanțele judecătorești și tribunalele constituie o putere separată și independentă de celelalte puteri în stat.

Articolul 178

(1) Judecătorii, în exercițiul funcțiilor lor, sunt independenți și se supun numai Constituției și legilor.

(2) Judecătorii au condiții de lucru și remunerații garantate, corespunzătoare cu onorabilitatea funcțiilor îndeplinite și pe măsura îndatoririlor asumate.

[...]

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Legea din 27 iulie 2001 - Legea privind instanțele de drept comun (text consolidat din 14 decembrie 2022, Dz. U. din 2023, nr. 217, denumită în continuare „Legea privind instanțele de drept comun”)

„Articolul

91

[...]

(1c) Salariul de bază anual al judecătorilor se întemeiază pe remunerația medie din al doilea trimestru al anului precedent, publicată în Dziennik Urzędowy Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” (Jurnalul Oficial al Republicii Polone „Monitor Polski”) de președintele Główny Urząd Statystyczny (Oficiul Principal de Statistică) [...], sub rezerva alineatului (1d).

(1d) În cazul în care remunerația medie menționată la alineatul (1c) este mai mică decât remunerația medie publicată pentru al doilea trimestru al anului anterior, pentru a se determina salariul de bază al unui judecător se ia drept bază remunerația sa curentă.

(2) Salariul de bază al unui judecător se exprimă în grade, al căror nivel se stabilește prin aplicarea multiplicatorilor la baza de calcul pentru stabilirea salariului de bază prevăzut la alineatul (1c). Gradele salariului de bază pentru posturile judiciare individuale și multiplicatorii utilizați pentru stabilirea nivelului salariului de bază pentru judecători în grade individuale sunt prevăzute în anexa la prezenta lege. [...]

(7) În plus, remunerația acordată judecătorilor se diferențiază printr-un spor de vechime care, începând cu al șaselea an de serviciu, se ridică la 5% din salariul de bază și crește în fiecare an cu 1%, fără a depăși însă 20% din salariul de bază.”

Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Legea din 17 decembrie 2021 privind modalitățile speciale de punere în aplicare a Legii bugetului pentru anul 2022, Dz. U. din 2021, nr. 2445)

„Articolul 8

(1) În anul 2023, temeiul pentru stabilirea salariului de bază al unui judecător, prevăzut la articolul 91 alineatul (1c) [din Legea privind instanțele de drept comun] este remunerația medie din al doilea trimestru al anului 2020, comunicată prin anunțul președintelui Oficiului Principal de Statistică.

(2) Baza menționată la alineatul (1), se majorează cu suma de 26 PLN.

[...]”

Ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Legea din 1 decembrie 2022 privind modalitățile speciale de punere în aplicare a Legii bugetului pentru anul 2023, Dz. U. din 2022, nr. 2666):

„Articolul 8

(1) În anul 2023, temeiul pentru stabilirea salariului de bază al unui judecător, prevăzut la articolul 91 alineatul (1c) [din Legea privind instanțele de drept comun], este suma de 5 444,42 PLN.

[...]”

Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii principale

- 2 Reclamantul XL a fost numit în funcția de judecător al Sąd Rejonowy w Suwałkach (Tribunal Districtual din Suwałki) printr-o decizie a președintelui Republicii Polone din 4 decembrie 2003. Prin decizia ministrului justiției din 3 aprilie 2007, el a fost transferat în funcția de judecător al Tribunalului Districtual din Białystok, unde exercită de atunci funcții jurisdicționale.
- 3 De la 5 august 2021, reclamantul a fost încadrat în al cincilea grad de salarii de bază, cu un multiplicator de 2,5 și cu un spor de vechime în muncă de 20% din salariul de bază.
- 4 Salariul reclamantului în 2022 a fost calculat folosind un multiplicator de 2,5, iar salariul de bază a fost stabilit la 5 050,48 PLN.
- 5 Salariul reclamantului în 2023 a fost calculat folosind un multiplicator de 2,5, iar salariul de bază a fost stabilit la 5 444,42 PLN.
- 6 Cererea de despăgubire a reclamantului este întemeiată pe diferența dintre remunerația efectiv primită și cea eventual datorată, egală, conform calculelor prezentate de pârât, la 1 362,12 PLN pentru fiecare lună din iulie până în noiembrie 2022, 1 053,90 PLN pentru luna decembrie 2022 (luând în calcul absența pârâtului din motive de sănătate) și 2 135,50 PLN pentru luna ianuarie 2023. Valoarea totală a litigiului este de 10 000 PLN.

Argumentele esențiale ale părților din procedura principală

- 7 Reclamantul invocă o reducere substanțială a cuantumului remunerației plătite efectiv în comparație cu remunerația datorată în aplicarea mecanismului prevăzut de Legea privind instanțele de drept comun. Reclamantul indică incompatibilitatea prevederilor din legislația privind „asistența bugetară”, cu Legea privind instanțele de drept comun și Constituția Poloniei, pe de o parte, și cu dispozițiile Uniunii, pe de o altă parte. El susține că, în anul 2021, o lege ordinară, punctuală și tehnică de stabilire a regulilor de remunerare a judecătorilor a configurat un nou sistem de remunerare a judecătorilor (cu omiterea mecanismului prevăzut în Legea privind instanțele de drept comun), introducând o reglementare, reînnoită anual, care vizează „să elimine principiul independenței justițiare, să creeze condiții care să permită influențarea deciziilor judecătorilor și, astfel, să ofere o ocazie ca puterea judiciară să fie preluată în parte de puterile legislative și executivă”, ceea ce constituie, în opinia reclamantului, „un atac deschis la adresa drepturilor civile în măsura în care nu se asigură societății dreptul la o instanță judecătorească independentă și imparțială, înțeleasă ca o instanță a Uniunii”. El a subliniat tendința de „a se îngheța” indexarea salariilor judecătorilor în contextul creșterii efective a remunerațiilor persoanelor din conducerea anumitor entități din sectorul public, sau ale persoanelor care dețin funcții de conducere în stat (ale căror salarii au crescut cu 40%-60%).
- 8 Pârâtul angajator susține că nu are nicio competență de a stabili singur cuantumul salariilor judecătorilor, fără a ține seama de dispozițiile contestate, iar acțiunile sale sunt în conformitate cu legea. A subliniat, de asemenea, lipsa fondurilor suplimentare în raport cu cele incluse în planul financiar al instanței.

Prezentare succintă a motivării trimiterii preliminare

- 9 Instanța de trimitere amintește că Uniunea Europeană se întemeiază pe valori comune statelor membre și că este general acceptat faptul că valorile exprimate la articolul 2 TUE sunt expresia principiilor axiologice ale ordinii juridice a Uniunii. Principiul respectării statului de drept, enunțat la articolul 2 TUE, este concretizat la articolul 19 TUE, atribuind instanțelor Uniunii și instanțelor naționale misiunea de a aplica pe deplin dreptul Uniunii[.] Încrederea reciprocă dintre instanțele care aplică normele Uniunii în cadrul procedurilor jurisdicționale în curs se întemeiază pe încrederea reciprocă dintre statele membre. Potrivit jurisprudenței Curții, deși organizarea justiției în statele membre intră în competența acestora din urmă, totuși, în exercitarea acestei competențe, statele membre sunt ținute să respecte obligațiile care decurg pentru acestea din dreptul Uniunii (Hotărârea din 18 mai 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor din România” și alții, C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19, EU:C:2021:393). Atunci când își exercită competențele, statele membre sunt ținute să respecte obligațiile care decurg pentru ele din dreptul Uniunii, și că situația poate fi aceasta în special în ceea ce privește normele naționale referitoare la adoptarea deciziilor de numire a judecătorilor și, dacă este cazul, normele privind controlul jurisdicțional aplicabil

în contextul unor asemenea proceduri de numire, precum și normele care guvernează regimul disciplinar aplicabil judecătorilor (Hotărârea din 22 martie 2022, Prokurator Generalny și alții, (Camera disciplinară a Sąd Najwyższy (Curtea Supremă, Polonia) - Numire, C-508/19, EU:C:2022:201).

- 10 Articolul 19 TUE încredințează sarcina de a asigura controlul jurisdicțional în ordinea juridică a Uniunii Europene nu numai Curții, ci și instanțelor naționale. Statele membre sunt obligate să se asigure că dreptul Uniunii este aplicat și respectat pe teritoriul lor prin adoptarea măsurilor necesare pentru a garanta indivizilor respectarea dreptului lor la protecție jurisdicțională efectivă în domeniile reglementate de dreptul Uniunii (Hotărârea din 16 februarie 2022 Polonia/Parlamentul și Consiliul, C-157/21, EU:C:2022:98).
- 11 Potrivit jurisprudenței Curții, principiul independenței judiciare servește la garantarea unei protecții juridice efective. Cerințele de independență și de imparțialitate țin de substanța dreptului la protecție jurisdicțională efectivă și a dreptului fundamental la un proces echitabil (Hotărârea din 26 martie 2020, reexaminare, Simpson/Consiliul și HG/Comisia, cauzele conexe C-542/18 RX-II și C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232). Independența presupune în special ca organismul respectiv să-și exercite funcțiile jurisdicționale în mod complet autonom, fără a fi supus vreunei legături ierarhice sau de subordonare și fără să primească dispoziții sau instrucțiuni, indiferent de originea lor, și să fie astfel protejat de intervenții sau de presiuni exterioare susceptibile să aducă atingere independenței de judecată a membrilor săi și să influențeze deciziile acestora (Hotărârea din 27 februarie 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117).
- 12 Hotărârea din 19 septembrie 2006, Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587) a identificat noțiunea de independență a judecătorilor ca fiind inerentă misiunii de judecată, insistând asupra necesității de a oferi judecătorilor anumite garanții personale pentru a exclude ingerințele sau presiunile exterioare, susceptibile să aducă atingere independenței de judecată și neutralității față de interesele înfruntate din litigiu. În schimb, prin Hotărârea din 27 februarie 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), s-a efectuat o analiză detaliată a pertinentei garanției de independență, inclusiv în ceea ce privește constatarea potrivit căreia perceperea de către judecători a unei remunerații cu un nivel adecvat în raport cu importanța funcțiilor pe care le exercită constituie o garanție inerentă independenței judecătorilor (punctul 45). Această interpretare referitoare la necesitatea de a asigura garanția personală a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește garantarea unui nivel adecvat al remunerației, prezintă o importanță deosebită în ceea ce privește analiza mecanismului de stabilire a remunerării judecătorilor din legislația națională și modificările acesteia care provoacă deteriorarea efectivă a situației economice a judecătorilor în urma unei scăderi durabile a nivelului de remunerare.
- 13 Referindu-se la situația de fapt din speță, instanța de trimitere arată că dispozițiile aplicabile ale Legii privind instanțele de drept comun prevăd, începând cu anul

2009, un mecanism de determinare a bazei de remunerare a judecătorilor într-un an dat, în raport cu indicele remunerației medii din al doilea trimestru al anului precedent, publicat oficial de președintele Oficiului Principal de Statistică în Jurnalul Oficial al Republicii Polone, în locul metodei anterioare întemeiate pe o sumă de bază determinată anual în Legea bugetului. Instituirea acestui mecanism a permis stabilirea remunerațiilor judecătorilor în mod obiectiv și limitarea influenței altor autorități asupra cuantumului salariului de bază ale judecătorilor.

- 14 Mecanismul astfel stabilit care definește salariul de bază al judecătorilor a fost modificat în trei rânduri, la inițiativa executivului, prin Legea privind modalitățile speciale de punere în aplicare a legii bugetului, respectiv pentru anul 2021, 2022 și 2023. [1] Așadar, în ipotezele bugetare de stat pentru anul 2021 s-a introdus o „înghețare” a indexării sistemice de remunerații judecătorilor prin stabilirea bazei fondate pe salariul mediu din al doilea trimestru al anului 2019 în locul salariului mediu din al doilea trimestru al anului 2020. În anul 2022 s-a preconizat stabilirea bazei de determinare a remunerației judecătorilor în raport cu remunerația medie din al doilea trimestru al anului 2020 printr-o majorare a sumei obținute, în loc să se bazeze pe salariul mediu din al doilea trimestru al anului 2021. Ulterior, în anul 2023 au fost introduse normele privind stabilirea remunerației judecătorilor în raport cu o valoare de bază pe care o determină, în loc ca aceasta să fie stabilită pe baza remunerației medii din al doilea trimestru al anului 2022.
- 15 Unele dispoziții din Legea din 1 decembrie 2022 privind modalitățile speciale de punere în aplicare a legii bugetului pentru anul 2023, inclusiv articolul 8 din această lege, au fost atacate la Trybunał Konstytucyjny (Tribunalul Constituțional). În decembrie 2022, prim-președinta Sąd Najwyższy (Curtea Supremă), prim-președintele Naczelny Sąd Administracyjny (Curtea Administrativă Supremă) și Krajowa Rada Sądownictwa (Consiliul Național al Magistraturii) au introdus cereri de constatare a incompatibilității dispozițiilor de modificare a mecanismului de stabilire a remunerației judecătorilor prevăzut inițial de Legea privind instanțele de drept comun cu Constituția Poloniei..
- 16 Prim-președinta Curții Supreme a indicat că dispozițiile contestate încalcă garanțiile care asigură judecătorilor o remunerație la un nivel corespunzător demnității funcției și sferei atribuțiilor lor, și, așadar, încalcă garanția independenței judiciare, principiul protecției drepturilor dobândite și al încrederii în stat și în procesul legislativ, încălcând totodată dreptul judecătorilor la o remunerație corespunzătoare demnității funcției lor și sferei atribuțiilor lor, înțeles ca un drept subiectiv ca remunerația să fie stabilită pe baza unor criterii obiective, independente de o decizie arbitrară a puterii legislative. Ea a subliniat că metodele introduse de stabilire a salariilor instituite, fie prin derogare de la normele legale aplicabile, fie făcând abstracție de acestea, condiționează decizia în acest domeniu important de o decizie ad-hoc a puterii legislative de punere în aplicare a recomandărilor prealabile ale puterii executive. Aceasta înseamnă ca modelul adoptat pentru stabilirea salariilor judecătorilor să înceteze să mai fie automat și obiectiv, întrucât este supus unei determinări anuale și, prin urmare, într-o anumită măsură, imprevizibile a legiuitorului.

- 17 În cererea sa, președintele Curții Administrative Supreme a susținut printre altele că dispozițiile contestate ale Legii bugetului constituiau o reglementare episodică și o derogare de la principiile legale permanente de stabilire a salariilor judecătorilor. A raporta remunerația judecătorilor la remunerația medie o protejează împotriva scăderii puterii de cumpărare legate de inflație, iar printr-o reglementare episodică, legiuitorul a redus în esență indexarea remunerațiilor judecătorilor reținută de Legea privind instanțele de drept comun. În cererea se mai arată că judecătorii constituie singura categorie de funcționari de stat menționat de Constituția Poloniei în ceea ce privește condițiile de muncă și de remunerare, impunând astfel instituirea unui sistem de stabilire și de protecție a remunerațiilor distinct de ceilalți funcționari. Acest regim trebuie să țină seama de protecția independenței judecătorilor, de demnitatea funcției și de sarcina responsabilității, iar remunerația judecătorilor trebuie să îndeplinească o funcție de protecție împotriva presiunilor externe asupra deciziilor judecătorilor. Cererea indică faptul că scăderea remunerațiilor reale ale judecătorilor între anii 2021 și 2023 va fi de aproximativ 23,6 %, ceea ce se abate foarte mult de la creșterea salariului mediu brut în sectorul bugetar cu 6,74 % între 2020 și 2021.
- 18 În cererea sa, Consiliul Național al Magistraturii a subliniat garanția constituțională specifică ce rezultă din articolul 178 alineatul (2) din Constituția Poloniei privind protecția salariilor judecătorilor, care limitează admisibilitatea intervenției legiuitorului în sistemul de stabilire a [acestor remunerații]. A indicat că remunerația judecătorilor constituie un element important care garantează independența și imparțialitatea judecătorului, iar unul dintre cele mai importante aspecte ale remunerației demne de funcția judecătorului este definirea unor condiții obiective și măsurabile ale acestei remunerații și garantarea indexării automate, fără posibilitatea de a se modifica cuantumul remunerației prin decizii discreționare ale organului de putere, care ar putea constitui un instrument pentru exercitarea de presiuni asupra judecătorilor. În cerere se evidențiază, de asemenea, dinamica proceselor inflației, creșterea reală a costului vieții și în același timp, lipsa justificării pentru modificările aduse prin prisma parametrilor macroeconomici, a situației bugetului de stat sau a situației financiare generale a statului.
- 19 Instanța de trimitere împărtășește îndoielile și argumentele conținute în aceste trei cereri sus-menționate cu care a fost sesizată Curtea Constituțională, atât în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor Constituției Poloniei, cât și în ceea ce privește situația generală a finanțelor publice. În opinia instanței de trimitere, trebuie subliniat că încălcarea garantării independenței judiciare, care este o condiție pentru exercitarea autonomă a puterii judecătorești, este confirmată de toate acțiunile formulate. Esența încălcării independenței judecătorilor rezidă, în opinia sa, în „înghețarea” durabilă, în ultimii trei ani, a indexării remunerațiilor judecătorilor și abandonarea efectivă, în acest an, a mecanismului de stabilire a remunerării judecătorilor pe baza unei raportări obiective la indicele salariului mediu din al doilea trimestru al anului precedent. Potrivit instanței de trimitere, această încălcare implică riscul unei reduceri durabile, repetate și substanțiale a

remunerației judecătorilor, care se înscrie în spiritul subordonării puterii judecătorești puterilor executivă și legislativă.

- 20 În opinia instanței de trimitere, deteriorarea efectivă a condițiilor de remunerare a judecătorilor în contextul impactului sporit al cauzelor noi, al creșterii numărului de dosare nesoluționate și al prelungirii duratei de soluționare a cauzelor poate conduce la ineficiența măsurilor luate pentru a spori eficacitatea judecătorilor și creează riscul unor acțiuni în masă ale judecătorilor pentru plata diferenței dintre remunerația plătită și cea eventual datorată.
- 21 Referindu-se din nou la Hotărârea din 27 februarie 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), în care Curtea a statuat că principiul independenței judecătorilor nu se opune aplicării unor măsuri generale de reducere salarială, instanța de trimitere subliniază că hotărârea privea un regim general prin care toți membrii funcției publice naționale contribuie la economiile impuse de imperativele de reducere a deficitului bugetar excesiv al statului și măsuri de reducere temporară a remunerației tuturor angajaților funcției publice naționale portugheze. Admisibilitatea temporară a măsurilor generale de reducere salarială legate de constrângeri de eliminare a unui deficit bugetar excesiv a fost examinată de asemenea în Hotărârea din 7 februarie 2019, Escrivano Vindel (C-49/18, EU:C:2019:106). Potrivit instanței de trimitere, concluziile Curții referitoare la caracterul general al reglementării și la contribuția totalității membrilor funcției publice naționale la efortul de austeritate (punctul 49 din Hotărârea C-64/16 și punctele 60 și 67 din Hotărârea C-49/18), precum și la caracterul temporar al măsurilor de reducere salarială (punctul 50 din Hotărârea C-64/16 și punctul 9 din Hotărârea C-49/18) nu sunt însă aplicabile în prezentul litigiu principal.
- 22 Potrivit instanței de trimitere, situația de fapt din litigiul principal este net diferită de cea analizată în hotărârile sus-menționate ale Curții. Astfel, aici este vorba despre introducerea unei derogări permanente de la mecanismul prestabilit de determinare a remunerației prin norme speciale direct dedicate categoriei profesionale a judecătorilor (și, în mod indirect, altor categorii profesionale a căror remunerare este stabilită pe baza mecanismului în cauză). Caracterul permanent al abandonării mecanismului de stabilire a remunerației judecătorilor și faptul că modificarea dispozițiilor referitoare la reducerea remunerației privește în esență categoria profesională a judecătorilor prezintă o importanță semnificativă și decisivă pentru interpretarea regulamentelor Uniunii în contextul stării de fapt din litigiul principal.
- 23 Potrivit instanței de trimitere, interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii este, prin urmare, necesară pentru soluționarea pretențiilor care fac obiectul litigiului principal. Esența problemei constă în interpretarea articolului 2 TUE și a articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în ceea ce privește înlocuirea, prezentată mai sus, a mecanismului obiectiv de stabilire a remunerației judecătorilor printr-o „înghețare” a nivelului remunerațiilor judecătorilor, cu o

reducere reală și efectivă a nivelului remunerațiilor judecătorilor prin dispoziții speciale ce afectează în esență exclusiv judecătoria. Răspunsul oferit la îndoielile privind interpretarea reglementării Uniunii și constatarea unei eventuale încălcări a garanțiilor de independență a judecătorilor prevăzute de reglementarea națională sunt esențiale pentru buna funcționare a sistemului de cooperare judiciară în cadrul mecanismului trimiterii preliminare prevăzut la articolul 267 TFUE.

- 24 Instanța de trimitere înclină în favoarea unei interpretări a dispozițiilor sus-menționate în sensul că acestea se opun introducerii în ordinea juridică internă, prin intermediul unor dispoziții incidentale, în cadrul unei preocupări aparente de îmbunătățire a stabilității finanțelor publice, a unor soluții cu caracter permanent, care, prin stabilirea remunerației judecătorilor, riscă să supună sistemul judiciar ingerinței puterilor executivă și legislativă. Răspunsul Curții la întrebarea preliminară adresată va permite instanței naționale, având în vedere principiul supremației dreptului Uniunii, să înlăture aplicarea dispozițiilor naționale care ar fi contrare dreptului Uniunii.