

Vec C-146/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora.**

Dátum podania:

10. marec 2023

Vnútroštátny súd:

Sąd Rejonowy w Białymstoku

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

10. marec 2023

Žalobca:

XL

Žalovaný:

Sąd Rejonowy w Białymstoku

PRACOVNÝ DOKUMENT

Predmet konania

Žaloba o zaplatenie sumy 10 000 PLN z titulu odmeny za prácu v období od 1. júla 2022 do 31. januára 2023 so zákonným úrokom z omeškania zo sumy za každý mesiac až do dňa zaplatenia, podaná sudcom XL proti jeho zamestnávateľovi – Sąd Rejonowy w Białymstoku (Okresný súd Białystok, Poľsko).

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 1 Návrh na výklad článku 2 a článku 19 ods. 1 druhého pododseku ZEU v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie podaný podľa článku 267 druhého odseku ZFEÚ.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 2 Zmluvy o Európskej únii, v ktorom sa stanovujú hodnoty, na ktorých je založená Európska únia, s odkazom na dodržiavanie zásad právneho štátu, a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, ktorý sa týka zabezpečenia účinnej súdnej ochrany členskými štátmi založenej na práve na prístup k nezávislému a nestrannému súdu, vykladať v tom zmysle, že zásada nezávislosti súdov bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá s cieľom obmedziť rozpočtové výdavky vedie k odchýleniu sa od mechanizmu stanovovania odmien sudcov na základe objektívnych kritérií, nezávislých od svojvoľných zásahov výkonnej a zákonodarnej moci a spôsobuje trvalé zníženie úrovne odmeňovania sudcov, čím porušuje ústavné záruky zabezpečujúce sudcom odmenu zodpovedajúcu dôstojnosti ich funkcie a rozsahu ich povinností a záruky výkonu spravodlivosti nezávislými a nestrannými súdmi a sudcami.

Citované právne predpisy Európskej Únie

Zmluva o Európskej únii, články 2 a 19.

Charta základných práv Európskej únie, článok 47.

Relevantné vnútroštátne predpisy

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej [ďalej len „Konstytucją RP“ (Ústava Poľskej republiky)].

Článok 2

Rzeczpospolita Polska (Poľská republika) je demokratický právny štát, ktorý uplatňuje zásady sociálnej spravodlivosti.

Článok 10

1. Systém vlády Rzeczpospolita Polska (Poľská republika) je založený na rozdelení a rovnováhe zákonodarnej, výkonnej a súdnej moci.

2. Zákonodarnú moc vykonávajú Sejm a Senát, výkonnú moc Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej (prezident Poľskej republiky) a Rada Ministrów (Rada ministrov), pričom súdnu moc vykonávajú sudy a tribunály.

Článok 173 Sudy a tribunály sú samostatné a nezávislé od ostatných orgánov.

Článok 178

1. Sudcovia sú pri výkone svojich funkcií nezávislí a sú viazaní len ústavou a zákonmi.

2. Sudcom sa poskytujú pracovné podmienky a odmeňovanie zodpovedajúce dôstojnosti ich funkcie a rozsahu ich povinností.

...

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (zákon o organizácii všeobecných súdov (konsolidované znenie zo 14. decembra 2022, Dz. U., 2023, 217, ďalej len „p.u.s.p.“)

Článok 91

...

§ 1c. Ročný základný plat sudcov je odvodený od priemernej mzdy počas druhého štvrtroka predchádzajúceho roka, ktorú v Úradnom vestníku Poľskej republiky „Monitor Polski“ uverejňuje Prezes Główny Urzędu Statystycznego (predseda Štatistického úradu)... s výhradou § 1d.

§ 1d. Ak je priemerná mzda uvedená v § 1c nižšia ako priemerná mzda vyhlásená za druhý štvrtrok predchádzajúceho roka, preberá sa základ pre určenie základného platu sudcu v predchádzajúcej výške.

§ 2. Základný plat sudcu je stanovený v platových triedach, ktorých výška sa určí vynásobením multiplikačného koeficientu a základu na výpočet základného platu uvedeného v § 1c. Základné platové triedy pre jednotlivé sudcovské miesta a multiplikačné koeficienty používané na určenie úrovne základného platu sudcov v jednotlivých triedach sú uvedené v prílohe tohto zákona.

...

§ 7. Okrem toho sa plat sudcov odlišuje na základe príplatku za odpracované roky, ktorý je vo výške 5 % základného platu od šiesteho roku výkonu funkcie a každoročne sa zvyšuje o 1 %, až pokiaľ nedosiahne 20 % základného platu.

Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 [zákon zo 17. decembra 2021 o osobitných opatreniach na vykonanie zákona o štátnom rozpočte na rok 2022 (Dz. U., 2021, 2445)]:

Článok 8

§ 1. V roku 2022 je základom na určenie základného platu sudcu uvedeného v článku 91 § 1c p.u.s.p. priemerná mzda plat v druhom štvrtroku 2020 oznámená v oznámení Prezes Główny Urzędu Statystycznego (predseda Štatistického úradu).

§ 2. Základ uvedený v odseku 1 sa zvyšuje o sumu 26 PLN.

...

Ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok [zákon z 1. decembra 2022 o osobitných opatreniach na vykonávanie zákona o rozpočte na rok 2023 (Dz. U., 2022, 2666)]:

Článok 8

§ 1. V roku 2023 je základom pre určenie základného platu sudcu uvedeného v článku 91 § 1c p.u.s.p. suma 5 444,42 PLN.

...

Stručný opis skutkového stavu a konania

- 2 Žalobca, XL, bol rozhodnutím Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (prezident Poľskej republiky) zo 4. decembra 2003 vymenovaný za sudcu Sąd Rejonowy w Suwałkach (Okresný súd Suwałki, Poľsko). Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 kwietnia 2007 roku (rozhodnutie ministra spravodlivosti z 3. apríla 2007) bol preložený na miesto sudcu Sąd Rejonowy w Białymstoku (Okresný súd Białystok, Poľsko), kde dodnes vykonáva sudcovskú funkciu.
- 3 Od 5. augusta 2021 bol žalobca zaradený do piatej platovej triedy základného platu s násobkom 2,5 základu na určenie základnej mzdy a príplatkom za odpracované roky vo výške 20 % zo základnej mzdy.

- 4 Plat žalobcu v roku 2022 bol vypočítaný pomocou násobku 2,5 a základu na určenie základnej mzdy vo výške 5 050,48 PLN.
- 5 Plat žalobcu v roku 2023 bol vypočítaný pomocou násobku 2,5 a základu na určenie základnej mzdy vo výške 5 444,42 PLN.
- 6 Nárok žalobcu na vyplatenie vychádza z rozdielu medzi skutočne vyplatenou odmenou a prípadne prislúchajúcou odmenou, ktorý podľa výpočtov predložených žalovaným predstavuje 1 362,12 PLN v každom mesiaci od júla do novembra 2022, 1 053,90 PLN v decembri 2022 (z dôvodu práceneschopnosti žalobcu) a 2 135,50 PLN v januári 2023. Celková hodnota predmetu sporu predstavuje 10 000 PLN.

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 7 Žalobca poukazuje na výrazné zníženie výšky odmeny, ktorá mu bola skutočne vyplatená, v porovnaní s odmenou, ktorá sa vypláca podľa mechanizmu stanoveného v p.u.s.p. Žalobca poukazuje na rozpor ustanovení „rozpočtových“ zákonov s p.u.s.p. a s Konštytucją RP, a tiež s právnymi predpismi Únie. Tvrdí, že len epizodický a technický zákon, ktorým sa stanovujú pravidlá odmeňovania sudcov v roku 2021, načrtnol nový systém odmeňovania sudcov (bez ohľadu na mechanizmus stanovený v p.u.s.p.), zavádzajúci každoročne sa opakujúcu úpravu, ktorej cieľom je „odstrániť zásadu nezávislosti sudcov, vytvoriť podmienky umožňujúce ovplyvňovanie rozhodnutí sudcov, a tým umožniť prevzatie časti súdnej moci mocou zákonodarnou a výkonnou“, čo podľa žalobcu predstavuje „hrubý zásah do občianskych práv v podobe nezabezpečenia práva verejnosti na nezávislý a nestranný súd, chápaný ako súd Únie“. Zdôraznil neobjektívnosť „zmrazenia“ valorizácie odmien sudcov v kontexte skutočného zvýšenia odmien vedúcich predstaviteľov niektorých subjektov v štátnom sektore, resp. osôb zastávajúcich riadiace funkcie štátu (zvýšenie plátov o 40 % – 60 %).
- 8 Žalovaný zamestnávateľ uviedol, že nemá žiadnu právomoc sám stanoviť výšku odmien sudcov nad rámec sporných ustanovení a že jeho konanie je zákonné. Zdôraznil tiež neexistenciu dodatočných zdrojov v porovnaní s tými, ktoré sú zahrnuté vo finančnom pláne súdu.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

- 9 Vnútroštátny súd pripomína, že Únia je založená na hodnotách spoločných pre členské štáty a všeobecne sa uznáva, že hodnoty vyjadrené v článku 2 ZEÚ sú vyjadrením axiologických zásad právneho poriadku Únie. Zásada dodržiavania zásad právneho štátu uvedená v článku 2 ZEÚ je konkretizovaná v článku 19 ZEÚ tým, že súdom Únie a vnútroštátnym súdom priznáva úlohu plne uplatňovať právo Únie. Vzájomná dôvera medzi súdmi, ktoré uplatňujú právne predpisy Únie v rámci súdnych konaní, je založená na vzájomnej dôvere medzi členskými štátmi. Podľa judikatúry Súdného dvora, hoci organizácia súdnictva patrí do

právomoci členských štátov, tieto štáty musia pri výkone tejto právomoci dodržiavať právo Únie (rozsudok Súdneho dvora z 18. mája 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ a i., C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 a C-397/19, EU:C:2021:393). Členské štáty sú pri výkone svojich právomocí povinné dodržiavať povinnosti vyplývajúce z práva Únie, čo sa môže týkať najmä vnútroštátnych pravidiel týkajúcich sa postavenia sudcov vrátane súdneho preskúmania postupov vymenovania a predpisov upravujúcich disciplinárny režim sudcov [rozsudok Súdneho dvora z 22. marca 2022, Prokurator Generalny a i. (Disciplinárny senát Najvyššieho súdu – Vymenovanie), C-508/19, EU:C:2022:201].

- 10 Článok 19 ZEÚ zveruje úlohu zabezpečiť súdne preskúmanie v právnom poriadku Európskej únie nielen Súdneho dvoru, ale aj vnútroštátnym súdom. Členské štáty sú povinné zabezpečiť na svojom území uplatňovanie a dodržiavanie práva Únie tým, že stanovujú prostriedky nápravy potrebné na zabezpečenie dodržiavania ich práva na účinnú súdnu ochranu pre osoby podliehajúce súdnej právomoci v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie (rozsudok Súdneho dvora zo 16. februára 2022, Poľsko/Parlament a Rada, C-157/21, EU:C:2022:98).
- 11 Podľa judikatúry Súdneho dvora je cieľom zásady nezávislosti súdov zaručiť účinnú súdnu ochranu. Požiadavky nezávislosti a nestrannosti patria do podstaty práva na účinnú súdnu ochranu a základného práva na spravodlivý proces [rozsudok z 26. marca 2020, (preskúmanie rozsudkov) Simpson/Rada a HG/Komisia, C-542/18 RX-II a C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232]. Nezávislosť najmä znamená, že dotknutý orgán vykonáva svoje súdne úlohy samostatne, nikomu hierarchicky nepodlieha alebo nie je podriadený a od nikoho neprijíma príkazy alebo inštrukcie, čím je chránený pred vonkajšími zásahmi alebo tlakmi, ktoré by mohli ohroziť nezávislosť rozhodovania jeho členov a ovplyvniť ich rozhodnutia (rozsudok z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117).
- 12 Rozsudok Súdneho dvora z 19. septembra 2006, Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587), identifikoval pojem nezávislosť sudcov, ktorý je súčasťou úlohy súdnictva, pričom zdôraznil potrebu zaručiť týmto sudcom určité osobné záruky s cieľom vylúčiť vonkajšie zásahy alebo tlaky, ktoré by mohli ohroziť nezávislosť rozhodovania a neutralitu vo vzťahu k protichodným záujmom. Naproti tomu rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), podrobne preskúmal relevantnosť záruky nezávislosti, a to aj pokiaľ ide o konštatovanie, že výška platu v súlade s významom funkcií sudcov predstavuje záruku, ktorá je inherentnou súčasťou nezávislosti sudcov (bod 45). Tento výklad týkajúci sa potreby zabezpečiť osobnú záruku sudcov, a to aj pokiaľ ide o zabezpečenie primeranej úrovne odmeňovania, má osobitný význam, pokiaľ ide o analýzu vnútroštátneho mechanizmu stanovovania odmien sudcov a ich zmien, ktoré vedú k skutočnému zhoršeniu ekonomickej situácie sudcov v dôsledku trvalého znižovania úrovne odmeňovania.

- 13 Pokiaľ ide o skutkové okolnosti prejednávanej veci, vnútroštátny súd uvádza, že záväzné ustanovenia p.u.s.p. stanovujú od roku 2009 mechanizmus, ktorý stanovuje základ pre odmeňovanie sudcov v danom roku vo vzťahu k indexu priemerného platu za druhý štvrťrok predchádzajúceho roka, ktorý úradne uverejnil predseda Štatistického úradu v Úradnom vestníku Poľskej republiky, namiesto predchádzajúcej metódy založenej na ročnej základnej sume stanovenej v rozpočtovom zákone. Zavedenie tohto mechanizmu objektívne umožnilo stanoviť odmeny sudcov a umožnilo obmedziť vplyv iných orgánov na výšku základných plátov sudcov.
- 14 Takto stanovený mechanizmus, ktorým sa stanovuje základ pre odmeňovanie sudcov, bol trikrát zmenený na podnet výkonnej moci zákonmi o osobitných opatreniach na vykonávanie zákona o štátnom rozpočte na rok 2021, 2022 a 2023, pričom pokiaľ ide o štátny rozpočet na rok 2021, zaviedlo sa „zmrazenie“ systémovej valorizácie odmien sudcov, pričom sa stanovil základ opierajúci sa o priemernú mzdu za druhý štvrťrok 2019, namiesto o priemernú mzdu v druhom štvrťroku 2020. Na rok 2022 sa predpokladá, že sa stanoví základ pre výpočet priemerného platu sudcov opierajúc sa o priemernú mzdu v druhom štvrťroku 2020 s navýšením o túto sumu namiesto o priemernú mzdu v druhom štvrťroku 2021. Následne boli v roku 2023 zavedené pravidlá týkajúce sa určovania odmien sudcov opierajúc sa o túto základnú sumu, namiesto o priemernú mzdu v druhom štvrťroku 2022.
- 15 Niektoré ustanovenia zákona z 1. decembra 2022 o osobitných opatreniach na vykonávanie zákona o štátnom rozpočte na rok 2023 vrátane jeho článku 8 boli predmetom konania na Trybunał Konstytucyjny (Ústavný súd, Poľsko). V decembri 2022 podala prvá predsedníčka Sąd Najwyższy (Najvyšší súd, Poľsko), predseda Naczelny Sąd Administracyjny (Najvyšší správny súd, Poľsko) a Krajowa Rada Sądownictwa (Štátna súdna rada, Poľsko) návrh na vyhlásenie nesúladu ustanovení, ktorými sa mení mechanizmus určovania odmien sudcov pôvodne stanovený v p.u.s.p. s Konstytucją RP.
- 16 Prvá predsedníčka Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) uviedla, že napadnuté ustanovenia porušujú záruky odmeňovania sudcov na úrovni zodpovedajúcej dôstojnosti ich funkcie a rozsahu ich povinností, a tým porušujú zásadu ochrany nadobudnutých práv a dôveru v štát a pozitívne právo, a porušujú právo sudcov na odmenu zodpovedajúcu dôstojnosti funkcie a rozsahu ich funkcií, chápané ako subjektívne právo na stanovenie odmien na základe objektívnych kritérií, ktoré sú nezávislé od svojvoľného rozhodovania zákonodarnej moci. Zdôraznila, že zavedené metódy tvorby odmien buď ako výnimka z uplatniteľných právnych predpisov alebo bez ohľadu na tieto pravidlá podmieňujú rozhodnutie v tejto dôležitej oblasti každým rozhodnutím zákonodarnej moci, ktorým sa vykonáva predchádzajúci pokyn výkonnej moci. Z toho vyplýva, že prijatý model určenia platu sudcov prestáva byť automatický a objektívny, pretože je predmetom každoročného, a teda do určitej miery nepredvídateľného stanovenia zo strany zákonodarcu.

- 17 Predseda Naczelny Sąd Administracyjny (Najvyšší správny súd) vo svojej žiadosti okrem iného uviedol, že napadnuté ustanovenia zákona o štátnom rozpočte predstavujú epizodickú právnu úpravu a odchýlku od stálych zákonných pravidiel na určenie odmien sudcov. Vzťah medzi platom sudcov a priemernou mzdou ich chráni pred poklesom kúpnej sily v súvislosti s infláciou, zatiaľ čo normotvorca prostredníctvom epizodickej právnej úpravy v podstate znížil valorizáciu výšky odmien sudcov stanovenú v p.u.s.p. V návrhu sa uvádza, že sudcovia sú jedinou skupinou štátnych zamestnancov, o ktorej Konstytucja RP hovorí v kontexte pracovných podmienok a odmeňovania, čím sa vyžaduje zavedenie systému tvorby a ochrany odmeňovania, ktorý je odlišný od systému ostatných zamestnancov. Tento systém musí zohľadňovať ochranu nezávislosti sudcov, dôstojnosť funkcie a výkon zodpovednosti a odmeňovanie sudcov musí plniť funkciu ochrany pred vonkajším tlakom na rozhodovanie sudcov. V návrhu sa uvádza, že pokles reálnych odmien sudcov v rokoch 2021 až 2023 bude približne 23,6 %, čo sa výrazne líši od zvýšenia priemernej hrubej mzdy v rozpočtovej sfére v rokoch 2020 až 2021 o 6,74 %.
- 18 Krajowa Rada Sądownictwa (Štátna súdna rada) zdôraznila vo svojom návrhu podľa článku 178 ods. 2 Konstytucja RP záruky ochrany odmien sudcov na ústavnej úrovni, čo obmedzuje prípustnosť zasahovania zákonodarcu do systému ich určovania. Uviedla, že odmeňovanie sudcov je zásadným prvkom na zaručenie nezávislosti a nestrannosti sudcu a že jedným z najdôležitejších aspektov odmeňovania hodného funkcie sudcu je definovanie objektívnych, kvantifikovateľných základov odmeňovania a záruka automatickej valorizácie bez možnosti prijímania svojvoľných rozhodnutí orgánom výkonnej moci o výške odmeny, ktoré by mohli byť nástrojom nátlaku na sudcov. V návrhu sa tiež poukazovalo na dynamiku inflačných procesov, na skutočný nárast životných nákladov a zároveň na nedostatočné odôvodnenie zavedených zmien vzhľadom na makroekonomické parametre, stav štátneho rozpočtu a celkovú finančnú situáciu štátu.
- 19 Vnútroštátny súd sa stotožňuje s pochybnosťami a argumentmi obsiahnutými v týchto troch návrhoch na Trybunał Konstytucyjny (Ústavný súd), pokiaľ ide tak o výklad ustanovení Konstytucja RP, ako aj o všeobecnú situáciu štátnych financií. Podľa názoru vnútroštátneho súdu treba zdôrazniť porušenie záruky sudcovskej nezávislosti, ktorá je podmienkou nezávislého výkonu súdnej moci a ktorá je potvrdená vo všetkých citovaných návrhoch. Podľa jeho názoru je potrebné vidieť výrazné porušenie sudcovskej nezávislosti v pretrvávajúcom, z pohľadu posledných troch rokov, „zmrazení“ valorizácie plátov sudcov, pričom v tomto roku sa fakticky upustilo od mechanizmu určovania plátov sudcov na základe objektívneho odkazu na index priemernej mzdy v druhom štvrtroku predchádzajúceho roka. Podľa vnútroštátneho súdu toto porušenie so sebou prináša riziko trvalého, opakovaného a následného znižovania odmien sudcov, ktoré je v súlade so zámerom podriadenia súdnej moci výkonnej a zákonodarnej moci.

- 20 Podľa názoru vnútroštátneho súdu skutočné zhoršenie platových podmienok sudcov v súvislosti so zvýšeným nápadom nových vecí, rastúcim počtom nevybavených vecí a predlžovaním času potrebného na ich prejednanie môže viesť k neúčinnosti opatrení prijatých na zvýšenie efektívnosti sudcov a vytvára riziko hromadných žalôb sudcov o zapltenie rozdielu medzi vyplatenou odmenou a odmenou, ktorá im prípadne môže patriť.
- 21 Vnútroštátny súd opätovne odkazuje na rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), v ktorom Súdny dvor rozhodol, že zásada nezávislosti sudcov nebráni uplatneniu všeobecných opatrení na zníženie plátov, a zdôrazňuje, že rozsudok Súdneho dvora sa týkal všeobecného režimu, podľa ktorého všetci zamestnanci vnútroštátnej verejnej služby prispievajú k úsporám vyplývajúcim z požiadaviek znižovania nadmerného rozpočtového deficitu štátu a opatrení, ktorými sa dočasne znižuje mzda všetkých zamestnancov portugalskej vnútroštátnej verejnej služby. V rozsudku Súdneho dvora zo 7. februára 2019, Escribano Vindel (C-49/18, EU:C:2019:106), bola preskúmaná aj prípustnosť dočasnej povahy zníženia plátov sudcov v rámci všeobecných ustanovení o znížení plátov spojených s požiadavkami na odstránenie nadmerného rozpočtového deficitu. Podľa vnútroštátneho súdu však závery Súdneho dvora týkajúce sa všeobecnej povahy právnej úpravy a zodpovedajúcej účasti všetkých zamestnancov vnútroštátnej verejnej služby (bod 49 rozsudku vo veci C-64/16 a body 60 a 67 rozsudku vo veci C-49/18), ako aj dočasnej povahy opatrení na zníženie odmien (bod 50 rozsudku vo veci C-64/16 a bod 9 rozsudku vo veci C-49/18) nie sú uplatniteľné na tento spor vo veci samej.
- 22 Podľa vnútroštátneho súdu sa skutkový stav vo veci samej veľmi líši od skutkových okolností posudzovaných v už citovaných rozsudkoch Súdneho dvora. Ide totiž o zavedenie trvalej výnimky z vopred stanoveného mechanizmu určovania odmien prostredníctvom osobitných ustanovení, ktoré sú špecifické pre profesijnú kategóriu sudcov (nepriamo aj iné profesijné skupiny, ktorých odmena sa určuje na základe predmetného mechanizmu). Trvalosť zrušenia mechanizmu určovania plátov sudcov a zavedenie zmeny ustanovení, ktorými sa v zásade znižuje odmena len v profesijnej kategórii sudcov, má podstatný a rozhodujúci význam pre výklad právnej úpravy Únie v skutkovom kontexte tohto konania vo veci samej.
- 23 Podľa vnútroštátneho súdu je teda výklad ustanovení práva Únie nevyhnutný na vyriešenie sporu vo veci samej. Hlavným problémom je výklad článku 2 ZEÚ a článku 19 ods. 1 druhého pododseku ZEÚ v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, pokiaľ ide o uvedené nahradenie objektívneho mechanizmu stanovovania odmien sudcov „zmrazením“ úrovne odmien sudcov so skutočným a účinným znížením úrovne odmien osobitnými ustanoveniami, ktoré sú v zásade určené sudcom. Odpoveď na pochybnosti týkajúce sa výkladu právnej úpravy Únie a konštatovanie prípadného porušenia záruk nezávislosti súdov stanovených vnútroštátnou právnou úpravou sú nevyhnutné na riadne fungovanie

systemu súdnej spolupráce v rámci mechanizmu prejudiciálneho konania upraveného v článku 267 ZFEÚ.

- 24 Vnútroštátny súd sa prikláňa k takému výkladu uvedených ustanovení, ktorý bráni tomu, aby sa do vnútroštátneho právneho poriadku prostredníctvom incidenčných ustanovení v rámci zdanlivého záujmu o zlepšenie stabilnej situácie verejných financií zaviedli riešenia trvalého charakteru, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu súdnej moci zásahmi výkonnej a zákonodarnej moci do určovania odmien sudcov. Odpoveď Súdneho dvora na položenú prejudiciálnu otázku umožní vnútroštátnemu súdu vzhľadom na zásadu prednosti práva Únie neuplatniť vnútroštátne ustanovenia, ktoré sú prípadne v rozpore s právom Únie.