

Zadeva C-146/23**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

10. marec 2023

Predložitveno sodišče:

Sąd Rejonowy w Białymstoku (Poljska)

Datum predložitvene odločbe:

10. marec 2023

Tožeča stranka:

XL

Tožena stranka:

Sąd Rejonowy w Białymstoku (okrožno sodišče v Białymstoku)

Predmet postopka pred nacionalnim sodiščem

Tožba zaradi plačila zneska 10000 PLN iz naslova plačila za delo od 1. julija 2022 do 31. januarja 2023 z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vsakomesečnih zneskov do dneva plačila, ki jo je sodnik XL vložil proti svojemu delodajalcu, Sąd Rejonowy w Białymstoku (okrožno sodišče v Białymstoku, Poljska).

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 1 Predlog za razlago člena 2 in člena 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, vloženi na podlagi člena 267, drugi odstavek, PDEU.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2 Pogodbe o Evropski uniji, ki določa vrednote, na katerih temelji Evropska unija, s sklicevanjem na spoštovanje pravne države, in drugi pododstavek člena 19(1) Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členom 47 Listine

Evropske unije o temeljnih pravicah, ki zahteva, da države članice zagotavljajo učinkovito sodno varstvo, ki temelji na pravici do dostopa do neodvisnega in nepristranskega sodišča, razlagati tako, da načelo neodvisnosti sodstva nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki zaradi omejevanja proračunskih izdatkov uvaja odstopanje od mehanizma določanja plač sodnikov na podlagi objektivnih meril, ki niso odvisna od samovoljnega vmešavanja izvršilne in zakonodajne oblasti, in ima za posledico trajno znižanje ravni plač sodnikov, s čimer so kršena ustavna jamstva za to, da so sodnikom zagotovljene plače v skladu z dostojanstvom njihove funkcije in obsegom njihovih nalog ter da pravosodne naloge opravljajo neodvisna sodišča in neodvisni sodniki?

Navedene določbe prava Unije

Pogodba o Evropski uniji, člena 2 in 19.

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 47.

Navedene določbe nacionalnega prava

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (ustava Republike Poljske; v nadaljevanju: ustava RP).

Člen 2

Republika Poljska je demokratična pravna država, ki izvaja načela družbene pravičnosti.

Člen 10

1. Sistem upravljanja Republike Poljske temelji na delitvi in ravnovesju zakonodajne, izvršilne in sodne oblasti.
2. Zakonodajno oblast izvajata Sejm in Senat, izvršilno oblast predsednik Republike Poljske in svet ministrov, sodno oblast pa sodišča.

Člen 173. Sodišča so ločena in neodvisna od drugih vej oblasti.

Člen 178

1. Sodniki so pri opravljanju svoje funkcije neodvisni in podvrženi le ustavi in zakonom.
2. Sodnikom so zagotovljeni delovni pogoji in plačilo, ki ustrezajo dostojanstvu njihove funkcije in obsegu njihovih nalog.

[...]

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (zakon z dne 27. julija 2001 o organizaciji splošnih sodišč) (prečiščeno besedilo z dne 14. decembra 2022, Dz. U. 2023.217; v nadaljevanju: zakon o organizaciji splošnih sodišč)

Člen 91

[...]

1c. Osnova za določitev osnovne plače sodnika v posameznem letu je povprečna plača v drugem četrtletju prejšnjega leta, ki jo v uradnem listu Republike Poljske ‚Monitor Polski‘ objavi predsednik centralnega statističnega urada [...], ob upoštevanju odstavka 1d.

1d. Če je povprečna plača iz odstavka 1c nižja od povprečne plače, objavljene za drugo četrtletje predhodnega leta, se sprejme osnova za določitev osnovne plače sodnika v prejšnjem znesku.

2. Osnovna plača sodnika se izrazi v razredih, pri čemer se njihova raven določi z uporabo multiplikatorjev na osnovo za določitev osnovne plače iz odstavka 1c. Osnovni plačni razredi za posamezna sodniška mesta in multiplikatorji, ki se uporabijo za določitev višine osnovne plače v posameznih razredih, so določeni v prilogi k temu zakonu.

[...]

7. Poleg tega se plačilo za sodnike razlikuje še glede na dodatek za delovno dobo, ki od šestega leta zaposlitve znaša 5 % osnovne plače in se vsako leto poveča za 1 %, dokler ne doseže 20 % osnovne plače.

Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (zakon z dne 17. decembra 2021 o posebnih ukrepih za izvajanje zakona o proračunu za leto 2022 (Dz.U. 2021.2445) in

Člen 8

1. V letu 2022 je osnova za določitev osnovne plače sodnika iz člena 91(1c) [zakona o organizaciji splošnih sodišč] povprečna plača v drugem četrtletju leta 2020, objavljena v sporočilu predsednika centralnega statističnega urada.

2. Osnova iz odstavka 1 se poveča za znesek 26 PLN.

[...]

Ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (zakon z dne 1. decembra 2022 o

posebnih ukrepih za izvajanje zakona o proračunu za leto 2023) (Dz.U.2022.2666):

Člen 8

1. V letu 2023 znaša osnova za določitev osnovne plače sodnika iz člena 91(1c) [zakona o organizaciji splošnih sodišč] 5444,42 PLN.

[...]

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 2 Tožnik XL je bil 4. decembra 2003 z odločbo predsednika Republike Poljske imenovan za sodnika na Sąd Rejonowy w Suwałkach (okrožno sodišče v mestu Suwałki, Poljska). Z odločbo ministra za pravosodje z dne 3. aprila 2007 je bil premeščen na mesto sodnika na okrožnem sodišču v Białystoku, kjer še danes opravlja sodniško funkcijo.
- 3 Od 5. avgusta 2021 je bil tožnik uvrščen v peti tarifni razred osnovne plače z multiplikatorjem 2,5 osnove za določitev osnovne plače in dodatkom za delovno dobo v višini 20 % osnovne plače.
- 4 Tožnikova plača v letu 2022 je bila izračunana z uporabo multiplikatorja 2,5 in osnove za določitev osnovne plače v višini 5050,48 PLN.
- 5 Tožnikova plača v letu 2023 je bila izračunana z uporabo multiplikatorja 2,5 in osnove za določitev osnovne plače v višini 5444,42 PLN.
- 6 Tožnikov zahtevek za plačilo temelji na razliki med dejansko prejetim plačilom in plačilom, ki naj bi mu pripadalo in ki v skladu s predloženimi izračuni znaša 1362,12 PLN mesečno od aprila do novembra 2022, 1053,90 PLN za december 2022 (zaradi bolniške odsotnosti tožnika) in 2135,50 PLN za januar 2023. Skupna vrednost zahtevka je 10.000 PLN.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 7 Tožnik zatrjuje bistveno znižanje zneska dejansko izplačane plače v primerjavi s plačo, ki naj bi mu pripadala na podlagi mehanizma, določenega v zakonu o organizaciji splošnih sodišč. Tožnik zatrjuje protislovje med „proračunskimi“ zakoni ter zakonom o organizaciji splošnih sodišč in ustavo RP, kot tudi predpisi EU. Navaja, da je leta 2021 običajni, priložnostni in tehnični zakon, ki določa pravila za plače sodnikov, začrtal nov sistem plač sodnikov (ob neupoštevanju mehanizma, določenega v zakonu o organizaciji splošnih sodišč), ki uvaja vsako leto ponavljajočo se ureditev, katere cilj je „odpraviti načelo neodvisnosti sodnikov ter ustvariti pogoje, ki dopuščajo vpliv na odločitve sodnikov, in tako omogočiti prevzem dela sodne oblasti s strani zakonodajne in izvršilne oblasti“, kar je po mnenju tožnika „grob napad na državljanske pravice v obliki

nezagotavljanja pravice javnosti do neodvisnega in nepristranskega sodišča, ki se razume kot sodišče Unije“. Poudaril je pristranskost „zamrznitve“ indeksacije plač sodnikov v okviru dejanskega povišanja plač vodilnih delavcev nekaterih subjektov v državnem sektorju oziroma oseb, ki zasedajo vodstvene položaje v državi (katerih plače so se povišale za od 40 % do 60 %).

- 8 Toženi delodajalec je navedel, da nima nobenih pooblastil, da bi sam določil plače sodnikov in obšel izpodbijane določbe, in da je njegovo ravnanje zato zakonito. Poudaril je tudi pomanjkanje dodatnih sredstev poleg tistih, ki so vključena v finančni načrt za sodišča.

Kratka obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 9 Predložitveno sodišče ugotavlja, da Unija temelji na vrednotah, ki so skupne državam članicam, in da je splošno sprejeto, da so vrednote, izražene v členu 2 PEU, izraz aksioloških načel pravnega reda Unije. Načelo spoštovanja pravne države iz člena 2 PEU, ki je konkretizirano v členu 19 PEU, ki sodiščem Unije in nacionalnim sodiščem nalaga, da v celoti uporabljajo pravo Unije. Vzajemno zaupanje med državami članicami temelji na medsebojnem zaupanju med sodišči, ki v sodnih postopkih uporabljajo predpise Unije. V skladu s sodno prakso Sodišča je organizacija pravosodja sicer v pristojnosti držav članic, vendar morajo te pri izvajanju te pristojnosti spoštovati pravo Unije (sodba Sodišča z dne 18. maja 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ in drugi, C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 in C-397/19, EU:C:2021:393). Države članice morajo pri izvajanju svojih pristojnosti izpolnjevati obveznosti, ki jih imajo na podlagi prava Unije, kar se lahko nanaša zlasti na nacionalna pravila o statusu sodnikov, vključno s sodnim nadzorom postopkov imenovanja, in pravila, ki urejajo sistem disciplinske odgovornosti sodnikov (sodba Sodišča z dne 22. marca 2022, Prokurator Generalny in drugi (Disciplinski senat vrhovnega sodišča – Imenovanje), C-508/19, EU:C:2022:201).
- 10 Člen 19 PEU naloge zagotavljanja sodnega nadzora v pravnem redu Evropske unije ne zaupa le Sodišču, temveč tudi nacionalnim sodiščem. Države članice morajo na svojem ozemlju zagotoviti uporabo in spoštovanje prava Unije z uvedbo ukrepov, potrebnih za zagotovitev spoštovanja pravice posameznikov do učinkovitega sodnega varstva na področjih, ki jih ureja pravo Unije (sodba Sodišča z dne 16. februarja 2022, Poljska/Parlament in Svet, C-157/21, EU:C:2022:98).
- 11 V skladu s sodno prakso Sodišča načelo neodvisnosti sodnikov služi zagotavljanju učinkovitega sodnega varstva. Zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti sta del bistvene vsebine pravice do učinkovitega sodnega varstva in temeljne pravice do poštenega sojenja (sodba z dne 26. marca 2020 (preveritev sodbe), Simpson/Svet in HG/Komisija, C-542/18 RX-II in C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232). Neodvisnost med drugim pomeni, da zadevni organ svoje pravosodne funkcije izvaja popolnoma samostojno, ne da bi bil s komer koli kakor koli hierarhično

povezan ali mu podrejen in ne da bi prejemal kakršne koli ukaze ali navodila iz katerega koli vira, ter da je s tem zaščiten pred zunanjimi posegi ali pritiski, ki lahko ogrozijo neodvisnost presoje njegovih članov in vplivajo na njihove odločitve (sodba z dne 27. februarja 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117).

- 12 V sodbi Sodišča z dne 19. septembra 2006, Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587), je bil omenjen pojem neodvisnosti sodnikov kot sestavni del izvajanja sodne oblasti, pri čemer je bilo poudarjeno, da je treba sodnikom zagotoviti določena osebna jamstva, da se izključijo zunanji posegi in pritiski, ki bi lahko ogrozili neodvisnost presoje in nevtralnost do interesov strank spora. Vendar je v sodbi Sodišča z dne 27. februarja 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), navedena podrobna analiza pomena jamstva neodvisnosti, vključno z ugotovitvijo, da je raven plačila, ki ustreza pomembnosti funkcij, ki jih izvajajo sodniki, jamstvo, ki je neločljivo povezano z neodvisnostjo sodnikov (točka 45). Navedena razlaga o nujnosti zagotavljanja osebnih jamstev sodnikom, tudi v zvezi z zagotavljanjem ustrezne ravni plač, je še posebej pomembna za analizo mehanizma določanja plač sodnikov, določenega v nacionalnih predpisih, in sprememb teh predpisov, ki imajo za posledico dejansko poslabšanje materialnega položaja sodnikov zaradi trajnega znižanja ravni plač.
- 13 Predložitveno sodišče v zvezi z dejstvi v obravnavani zadevi poudarja, da veljavne določbe zakona o organizaciji splošnih sodišč od leta 2009 predvidevajo mehanizem za določitev osnove sodniških plač v določenem letu s sklicevanjem na indeks povprečne plače v drugem četrtletju prejšnjega leta, ki ga predsednik centralnega statističnega urada uradno objavi v Uradnem listu Republike Poljske, namesto prejšnje metode, ki temelji na osnovnem znesku, ki se vsako leto določi v zakonu o proračunu. Uvedba tega mehanizma je privedla do objektivizacije določanja sodniških plač in zagotovila, da je vpliv drugih vej oblasti na višino osnovnih sodniških plač omejen.
- 14 Tako vzpostavljen mehanizem določanja osnove za plače sodnikov je bil na pobudo izvršilne veje oblasti trikrat spremenjen z zakoni o posebnih ukrepih za izvrševanje zakona o proračunu za leto 2021, 2022 in 2023. Predpostavke državnega proračuna za leto 2021 so tako uvedle „zamrznitev“ sistemske indeksacije plač sodnikov z določitvijo osnove na podlagi povprečne plače v drugem četrtletju leta 2019 namesto na podlagi povprečne plače v drugem četrtletju leta 2020. V letu 2022 so bile osnove za plače sodnikov določene na podlagi povprečne plače v drugem četrtletju leta 2020, s povečanjem za opredeljeni znesek, namesto na podlagi povprečne plače v drugem četrtletju leta 2021. Nato so bila leta 2023 uvedena pravila za določanje plač sodnikov s sklicevanjem na opredeljeni osnovni znesek, namesto na podlagi povprečne plače v drugem četrtletju leta 2022.
- 15 Zoper nekatere določbe zakona z dne 1. decembra 2022 o posebnih ukrepih za izvajanje zakona o proračunu za leto 2023, vključno z 8. členom tega zakona, je bila vložena pritožba na Trybunał Konstytucyjny (ustavno sodišče). Decembra

2022 so prva predsednica vrhovnega sodišča, predsednik vrhovnega upravnega sodišča in Krajowa Rada Sądownictwa (nacionalni sodni svet) vložili predloge za ugotovitev neskladnosti določb, ki spreminjajo mehanizem določanja sodniških plač, kot je bil prvotno določen v zakonu o organizaciji splošnih sodišč, z ustavo RP.

- 16 Prva predsednica vrhovnega sodišča je poudarila, da izpodbijane določbe kršijo jamstvo, da se sodnikom zagotovi plačilo v višini, ki ustreza dostojanstvu njihove funkcije in obsegu njihovih nalog, s čimer se kršijo jamstvo neodvisnosti sodstva, načelo varstva pridobljenih pravic in zaupanja v državo ter veljavno pravo, kot tudi pravica sodnikov do plačila, ki ustreza dostojanstvu njihove funkcije in obsegu njihovih nalog, ki pomeni subjektivno pravico, da se plačilo določi na podlagi objektivnih meril, neodvisno od samovoljne odločitve zakonodajne veje oblasti. Poudarila je, da je zaradi uvedenih metod oblikovanja plač, ki odstopajo od veljavnih zakonskih predpisov ali jih obidejo, odločitev na tem pomembnem področju odvisna od *ad hoc* odločitev organa zakonodajne oblasti, ki uresničuje predhodna navodila izvršilne oblasti. To pomeni, da sprejeti model za oblikovanje sodniških plač ni več samodejen in objektiviziran, temveč ga zakonodajalec določa vsako leto in je zato do neke mere nepredvidljiv.
- 17 Predsednik vrhovnega upravnega sodišča je v svojem predlogu med drugim navedel, da so izpodbijane določbe zakona o proračunu priložnostna ureditev in odstop od stalnih zakonskih pravil za določanje plač sodnikov. Navezava plač sodnikov na povprečno plačo jih varuje pred zmanjšanjem kupne moči zaradi inflacije, zakonodajalec pa je s priložnostno ureditvijo dejansko zmanjšal indeksacijo plač sodnikov, sprejeto v zakonu o organizaciji splošnih sodišč. V predlogu je navedeno, da so sodniki edina skupina državnih funkcionarjev, ki so v ustavi RP omenjeni v zvezi z delovnimi pogoji in plačami, kar narekuje uvedbo sistema oblikovanja in zaščite plač, ločenega od drugih funkcionarjev. Sistem mora upoštevati varstvo neodvisnosti sodstva, dostojanstvo funkcije in breme odgovornosti, plače sodnikov pa morajo imeti varovalno funkcijo pred zunanjimi pritiski na odločitve sodnikov. Iz predloga je razvidno, da bo realno znižanje sodniških plač v letih 2021-2023 znašalo približno 23,6 %, kar je znatna razlika od 6,74-odstotnega povečanja povprečne bruto plače v državnem sektorju v letih 2020-2021.
- 18 Nacionalni sodni svet je v svojem predlogu poudaril jamstvo, ki izhaja iz člena 178(2) ustave Republike Poljske, o varstvu plač sodnikov na ustavni ravni, ki omejuje dopustnost poseganja zakonodajalca v sistem njihovega oblikovanja. Poudaril je, da so plače sodnikov pomemben element za zagotavljanje neodvisnosti in nepristranskosti sodnikov in da je eden najpomembnejših vidikov primerne plačila za opravljanje sodniške funkcije opredelitev objektivnih, merljivih osnov za to plačilo in jamstvo samodejnosti indeksacije, ne da bi vladni organ lahko diskrecijsko odločal o višini plačila, kar bi lahko bilo instrument pritiska na sodnike. V predlogu je bila poudarjena tudi dinamika inflacijskih procesov, dejansko povečanje življenjskih stroškov in hkrati pomanjkanje

utemeljitve za uvedene spremembe glede na makroekonomske parametre, stanje državnega proračuna in splošni finančni položaj države.

- 19 Predložitveno sodišče se strinja z dvomi in argumenti iz teh treh navedenih vlog, predloženih ustavnemu sodišču, tako glede razlage določb ustave RP kot glede splošnega stanja državnih financ. Po mnenju predložitvenega sodišča je treba izpostaviti kršitev jamstva neodvisnosti sodstva, ki je pogoj za neodvisno izvajanje sodne oblasti, ki se je očitala v vseh navedenih vlogah. Po njegovem mnenju je treba kot pomembno kršitev neodvisnosti sodstva videti z vidika zadnjih treh let stalno „zamrznitev“ indeksacije sodniških plač, z letošnjo dejansko opustitvijo mehanizma določanja plač sodnikov na podlagi objektivnega sklicevanja na indeks povprečne plače v drugem četrtletju prejšnjega leta. Po mnenju predložitvenega sodišča ta kršitev pomeni grožnjo za trajno, ponavljajoče se in dosledno zniževanje plač sodnikov, ki je neločljivo povezano z namenom podreditve sodstva izvršilni in zakonodajni veji oblasti.
- 20 Po mnenju predložitvenega sodišča lahko dejansko poslabšanje plačnih pogojev sodnikov v okviru povečanega pripada novih zadev, naraščajočih sodnih zaostankov in podaljševanja časa, potrebnega za obravnavo zadev, povzroči neučinkovitost ukrepov, sprejetih za povečanje učinkovitosti sodnikov, in ustvarja tveganje množičnih tožb sodnikov za plačilo razlike med izplačanim plačilom in plačilom, ki bi jim eventualno pripadalo.
- 21 Predložitveno sodišče ob ponovnem sklicevanju na sodbo Sodišča z dne 27. februarja 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), v kateri je bilo odločeno, da načelo neodvisnosti sodstva ne nasprotuje uporabi splošnih določb o znižanju plač, poudarja, da se je sodba tega sodišča nanašala na splošne predpise, v skladu s katerimi so vsi državni javni uslužbenci udeleženi pri varčevalnih ukrepih, ki jih narekujejo zahteve po zmanjšanju čezmernega proračunskega primanjkljaja, in na predpise o začasnem znižanju plač vseh uslužbencev portugalskih državnih javnih uslužbencev. Dopustnost začasnosti znižanja plač sodnikov v okviru splošnih določb o znižanju plač, povezanih z zahtevami po odpravi čezmernega proračunskega primanjkljaja, je bila analizirana tudi v sodbi Sodišča z dne 7. februarja 2019, Escribano Vindel (C-49/18, EU:C:2019:106). Po mnenju predložitvenega sodišča pa se ugotovitve Sodišča v zvezi s splošnostjo določb in s tem povezano udeležbo vseh državnih javnih uslužbencev pri varčevanju (točka 49 sodbe v zadevi C-64/16 ter točki 60 in 67 sodbe v zadevi C-49/18) ter začasnostjo določb o znižanju plač (točka 50 sodbe v zadevi C-64/16 in točka 9 sodbe v zadevi C-49/18) v postopku v glavni stvari ne morejo uporabiti.
- 22 Po mnenju predložitvenega sodišča se dejansko stanje v postopku v glavni stvari bistveno razlikuje od dejanskega stanja, ki je bilo analizirano v zgoraj navedenih sodbah Sodišča. V obravnavanem primeru gre za uvedbo trajnega odstopanja od prej uveljavljenega mehanizma oblikovanja plač s posebnimi določbami, namenjenimi neposredno poklicni skupini sodnikov (posredno pa tudi drugim poklicnim skupinam, katerih plače so določene na podlagi obravnavanega

mehanizma). Trajnost odstopanja od mehanizma za določanje plač sodnikov in dejstvo, da spremembe v pravilih, ki povzročajo znižanje plač, načeloma učinkujejo samo na poklicno skupino sodnikov, sta bistvenega in odločilnega pomena za razlago ureditve Unije v okviru dejanskega stanja v postopku v glavni stvari.

- 23 Po mnenju predložitvenega sodišča je zato za rešitev spora o plačah v postopku v glavni stvari potrebna razlaga določb prava Unije. Bistvo težave je v razlagi člena 2 PEU in drugega pododstavka člena 19(1) PEU v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v razmerju do predstavljene zamenjave objektivnega mehanizma določanja plač sodnikov z „zamrznitvijo“ višine plač sodnikov z realnim in dejanskim znižanjem višine plač s posebnimi določbami, načeloma namenjenimi zgolj sodnikom. Podaja odgovora na dvome v zvezi z razlago predpisov Unije in ugotovitev morebitne kršitve jamstva neodvisnosti sodstva v nacionalni zakonodaji sta pomembni za pravilno delovanje sistema pravosodnega sodelovanja v okviru mehanizma predhodnega odločanja iz člena 267 PDEU.
- 24 Predložitveno sodišče se nagiba k razlagi navedenih določb v tem smislu, da nasprotujejo, da bi se v nacionalnem pravnem redu s priložnostnimi določbami v okviru navidezne skrbi za izboljšanje stabilnosti javnih financ uvedli trajni ukrepi, ki grozijo s podreditvijo sodne veje oblasti s tem, da bi bilo določanje plač sodnikov podvrženo vmešavanju izvršilne in zakonodajne oblasti. Odgovor Sodišča na vprašanje za predhodno vprašanje bo nacionalnemu sodišču omogočil, da ob upoštevanju načela primarnosti prava Unije ne uporabi nacionalnih določb, ki bi morda bile v nasprotju s pravom Unije.