Spojené věci T-107/01 a T-175/01

Société des mines de Sacilor – Lormines SA

v.

Komise Evropských společenství

„Smlouva ESUO — Hutnictví — Opuštění důlních koncesí — Poplatky uložené Francouzskou republikou důlním podnikům — Stížnost — Nedostatek příznivé odpovědi Komise — Žaloba pro nečinnost — Žaloba na neplatnost — Přípustnost — Aktivní legitimace — Podnik ve smyslu článku 80 UO"

Rozsudek Soudu (čtvrtého senátu) ze dne 7. července 2004 . . . . . II - 2128

Shrnutí rozsudku

1. *Řízení – Námitka nepřípustnosti – Kogentní podmínky řízení – Přezkum soudem i bez návrhu*

(Článek 80 UO; jednací řád Soudu, článek 113)

2. *Žaloba na neplatnost – Žaloba podniků nebo sdružení podaná podle čl. 33 druhého pododstavce UO – Aktivní legitimace – Podniky ve smyslu článku 80 UO – Podnik, který není podnikem jak v době podání žaloby, tak ani v době jednání uvedeného ve stížnosti, která je předmětem napadeného rozhodnutí o zamítnutí – Nedostatek aktivní legitimace*

   (Článek 33 pododstavec 2 UO a článek 80 UO)

3. *Žaloba pro nečinnost – Žaloba podniků nebo jejich sdružení podaná na základě článku 35 UO – Aktivní legitimace – Podniky ve smyslu článku 80 UO*

   (Články 35 UO a 80 UO)

1. Podle článku 113 jednacího řádu Soud může kdykoliv bez návrhu zkoumat, zda jsou splněny kogentní podmínky řízení, ke kterým patří příslušnost soudce Společenství pro rozhodování o žalobě. Kontrola Soudu tedy není omezená na zkoumání podmínek řízení na návrh účastníků řízení.

   Kogentní podmínka řízení týkající se skutečnosti, že se nejedná o podnik ve smyslu čl. 80 UO, je otázkou veřejného pořádku v tom rozsahu, v němž se týká aktivní legitimace žalobkyně a jejího přístupu k opravným prostředkům, a může tedy být Soudem zkoumána i bez návrhu.

   (viz body 51, 52)

2. Výčet v článku 33 druhém pododstavci právních subjektů oprávněných podat žalobu na neplatnost je taxativní, takže subjekty, které nejsou ve výčtu zmíněny, nemohou právoplatně podat takovou žalobu

Podnik, který v době podání žaloby nevyvíjí výrobní činnost a který jím nebyl ani v době jednání uvedeného ve stížnosti, jejíž zamítnutí je napadáno, není podnikem ve smyslu článku 80 UO, a nemá tedy aktivní legitimaci podat žalobu na neplatnost rozhodnutí ESUO.

(viz body 53, 54, 56, 59–62)

3. Žaloba pro nečinnost na základě článku 35 UO je přípustná pouze v případě, že žalobkyně je podnikem ve smyslu článku 80 UO.

(viz bod 55)