

Sujungtos bylos T-107/01 ir T-175/01

Société des mines de Sacilor — Lormines SA prieš

Europos Bendrijų Komisiją

„EAPB sutartis — Juodoji metalurgija — Kasyklų koncesijų nutraukimas —
Prancūzijos Respublikos kasyklų įmonėms nustatyti mokesčiai — Skundas —
Teigiamo Komisijos atsakymo nebuvimas — Ieškinys dėl neveikimo — Ieškinys dėl
panaikinimo — Priimtinumas — Teisė pareikšti ieškinį —
Įmonė AP 80 straipsnio prasme“

2004 m. liepos 7 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija)
sprendimas II - 2128

Sprendimo santrauka

1. *Procedūra — Prieštaravimas dėl priimtimumo — Draudimas viešosios tvarkos požiūriu —
Nagrinėjimas teisėjo iniciatyva
(AP 80 str.; Pirmosios instancijos teismo darbo reglamento 113 str.)*

2. *Ieškinys dėl panaikinimo — Įmonių arba jų asociacijų ieškiniai pagal AP 33 straipsnio antrąją pastraipą — Teisė pareikšti ieškinį — Įmonės AP 80 straipsnio prasme — Įmonė, neturinti tokios teisės nei pareiškiant ieškinį, nei atsitikus įvykiams, kuriais remiamasi skunde, dėl kurio priimtas ginčijamas sprendimas jį atmesti — Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas*
(AP 33 str. antroji pastraipa ir AP 80 str.)
3. *Ieškinys dėl neveikimo — Įmonių arba jų asociacijų ieškiniai pagal AP 35 straipsnį — Teisė pareikšti ieškinį — Įmonės AP 80 straipsnio prasme*
(AP 35 ir 80 str.)

1. Pagal Darbo reglamento 113 straipsnį Pirmosios instancijos teismas savo iniciatyva bet kuriuo metu gali apsvarstyti, ar viešosios tvarkos požiūriu nėra draudimų tęsti bylos nagrinėjimą, tarp kurių patenka ir Bendrijos teismo kompetencija nagrinėti ieškinį. Taigi Pirmosios instancijos teismo kontrolė neapsiriboja šalių nurodytais nepriimtumo pagrindais.

mosios instancijos teismas jį gali nagrinėti savo iniciatyva.

(žr. 51–52 punktus)

Nepriimtumo pagrindas dėl įmonės statuso AP 80 straipsnio prasme neturėjimo tiek, kiek jis susijęs su ieškovės teise pareikšti ieškinį ir pasinaudoti kai kuriais gynybos priemonėmis, iškelia viešąją tvarką grindžiamą klausimą, todėl Pir-

2. Teisės subjektų, turinčių teisę pareikšti ieškinį dėl panaikinimo, sąrašas AP 33 straipsnio antroje pastraipoje yra baigtinis, todėl jame nenurodyti asmenys neturi teisės pareikšti tokio ieškinio.

Taigi teisės pareikšti ieškinį dėl EAPB sprendimo panaikinimo neturi įmonė, kuri ieškinio pareiškimo momentu negali remtis įmonės statusu AP 80 straipsnio prasme dėl to, kad nevykdo gamybos, ir juo labiau to negalėjo įvykių, kuriais remiamasi skunde, dėl kurio priimtas ginčijamas sprendimas jį atmes-
ti, metu.

(žr. 53–54, 56, 59–62 punktus)

3. Ieškinys dėl neveikimo pagal AP 35 straipsnį yra priimtinas tik tuo atveju, jei ieškovė laikoma įmone AP 80 straipsnio prasme.

(žr. 55 punktą)