

Apvienotās lietas T-107/01 un T-175/01

Société des mines de Sacilor — Lormines SA

pret

Eiropas Kopienų Komisiju

EOTK līgums — Melnā metalurģija — Kalnraktuvju koncesiju izbeigšana —
Francijas Republikas uzliktie maksājumi kalnraktuvju uzņēmumiem — Sūdzība —
Komisijas labvēlīgas atbildes trūkums — Prasība par bezdarbību —
Prasība atcelt tiesību aktu — Pieņemamība — Tiesības celt prasību —
Uzņēmums EOTK līguma 80. panta izpratnē

Pirmās instances tiesas spriedums (ceturtā palāta) 2004. gada 7. jūlijā II - 2128

Sprieduma kopsavilkums

1. *Process — Iebilde par nepieņemamību — Absolūts šķērslis tiesas procesam — Pārbaude pēc tiesas ierosmes*
(EOTK līguma 80. pants; Pirmās instances tiesas Reglamenta 113. pants)

2. *Prasība atcelt tiesību aktu — Uzņēmumu vai to apvienību prasības, kas iesniegtas saskaņā ar EOTK līguma 33. panta otro daļu — Tiesības celt prasību — Uzņēmumi EOTK līguma 80. panta izpratnē — Uzņēmums, kuram nav šādu tiesību nedz prasības celšanas brīdī, nedz brīdī, kad norisinājās sūdzība, kas bija apstrīdētā lēmuma par noraidīšanu priekšmets, minētās darbības — Tiesību celt prasību neesamība*
(EOTK līguma 33. panta 2. daļa un 80. pants)
3. *Prasība par bezdarbību — Uzņēmumu vai to apvienību prasības, kas iesniegtas saskaņā ar EOTK līguma 35. pantu — Tiesības celt prasību — Uzņēmumi EOTK līguma 80. panta izpratnē*
(EOTK līguma 35. un 80. pants)

1. Saskaņā ar Reglamenta 113. panta noteikumiem Pirmās instances tiesa jebkurā laikā pēc savas ierosmes var apsvērt, vai pastāv kāds absolūts šķērslis tiesas procesam, un viens no tiem ir Kopienų tiesas kompetence izskatīt prasību. Tādējādi tiesas pārbaude nav ierobežota ar lietas dalībnieku norādītiem tiesvedības šķēršļiem.

ko Pirmās instances tiesa tādējādi var apsvērt pati pēc savas ierosmes.

(sal. ar 51.–52. punktu)

Tiesvedības šķērslis, kas saistīts ar uzņēmuma statusa EOTK līguma 80. panta izpratnē trūkumu, rada jautājumu par to, vai pastāv absolūts šķērslis lietas izskatīšanas turpināšanai, ciktāl tas attiecas uz prasītāja tiesībām celt prasību, kā arī tā pieeju tiesiskās aizsardzības veidiem, un

2. EOTK līguma 33. panta otrajā daļā uzskaitīto personu loks, kam ir tiesības celt prasību par tiesību akta atcelšanu, ir ierobežots, tādēļ personām, kas nav tajā minētas, nav likumīga pamata celt šādu prasību.

Tādējādi tiesību celt prasību par EOTK liguma ietvaros pieņemta lēmuma atcelšanu nav tādām uzņēmumam, kurš tādēļ, ka neveic ražošanas darbības, nevar atsaukties uz uzņēmuma statusu EOTK liguma 80. panta izpratnē prasības celšanas laikā un kurš to nevarēja arī tajā laikā, kad norisinājās darbības, kas minētas sūdzībā, lēmumu par kuras noraidīšanu prasītāja apstrīd.

(sal. ar 53.–54., 56., 59.–62. punktu)

3. Prasība par bezdarbību saskaņā ar EOTK liguma 35. pantu ir pieņemama tikai tad, ja prasītājam ir uzņēmuma statuss EOTK liguma 80. panta izpratnē.

(sal. ar 55. punktu)