

Združeni zadevi T-107/01 in T-175/01

Société des mines de Sacilor – Lormines SA

proti

Komisiji Evropskih skupnosti

„Pogodba ESPJ – Železarstvo – Opustitev koncesij za izkoriščanje rudnika –
Dajatve, ki jih je Francoska republika naložila rudarskim podjetjem – Pritožba –
Odsotnost ugodnega odgovora Komisije – Tožba zaradi nedelovanja – Ničnostna
tožba – Dopustnost – Procesno upravičenje – Podjetje v smislu člena 80 PJ“

Sodba Sodišča prve stopnje (četrti senat) z dne 7. julija 2004 II - 2128

Povzetek sodbe

- 1. Postopek – Ugovor nedopustnosti – Procesne predpostavke javnega reda – Sodni preizkus po uradni dolžnosti
(Člen 80 PJ; Poslovnik Sodišča prve stopnje, člen 113)*

2. *Ničnostna tožba – Tožba podjetij ali njihovih združenj, vložena na podlagi člena 33, drugi odstavek, PJ – Procesno upravičenje – Podjetja v smislu člena 80 PJ – Podjetje brez lastnosti tako med vložitvijo tožbe kot med storjenimi ravnanji, ki so navedena v pritožbi, v zvezi s katero izpodbija odločitev o njeni zavrnitvi – Neobstoj procesnega upravičenja (Člen 33, drugi odstavek, PJ in člen 80 PJ)*
3. *Tožba zaradi nedelovanja – Tožba podjetij ali njihovih združenj, vložena iz naslova člena 35 PJ – Procesno upravičenje – Podjetja v smislu 80 PJ (Člen 35 PJ in 80 PJ)*

1. V smislu člena 113 Poslovnika lahko Sodišče prve stopnje kadar koli po uradni dolžnosti preizkusi procesne predpostavke javnega reda, ki so v pristojnosti sodišča Skupnosti, da dopusti tožbo. Nadzor Sodišča prve stopnje torej ni omejen na procesne predpostavke, ki jih navedejo stranke.
- jo torej lahko Sodišče prve stopnje preizkusi po uradni dolžnosti.

(Glej točki 51 in 52.)

Procesna predpostavka pomanjkanja lastnosti podjetja v smislu člena 80 PJ odpira vprašanje javnega reda, ker zadeva procesno upravičenje tožeče stranke in njen dostop do pravnih sredstev in

2. Naštevane subjektov, ki imajo pravico vložiti ničnostno tožbo, je v členu 33, drugi odstavek, PJ taksativno, tako da subjekti, ki tam niso naštet, veljavno ne morejo vložiti take tožbe.

Zato za vložitev ničnostne tožbe proti odločbi ESPJ nima procesnega upravičenja podjetje, ki se zaradi neizvajanja proizvodne dejavnosti ne more sklicevati na lastnost podjetja v smislu člena 80 PJ ob vložitvi tožbe in ki tega še toliko bolj ne more storiti med tem, ko so bila storjena ravnanja, ki so navedena v pritožbi, v zvezi s katero izpodbija odločitev o njeni zavrnitvi.

3. Tožba zaradi nedelovanja na podlagi člena 35 PJ je dopustna samo, če ima tožeča stranka lastnost podjetja v smislu člena 80 PJ.

(Glej točke 53, 54, 56 in od 59 do 62.)

(Glej točko 55.)