

Asia T-32/04

Lichtwer Pharma AG
vastaan
sisämarkkinoiden harmonisointivirasto
(tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Lyco-A
rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Valituksen tutkittavaksi ottaminen
valituslautakunnassa – Menettelyn kulut – Jakaminen

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto)
16.11.2006 II - 4429

Tuomion tiivistelmä

- 1. Yhteisön tavaramerkki – Menettelysäännökset*
(Neuvoston asetuksen N:o 40/94 81 artiklan 4 kohta)

2. *Yhteisön tavaramerkki – Menettelysäännökset*
(Neuvoston asetuksen N:o 40/94 81 artiklan 4 kohta)

1. Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 81 artiklan 4 kohdan sanamuodosta ilmenee, että valituslautakunnalla on laaja harkintavalta menettelyn kulujen jakamisessa, kun tapauksessa ei tehdä päätöstä. Tällaisissa tilanteissa yhteisöjen tuomioistuimet eivät voi korvata valituslautakunnan tekemää arviointia omallaan. Yhteisöjen tuomioistuinten tehtävänä on kuitenkin valvoa, ettei valituslautakunta ole, kun otetaan huomioon ne seikat, jotka ovat voineet johdattaa sen tekemään arviointinsa, ylittänyt harkintavaltansa rajoja ja ettei se ole käyttänyt tätä valtaansa ilmeisen virheellisesti.

(ks. 18 kohta)

2. Silloin kun rinnakkaiset väitemenettelyt perustuvat eri tosiseikkoihin, kummasakin näissä menettelyissä kyseessä olevien tavaramerkkien välisen sekaannusvaaran arviointi edellyttää kaikkien sellaisten tosiseikkojen ja oikeudellisten

seikkojen huomioon ottamista, joihin osapuolet ovat kummassakin tapauksessa vedonneet. Näin ollen on todettava, että vaikka rinnakkaiset menettelyt jäävät vaille kohdetta sen johdosta, että väite hyväksytään, väitteen hyväksymisen perusteella ei voida mitenkään päätellä, kuka näiden rinnakkaisten menettelyjen osapuolista olisi hävinnyt asian. Tietyn menettelyn häviävän osapuolen ratkaiseminen nimittäin perustuu vain kyseisen menettelyn kohteeseen sekä tosiseikkoihin ja oikeudellisiin seikkoihin, sellaisina kuin ne määritellään osapuolten lausumissa. On lisäksi todettava, että sellaisen tavaramerkin, jonka rekisteröinti evätään, rekisteröinnin hakijan velvoittaminen vastaamaan yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 81 artiklan 4 kohdan nojalla kaikissa mahdollisissa rinnakkaisissa menettelyissä aiheutuvista kuluista ei voi automaattisesti seurata päätöksestä, jossa hyväksytään yksi tätä hake-
musta vastaan esitetyistä väitteistä.

(ks. 21–23 kohta)