

T-32/04. sz. ügy

Lichtwer Pharma AG
kontra
Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A Lyco-A közösségi szövegdjegy bejelentése – A fellebbezés elfogadhatósága a fellebbezési tanács előtt – Eljárási költségek – Megosztás”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (ötödik tanács), 2006. november 16. II - 4429

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – Eljárási rendelkezések
(40/94 tanácsi rendelet, 81. cikk, (4) bekezdés)*

2. *Közösségi védjegy – Eljárási rendelkezések*
(40/94 tanácsi rendelet, 81. cikk, (4) bekezdés)

1. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 81. cikke (4) bekezdésének szövegéből következik, hogy a fellebbezési tanács széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik az eljárási költségek megosztása terén olyan esetben, amikor az eljárás okafogyottá válásáról határozott. Ilyen körülmények között a közösségi bíróság mérlegelése nem válthatja fel a fellebbezési tanács mérlegelését. A közösségi bíróság feladata azonban annak vizsgálata, a fellebbezési tanács mérlegeléséhez vezető megállapítások fényében, hogy e fellebbezési tanács nem lépte-e túl mérlegelési jogkörét, és ezen jogkörével nem élt-e nyilvánvalóan helytelenül.

(vö. 18. pont)

2. Mivel a párhuzamos felszólalási eljárások különböző ténybeli elemeken nyugszanak, az ütköző védjegyek közötti összetéveszthetőség mérlegelésekor ezen

eljárások mindegyike során a felek által előterjesztett valamennyi ténybeli és jogi elemet tekintetbe kell venni. Ilyen körülmények között az a tény, hogy a felszólalások egyikének helyt adtak, megfosztja ugyan tárgyuktól a párhuzamos eljárásokat, semmiképp nem teszi azonban lehetővé annak meghatározását, hogy e párhuzamos eljárások során ki lett volna a pervesztes fél. Ugyanis a pervesztes fél meghatározása egy adott eljárásban kizárólag ezen eljárás tárgyán, valamint ténybeli és jogi elemein alapulhat, amint azt a felek kérelmei körvonalazzák. Továbbá a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 81. cikkének (4) bekezdése alapján valamely védjegy bejelentőjének, akinek bejelentését elutasították, valamennyi esetleges párhuzamos eljárás során felmerült költségek viselésére való kötelezése nem következik automatikusan az ezen bejelentéssel szemben benyújtott felszólalások egyikének helyt adó határozatból.

(vö. 21–23. pont)