

T-35/04. sz. ügy

Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – FERRERO korábbi szóvédjegy –
A »FERRÓ« szóelemet tartalmazó közösségi ábrás védjegy bejelentése – Viszony-
lagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1)
bekezdésének b) pontja”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (harmadik tanács), 2006. március 15. II - 787

Az ítélet összefoglalása

*Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró
okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott
azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás
(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

Az átlagos német fogyasztó szempontjából fennáll az összetévesztés veszélye a „FERRÓ” szóelemet tartalmazó ábrás megjelölés, amelynek közösségi védjegyként történő lajstromozását a Nizzai Megállapodás szerinti 30. osztályba tartozó „kávé, tea, kakaó, cukor, rizs, tápióka, szágó, kávépótló szerek, liszt és más gabonakészítmények, kenyér, kekszek, péksütemények és cukrászsütemények, fagylaltok, méz, szörp, élesztő, sütőpor, só, mustár, kenyérkészítmények, bors, ecet, fűszeres mártások, jég, melaszszirup” áruk vonatkozásában kérték, valamint a korábban Németországban ugyanezen osztályba tar-

tozó áruk vonatkozásában lajstromozott FERRERO szóvédjegy között, mivel egyrészt a szóban forgó védjegyekkel jelölt áruk részben azonosak, részben hasonlóak, másrészt a bejelentett védjegy domináns szóelemének, a „ferró”-nak, és a korábbi szóvédjegy domináns szóelemének, a „ferrero”-nak az összehasonlításakor bizonyos fokú vizuális és hangzásbeli hasonlóság fedezhető fel.

(vö. 43–44., 53., 62. pont)