

**C-581/23. sz. ügy**

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás**

**A benyújtás napja:**

2023. szeptember 21.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Hof van beroep te Antwerpen (antwerpeni fellebbviteli bíróság,  
Belgium)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. szeptember 13.

**Fellebbező:**

Beevers Kaas BV

**Ellenérdekű felek:**

Albert Heijn België NV

Koninklijke Ahold Delhaize NV

Albert Heijn BV

Ahold België BV

**Beavatkozó:**

B.A. Coöperatieve Zuivelonderneming Cono

---

## **Az alapeljárás tárgya**

Az alapeljárás tárgyát a Voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen (a vállalkozási ügyek antwerpeni bírósága antwerpeni részlegének elnöke, Belgium) sürgősségi eljárásban hozott 2021. július 9-i ítéletével szemben benyújtott fellebbezés képezi; az említett ítélet mint megalapozatlant elutasította a Beevers Kaas BV által a Wetboek van economisch recht van 28 februari 2013 (2013. február 28-i gazdasági törvénykönyv) VI.104. cikke alapján az ellenérdekű felek szerződésszegésben harmadik félként való állítólagos részvétele miatt abbahagyására kötelezés iránt indított keresetet.

## **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az EUMSZ 267. cikk alapján előterjesztett, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendeletnek (a továbbiakban még: 330/2010 rendelet) a párhuzamos tiltás feltételét előíró 4. cikke b) pontja i. alpontjának értelmezésére vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelem. Kérdéseivel a kérdést előterjesztő bíróság arra keres választ, hogy az alapügyben szóban forgó kizárólagos forgalmazási megállapodás – amely a 330/2010 rendelet értelmében vett vertikális megállapodás jellegzetes példája – megfelel-e a párhuzamos tiltás feltételének, amely megköveteli, hogy a szállító megvédje kizárólagos forgalmazóját minden más, az Európai Gazdasági Térségen belüli vevő által a kijelölt kizárólagos területen végrehajtandó aktív értékesítésektől.

## **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Úgy tekinthető-e, hogy teljesül a párhuzamos tiltásnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendelet 4. cikke b) pontjának i. alpontja szerinti feltétele, és így érvényesen megtilthatja-e az említett rendelet többi feltételét teljesítő szállító az egyik vevője által a más vevőhöz rendelt kizárólagos területen végrehajtandó aktív értékesítéseket, ha ez csupán azon a megállapításon alapul, hogy a többi vevő nem hajt végre aktív értékesítést a területen? Másként fogalmazva: már csupán azon megállapítás alapján kellően bizonyítottnak kell-e tekinteni, hogy az említett többi vevő és a szállító között megállapodás jött létre az aktív értékesítés tilalmáról, hogy e többi vevő nem hajt végre aktív értékesítést a kijelölt kizárólagos területen?

2) Úgy tekinthető-e, hogy teljesül a párhuzamos tiltásnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendelet 4. cikke b) pontjának

i. alpontja szerinti feltétele, és így érvényesen megtilthatja-e az említett rendelet többi feltételét teljesítő szállító az egyik vevője által a más vevőhöz rendelt kizárólagos területen végrehajtandó aktív értékesítéseket, ha a szállító csak akkor kapja meg többi vevőjének beleegyezését, ha és amikor azok éppen aktív értékesítéseket kívánnak végrehajtani az ily módon kijelölt kizárólagos területen? Vagy sokkal inkább az szükséges, hogy a szállító előzetesen valamennyi vevőjétől beszeresse ezt a beleegyezést, függetlenül attól, hogy azok éppen aktív értékesítéseket kívánnak-e végrehajtani a kijelölt kizárólagos területen?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

Az EUMSZ 101. cikk (1) és (3) bekezdése

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendelet, a 4. cikk b) pontjának i. alpontja

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2022. május 10-i (EU) 2022/720 bizottsági rendelet, az 1. cikk (1) bekezdésének h) pontja

Az Európai Bizottság vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása (HL 2010. C 130., 1. o.; a továbbiakban: 2010. évi iránymutatás), a 25. pont a) alpontja és 51. pont

Az Európai Bizottság vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása (HL 2022. C 248., 1. o.), 122. pont

### **A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések**

Wetboek van economisch recht van 28 februari 2013 (2013. február 28- i gazdasági törvénykönyv, a továbbiakban: WER), VI.1. és VI.104. cikk

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 A fellebbező, a Beever's Kaas BV a Beemster sajtok kizárólagos belgiumi forgalmazója, amely a sajtokat a gyártótól, a B.A. Coöperatieve Zuivelonderneming Conótól (a továbbiakban: Cono) szerzi be. 1993. január 1-je óta ugyanis kizárólagos forgalmazási megállapodás áll fenn a fellebbező és a Cono között, amelynek 1.3. cikke úgy rendelkezik, hogy a fellebbező kizárólagos forgalmazási jogai a Beemster sajtok Belgiumban és Luxemburgban székhellyel rendelkező vevők részére történő valamennyi értékesítésére kiterjednek (a továbbiakban: kizárólagos forgalmazási megállapodás).

- 2 Az ellenérdekű felek a belgiumi és hollandiai szupermarket-ágazatban tevékenykednek. Az ellenérdekű felek a Cono által a Belgiumon és Luxemburgon kívüli piacokra gyártott Beemster sajtok vevői.
- 3 A fellebbező véleménye szerint a kizárólagos forgalmazási megállapodás 4.1. cikkében a Cono számára előírt azon kötelezettség, hogy a megállapodás időtartama alatt nem szállíthat sajtot Belgiumban vagy Luxemburgban harmadik felek részére a „Beemster sajt” védjegy alatt, az aktív értékesítés tilalmát foglalja magában, amit az ellenérdekű felek vitatnak.
- 4 A fellebbező, mivel úgy véli, hogy az ellenérdekű felek megsértették a tisztességes piaci gyakorlatot azzal, hogy Belgiumban olyan tevékenységet folytattak, amely közvetlenül vagy közvetve a kizárólagos forgalmazási megállapodásból eredő kizárólagos forgalmazási jogainak a megsértésével járt, jóllehet tudták, hogy a Conót köti e megállapodás, abbahagyásra kötelezés iránti keresetet indított az elsőfokú bíróság előtt a WER VI.104. cikke alapján szerződészegésben harmadik félként való részvétel miatt, amelyet az elsőfokú bíróság a 2021. július 9-i ítéletével elutasított.
- 5 2021. augusztus 30-án a fellebbező fellebbezést nyújtott be ezen ítélettel szemben a kérdést előterjesztő bírósághoz.
- 6 2021. december 17-én a Cono önként beavatkozott ezen eljárásba.

#### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 7 Az ellenérdekű felek először is vitatják a kizárólagos forgalmazási megállapodás tartalmát és hatályát arra hivatkozva, hogy az nem kötelezi a Conót arra, hogy megvédje a fellebbezőt a más forgalmazók általi aktív értékesítésektől, és így nem áll fenn olyan szerződészegés, amelyben harmadik félként részt vehettek volna.
- 8 A fellebbező arra hivatkozik, hogy a kizárólagos forgalmazási megállapodás 1.3. és 4.1. cikkéből egyértelműen kitűnik, hogy a Cono és saját szándéka arra irányult, hogy a fellebbező mint belgiumi és luxemburgi kizárólagos forgalmazó védelemben részesüljön a Cono vagy más forgalmazók általi aktív értékesítésekkel szemben. Ezenkívül a fellebbező, miután tudomást szerzett az ellenérdekű felek belgiumi szupermarketek működtetésére irányuló tervéről, 2011. január 20-i levelében felhívta a Cono figyelmét azon kötelezettségére, hogy meg kell tiltania többi ügyfelének, többek között az ellenérdekű feleknek, hogy Belgiumban vagy Luxemburgban aktívan értékesítsék a kizárólagos forgalmazási megállapodás hatálya alá tartozó termékeket. 2011. február 14-i levelében a Cono tájékoztatta az ellenérdekű feleket az aktív értékesítés tilalmának fennállásáról és azon kötelezettségükről, hogy e tilalmat ki kell terjeszteniük többi vevőjükre. Végül az ellenérdekű felek által a Cono részére küldött e-mailekből kitűnik, hogy tudomásul vették a viszonteladási tilalmat.

- 9 Az ellenérdekű felek álláspontja szerint a kizárólagos forgalmazási megállapodás nem felel meg a viszonteladási tilalom igazolására vonatkozó versenyjogi feltételeknek. Ezzel összefüggésben hivatkoznak az EUMSZ 101. cikk (1) és (3) bekezdésére (amelyek szerint tilos a versenykorlátozó megállapodás, illetve e tilalom alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához), valamint a 330/2010 csoportmentességi rendelethez, amely szerint a mentesség nem alkalmazható bizonyos, valamely vertikális megállapodás tárgyát képező, különösen súlyos korlátozások esetében. Nem alkalmazható tehát a mentesség az említett rendelet 4. cikkének b) pontjában említett olyan vertikális megállapodásokra, amelyek célja, hogy közvetlenül vagy közvetve korlátozzák, hogy a szerződésben részes valamely vevő milyen területen, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a szerződés szerinti árukat vagy szolgáltatásokat, kivéve, ha ez a korlátozás nem korlátozza a vevő ügyfelei általi értékesítést (a 4. cikk b) pontjának i. alpontja). Az ellenérdekű felek ebből azt a következtetést vonják le, hogy az aktív értékesítések korlátozásának a következő három együttes feltételnek kell megfelelnie: először is, a szállítónak előzetesen egy kizárólagos forgalmazóhoz kell rendelnie egy adott területet (vagy egy adott ügyfélcsoportot); másodsor, az aktív értékesítésben korlátozott forgalmazó ügyfelei általi értékesítés nem korlátozható; harmadszor pedig, a szállítónak meg kell védenie a kizárólagos forgalmazót a szállító minden más, az Európai Gazdasági Térségen belüli vevője által a kizárólagos forgalmazó területén (vagy ügyfélcsoportja részére) végrehajtandó aktív értékesítéstől – ez az úgynevezett párhuzamos tiltás feltétele. Az ellenérdekű felek azt állítják, hogy a kizárólagos forgalmazási megállapodás nem felel meg ez utóbbi feltételnek.
- 10 A fellebbező szerint a 330/2010 rendelet 4. cikke b) pontjának i. alpontja nem írja elő a párhuzamos tiltás feltételét. Vitatja, hogy a különösen súlyos korlátozással kapcsolatos kivétel csak e három feltétel teljesülése esetén alkalmazható. A kizárólagos forgalmazási megállapodásban megfogalmazott, a fellebbezőhöz rendelt kizárólagos területen történő aktív értékesítésekkel szemben a Cono által biztosítandó védelem ezért a 330/2010 rendelet 4. cikke b) pontjának i. alpontja szerinti kivétel hatálya alá tartozik, és a verseny megengedett korlátozásának minősül.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 11 2022. április 27-i közbenső ítéletével a kérdést előterjesztő bíróság a fellebbező javára döntött a kizárólagos forgalmazási megállapodás tartalmára és hatályára vonatkozó vitás kérdésben. Ezenkívül felfüggesztette az ügyben folytatott eljárást, hogy a Belgische Mededingingsautoriteit (belga versenyhatóság, a továbbiakban: BMA) írásbeli állásfoglalását kérje abban a kérdésben, hogy a kizárólagos forgalmazási megállapodás összeegyeztethető-e a versenyjoggal.
- 12 A BMA véleménye szerint az aktív értékesítések érvényes korlátozásához teljesülnie kell a párhuzamos tiltás feltételének. E feltételt ugyanis a versenyjogi

szabályok – különösen az EUMSZ 101. cikk és a WER IV.1. cikke – értelmében vett „megállapodás” fogalmának fényében kell értelmezni, ami azt jelenti, hogy a felek magatartásából következtetni lehet az egyező akaratra és a forgalmazók kifejezett vagy hallgatóságos beleegyezésének meglétére a szállító utasításai tekintetében (*de facto* megfelelés).

- 13 A kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a fellebbező bizonyította, hogy az ellenérdekű felek legalább hallgatóságosan beleegyeztek az aktív értékesítés tilalmába, nem nyert azonban bizonyítást, hogy az összes többi viszonteladó kifejezetten beleegyezett volna ebbe a tilalomba. E tekintetben ezzel összefüggésben rá kell mutatni arra, hogy a 330/2010 rendeletből és a 2010. évi iránymutatásból nem derül ki, hogy a szállítónak milyen módon kell tájékoztatnia többi vevőjét az aktív értékesítés tilalmáról, és hogy e vevőknek milyen módon kell beleegyezniük a tilalomba.
- 14 A BMA véleménye szerint a kérdést előterjesztő bíróság a többi viszonteladó aktív értékesítés tilalmába való hallgatóságos beleegyezésére következtethet csupán azon körülményből, hogy e viszonteladók egyike sem értékesít Belgiumban a Conótól beszerzett Beemster termékeket. Az ellenérdekű felek e tekintetben eltérő véleményen vannak, és ezzel kapcsolatban arra hivatkoznak, hogy csak akkor áll fenn hallgatóságos beleegyezés, ha bizonyítást nyer, hogy a kizárólagos forgalmazási jog fellebbező részére történő megadásakor az ezen időpontban engedéllyel rendelkező összes többi viszonteladót tájékoztatták a Cono azon stratégiájáról, hogy a Hollandiában beszerzett Beemster termékek nem értékesíthetők aktívan Belgiumban, és e viszonteladók mindegyikét ennek tiszteletben tartására kérték.